

## Revisione del rating delle riviste VQR

### GEV 11- Area Filosofia

#### 1. Premessa

Ai sensi delle Linee guida per la revisione del rating delle riviste <sup>1</sup> in caso di richiesta di revisione viene nominata dal Presidente del GEV una commissione istruttoria (art. 3). Il parere della commissione viene approvato dal GEV e al termine del processo l'ANVUR pubblica sul proprio sito (art. 4):

- il nome della rivista per la quale si è chiesta la revisione
- la classificazione di partenza
- la decisione finale motivata

Il presente documento illustra i criteri utilizzati dalla commissione istruttoria per la revisione della revisione. Tali criteri valgono come motivazione della decisione finale. Ai soggetti che hanno richiesto la revisione viene inviata copia del verbale della commissione istruttoria, limitatamente alle informazioni rispetto alla propria rivista.

#### 2. Criteri per la motivazione della decisione

La commissione istruttoria Filosofia ha adottato i seguenti criteri per la revisione del rating:

- 1) Valutazioni originarie delle società scientifiche pertinenti
- 2) Circolazione nella comunità scientifica e nel dibattito culturale, valutata anche attraverso l'uso degli indicatori bibliometrici disponibili
- 3) Presenza nei cataloghi di grandi biblioteche e in banche dati nazionali e internazionali; in particolare si terrà conto della presenza della rivista nelle seguenti biblioteche

---

<sup>11</sup> [http://www.anvur.org/sites/anvur-miur/files/anvur\\_procedure\\_revisione\\_rating\\_riviste\\_05\\_06.pdf](http://www.anvur.org/sites/anvur-miur/files/anvur_procedure_revisione_rating_riviste_05_06.pdf)

British Library  
Bibliothèque Nationale de France  
Library of Congress  
Widener Library, Harvard  
Yale  
Berlin Staatsbibliothek  
New York Public Library  
Columbia University Library  
Bodleian Library, Oxford  
Cambridge University Library  
Biblioteca Nacional, Madrid

4) Dichiarazione di Peer review al 2010

5) Autorevolezza ed ampiezza delle collaborazioni.

Ogni rivista è stata sottoposta a tre referees esterni anonimi. I referees sono stati scelti in base ai seguenti criteri:

- 1) Alto profilo scientifico internazionale
- 2) Reputazione di imparzialità
- 3) Non appartenenza al comitato editoriale o scientifico né alla redazione della rivista sotto esame.

Ai referees è stato chiesto di rispondere, per ciascuna rivista, alle seguenti domande:

- 1) As far as you know, is the journal well regarded by, and regularly used within the international scholarly community?
- 2) As far as you know, is the journal of major importance to the relevant Italian scholarly community?
- 3) Were any articles published in the journal useful to your work?
- 4) Did you peruse the journal in the last three years? If so, did you read it only occasionally or regularly?

### 3. Decisione finale

Sulla base dell'analisi delle informazioni raccolte e dei giudizi espresso dai referee anonimi la commissione istruttoria ha proposto la seguente decisione, che il GEV Area 11 ha approvato.

<b>Nome della rivista</b>	<b>Classificazione iniziale</b>	<b>Giudizio finale</b>
Bruniana & Campanelliana	B	A per Storia della filosofia

Il Cannocchiale	Non classificata	B per Intersettoriale
La Cultura	B	B
Divus Thomas	Non classificata	Non classificata
Historia Philosophica	B	B
Iride	A (complessivo) B (Filosofia morale) Non classificata (Storia della filosofia)	A per Filosofia morale B per Storia della filosofia
Studi Kantiani	B	A per Storia della filosofia

Roma, 11 ottobre 2012