

Valutazione del Sistema di Qualità'

1. Sistema di AQ a livello di ateneo

1. Sistema di AQ a livello di ateneo

AMBITO A: STRATEGIA, PIANIFICAZIONE E ORGANIZZAZIONE

L'Ateneo presenta un Sistema di Governo allineato alle proprie strategie e politiche, strutturato per ottimizzare risorse e competenze nell'attuazione degli obiettivi istituzionali, adattandosi alla propria realtà dimensionale e organizzativa. Si osserva una crescente attenzione verso il Sistema di Assicurazione Qualità (AQ).

Dal 2022, anno dell'ultima visita CEV, l'Ateneo ha intrapreso un percorso proattivo di miglioramento, implementando un monitoraggio e documentazione più rigorosi sui processi in atto.

Come già evidenziato nella relazione 2023, l'Ateneo ha varato il Piano Operativo di intervento-adequamento alle raccomandazioni-condizioni (approvato il 11/11/2022) che identifica punti di forza e aree critiche. Particolare enfasi è posta sulla semplificazione dei processi, sull'uso strategico dei dati e sul coinvolgimento attivo delle componenti accademiche e degli stakeholder. Nella consapevolezza che un'attenzione maggiore alla semplificazione dei processi, al coinvolgimento attivo degli studenti e all'uso strategico dei dati può contribuire a rendere il sistema più efficace e reattivo ai bisogni accademici e sociali, la Governance di Ateneo ha stabilito e pianificato una revisione critica basata su 4 aree chiave del sistema AQ:

- Struttura organizzativa e governance del Sistema AQ.*
- Meccanismi di valutazione e monitoraggio.*
- Partecipazione delle parti interessate.*
- Processo di raccolta e utilizzo dei dati.*

L'Ateneo ha implementato un sistema di gestione della qualità per supportare le sue politiche e strategie, garantendo trasparenza e chiarezza nelle operazioni. Promuove il miglioramento continuo della qualità in Didattica, Ricerca e Terza Missione, attraverso monitoraggi annuali e verifiche triennali. Le Politiche di AQ sono aggiornate in base a un sistema integrato di principi, meccanismi e procedure che coinvolgono tutti gli attori in un processo di co-responsabilità verso il raggiungimento degli obiettivi istituzionali.

Nella seduta plenaria del 19/02/2024 il Nucleo ha avuto un confronto con la governance dell'Ateneo (Rettore e Direttore Generale), il Preside della Facoltà, il Direttore del Dipartimento, il PQA sui temi di AQ e preparazione della documentazione per la visita di accreditamento periodico. In quella sede sono stati condivisi i due documenti approvati dal PQA il 23/12/2023, e in particolare:

- "Politiche di Assicurazione della Qualità"*
- "Sistema di Gestione della Qualità"*

La Presidente del PQA ha dichiarato che i documenti saranno revisionati alla luce dell'aggiornamento della normativa di riferimento e dei documenti ANVUR.

Le politiche di AQ risultano coerenti con gli obiettivi esplicitati nel Piano Strategico e di Programmazione Triennale 2022-2024 e successivi aggiornamenti (fine 2022 e fine 2023), e con le indicazioni ricevute attraverso il giudizio di accreditamento, relativamente alle possibili direttrici di sviluppo e agli investimenti mirati a migliorare la qualità della didattica, della ricerca e della terza missione dell'Ateneo.

Il documento "Politiche di AQ" presenta:

- Mission e la vision dell'Università IUL (paragrafo 2);*
- le Politiche per l'AQ dell'Ateneo (per la Didattica, Ricerca e Terza Missione) (paragrafo 3).*

Il documento "Sistema di Gestione della Qualità" presenta:

- l'architettura del sistema AQ con i relativi organi (paragrafo 3);*
- Processi e procedure (paragrafo 4);*
- I risultati delle politiche di AQ (paragrafo 5).*

Inoltre, grazie alle politiche di AQ, tutte le attività dell'Università sono mirate a promuovere un utilizzo efficiente ed

efficace delle risorse e a garantire un'ottimale performance e dell'utilizzo delle strutture e delle infrastrutture a disposizione di docenti, personale tecnico-amministrativo e studenti, come testimoniato dal Rettore e dal Direttore Generale nella stessa seduta (Rif. verbale 19/02/24).

Il modello organizzativo risulta adeguato alla realizzazione delle politiche e strategie, supportato da un Sistema AQ e da processi specifici per l'attuazione delle proprie missioni.

L'Ateneo attribuisce ai docenti e al personale tecnico-amministrativo un ruolo attivo e partecipativo negli organi e strutture periferici, che si concentrano sulle specifiche esigenze e realtà della didattica (organi CdS) e della ricerca/terza missione. La partecipazione del personale docente strutturato è prevista dallo statuto nel Consiglio di Facoltà (i professori e un rappresentante dei ricercatori) e nel Consiglio di Dipartimento (tutti i professori e i ricercatori incardinati), mentre per il momento soltanto un docente partecipa agli organi di governo, in particolare al Senato Accademico.

Per quanto riguarda il personale TA, la partecipazione è prevista in tutti gli organi AQ, ad eccezione della CPDS, vale a dire nel PQA (un membro) e nei Gruppi di Gestione Qualità (un membro per ogni GGQ), con il diritto di voto. Per quanto riguarda le strutture dell'Ateneo (Facoltà e Dipartimento), soltanto un'unità, sempre come definito dallo Statuto, partecipa al Consiglio di Dipartimento.

AMBITO B: GESTIONE DELLE RISORSE

In merito alla criticità evidenziata in sede di visita CEV, al punto "Reclutamento e qualificazione del corpo docente", l'Ateneo aveva già presentato nel 2022 il Piano di reclutamento docenti 2022-2027, per il raggiungimento dei requisiti docenza come previsti dal DM 1154, presenti nel Piano Strategico e di Programmazione Triennale 2022-2024.

La raccomandazione della CEV al Nucleo di Valutazione è stata quella di monitorare lo stato di reclutamento del personale docente e di vigilare affinché i Piani di Raggiungimento dei requisiti di docenza inseriti nel Piano Strategico e in banca data avamiur di IUL venissero effettivamente rispettati in termini temporali, numerici e di qualifica.

Il Nucleo ha monitorato l'avanzamento delle procedure di reclutamento del personale docente attraverso le procedure concorsuali bandite dall'Ateneo e pubblicate sul sito istituzionale.

Con espresso riferimento all'a.a. 2022/2023 sono state assunte, a seguito della relativa procedura di reclutamento regolarmente conclusa, le seguenti figure professionali:

- Professore universitario di ruolo di II fascia - SSD M-PSI/01, MS 11/E1: Chiara Mirandola;
- Professore universitario di ruolo di II fascia - SSD L-LIN/01, MS 10/G1: Claudia Fabrizio (dimissioni nel 2024; ribandito)
- Professore universitario di ruolo di II fascia - SSD M-PED/01, MS 11/D1: Antonella Coppi;
- Ricercatore a tempo indeterminato - SSD INF/01, MS 01/B1: Carlo Maria Medaglia;
- Ricercatore a tempo determinato - SSD SECS-P/10, MS 13/B3: Stefano Armenia;
- Professore universitario di ruolo di II fascia - SSD SECS-P/08, MS 13/B2: rinuncia del vincitore

I docenti elencati sono stati inseriti in schede SUA-CdS 2023/24 come docenti di riferimento dei CdS con il relativo carico didattico (verifica ex ante).

Nell'a.a. 2023/2024 l'Ateneo ha bandito 7 procedure concorsuali e sono state assunte, a seguito della relativa procedura di reclutamento regolarmente conclusa, le seguenti figure professionali:

- 1 Professore universitario di ruolo di II fascia – SSD SPS/11, MS 14/C3: Michele Negri;
- 2 Ricercatori universitari a tempo determinato – SSD M-PED/04, MS 11/D2: Ines Tedesco Ines; Andrea Tinterri (dimissioni nel 2024; ribandito)
- 1 Ricercatore universitario a tempo determinato Tipo B – SSD L-LIN/01, MS 10/G1: Caterina Ferrini;
- 1 Ricercatore universitario a tempo determinato – SSD M-PSI/04, MS 11/E2: Oriana Incognito;
- 1 Ricercatore universitario a tempo determinato – SSD M-FIL/03, MS 11/C3 : Emilio De Tommaso;
- 1 Professore universitario di ruolo di II fascia – SSD SECS-P/08, MS 13/B2: Rosa Palladino;
- 1 Ricercatore universitario a tempo determinato - SSD SECS/P-02, MS 13/A2: (rinuncia del vincitore, ribandito nel 2024)

I docenti elencati sono stati inseriti in Schede SUA-CdS 2024/25, per la scadenza di giugno 2024, come docenti di riferimento dei CdS con il relativo carico didattico.

Per l'anno accademico 2024/2025 sono state bandite, nel rispetto del piano di Reclutamento docenti 2022-2027, 9 (nove) procedure concorsuali:

- Bando per n. 1 Professore universitario di ruolo di II fascia SSD M-PED/03, MS 11/D2: Tommaso Fratini;
- Bando per n. 1 Professore universitario di ruolo di II fascia SSD SECS-P/07, MS 13/B1: Francesco Manca;
- Bando per n. 1 Professore universitario di ruolo di II fascia SSD SPS/08, MS 14/C2: Filippo Trevisan;
- Bando per n. 1 Ricercatore a tempo determinato SSD M-PED/02, MS 11/D1: Monica Dati;
- Bando per n. 1 Professore universitario di ruolo di II fascia SSD M-PSI/06, MS 11/E3: in espletamento
- Bando per n. 1 Professore universitario di ruolo di II fascia SSD GLOT/01 (L-LIN/01), GSD 10/GLOT-01: in espletamento
- Bando per n. 1 Ricercatore a tempo determinato SSD PAED-02/B (M-PED/04), GSD 11/PAED-02: in espletamento

- Bando per n. 1 Ricercatore a tempo determinato SSD MEDF-01/A (M-EDF/01), GSD 06/MEDF-01: in espletamento

- Bando per n. 1 Ricercatore a tempo determinato ECON-02/A (SECS-P/02), GSD 13/ECON-02: in espletamento. Sempre in merito alla dotazione e qualificazione del corpo docente, è stato raccomandato all'Ateneo di stabilire criteri di ammissibilità e priorità trasparenti e valevoli per tutti i settori scientifico-disciplinari per la nomina dei tutor disciplinari, in quanto non risultavano consultabili bandi pubblici per la selezione dei tutor.

L'Ateneo, seguendo le raccomandazioni ricevute, ha avviato, dall'a.a. 2023/2024, il bando di selezione pubblica per la loro nomina, definendo con maggior precisione le attività in capo al docente e al tutor disciplinare. E' prevista, per ogni insegnamento, la figura di almeno un tutor disciplinare. In seguito all'espletamento della procedura, che prevede la nomina delle relative commissioni su proposta del Consiglio di Dipartimento, vengono assegnati gli incarichi di tutoraggio, con approvazione del Consiglio di Amministrazione.

Area di miglioramento: il Nucleo suggerisce di monitorare e di quantificare quanti tutor sono al momento in possesso di titolo di dottorato, requisito indicato nel bando come titolo preferenziale.

AMBITO C: ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ

Il Presidio di Qualità (PQA) svolge funzioni di accompagnamento, supporto e attuazione della Politica di AQ di Ateneo per la formazione e la ricerca, promuove la cultura per la qualità, svolge attività di sorveglianza e monitoraggio, promuove il miglioramento continuo e supporta le strutture di Ateneo nella gestione dei processi di qualità. Il PQA organizza l'attività di informazione/formazione per il personale a vario titolo coinvolto nel processo, organizza e sovrintende ad ulteriori iniziative in tema di attuazione delle politiche di qualità ricollegabili alle attività formative e alla ricerca.

Pertanto già all'inizio del 2023, in seguito alla nomina del nuovo Presidente, il PQA ha orientato le proprie attività a:

ripensare, riconfigurare e rafforzare il proprio ruolo al fine organizzare per l'Ateneo il sistema di AQ in modo tale che questo sia coerente e omogeneo tra i diversi attori;

prestare particolare attenzione al coordinamento e alla comunicazione delle strutture di AQ con gli Organi di Governo e i CdS.

Nella Relazione Annuale del 2023 ha fornito evidenze di come tali obiettivi siano stati raggiunti già nel primo anno di attività della nuova Presidente.

Come citato nell'ambito A, il PQA ha redatto e approvato, nel mese di dicembre 2023, due documenti strategici ovvero:

“Politiche di Assicurazione della Qualità” e “Sistema di Gestione della Qualità”.

Nel 2024 il PQA ha proseguito la linea di confronto e supporto agli altri Organi di AQ di Ateneo, con riunioni periodiche e programmazione di attività di formazione. Ha inoltre monitorato le varie fasi di redazione dei documenti di qualità dei CdS:

- Schede di Monitoraggio Annuale (SMA)

- Riesame Ciclico

- Relazione CPDS: sono state elaborate specifiche Linee guida per la redazione della Relazione annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti ed il relativo format.

- Schede SUA-CdS: revisione e supporto alla scrittura delle Schede SUA-CdS, dal 2023/2024.

Nel corso dell'anno 2024 il PQA, nella prospettiva di mantenere un dialogo aperto e costruttivo, si è riportato con la governance durante degli incontri di preparazione alla visita della CEV (riunione del 29/01/24; riunione plenaria in presenza del NdV del 19/02/24; riunioni del 25/09/24 e del 23/10/24).

Nel 2024 il PQA, nella logica del miglioramento e della condivisione delle Politiche della Qualità, per regolare la consultazione delle parti interessate, ha approvato le Linee guida per la consultazione delle Parti Sociali.

La Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) ha continuato a svolgere, in base alla Legge n. 240 del 2010, un'attività di monitoraggio sull'offerta formativa e sulla qualità della didattica, oltre che sul servizio agli studenti da parte di professori e ricercatori. Individua indicatori per la valutazione dei risultati della didattica e fornisce pareri sulla creazione o eliminazione di corsi di studio, garantendo rappresentanza per i CdS, inclusi i rappresentanti degli studenti. Annualmente redige una relazione sulla base di fonti istituzionali come la SUA-CdS, le opinioni degli studenti e i Rapporti di Riesame Ciclico.

Il PQA ha supportato l'attività della CPDS con riunioni periodiche e con l'approvazione nel 2023 Linee guida per la redazione della Relazione CPDS. La Relazione Annuale della CPDS viene pubblicata sul sito istituzionale di Ateneo. Nella Relazione CPDS_2023 sono presi in esame i risultati della rilevazione delle OPIS per ogni CdS. La Relazione Annuale, disponibile sul sito dell'Ateneo, evidenzia una generale soddisfazione degli studenti (oltre l'82% apprezza la disponibilità dei docenti e l'84% è interessato ai contenuti didattici). Sono stati riscontrati miglioramenti rispetto alle criticità passate, con i docenti che hanno organizzato incontri di approfondimento e chiarito meglio gli obiettivi e l'organizzazione didattica.

Permangono, però, alcune difficoltà, trasversali ai CdS, legate alla consegna delle attività previste per l'esame e al feedback richiesto dagli studenti.

Il NdV valuta positivamente l'impegno della CPDS e ne constata un livello di consapevolezza maggiore, anche grazie al lavoro congiunto e al supporto costante che il PQA ha fornito alla commissione. Il NdV raccomanda di mantenere un dialogo continuo con gli altri Organi di Qualità dell'Ateneo.

AMBITO D: QUALITÀ DELLA DIDATTICA E DEI SERVIZI AGLI STUDENTI

L'Ateneo fornisce un costante e adeguato servizio agli studenti con l'attività degli uffici preposti:

Segreteria Didattica: promuove le attività di comunicazione e informazione per studenti e future matricole, gestendo a distanza le pratiche amministrative per iscritti ai CdS e corsi post-laurea. La Segreteria Studenti online, accessibile dalla home page dell'Università, offre un sistema di segreteria digitale e uno sportello informativo per il "mondo IUL". Il personale fornisce informazioni su pratiche amministrative, scadenze e modalità operative, e gestisce vari sotto-uffici dedicati ai servizi specifici per gli studenti:

Ufficio Orientamento: il servizio di orientamento è rivolto alle nuove matricole, agli studenti iscritti, ai laureandi, ai neo-laureati e a tutti gli interessati all'offerta formativa IUL.

Ufficio Placement: ha il compito di accompagnare la transizione degli studenti verso il mercato del lavoro e migliorare la loro employability. Organizza i colloqui individuali allo scopo di profilare le competenze anche in senso più ampio, le aree di interesse, la predisposizione a spostamenti sul territorio. Offre opportunità di candidarsi a posizioni lavorative riservate tramite incontri via web in dialogo diretto con l'azienda/ente proponente.

Ufficio Tirocini: promuove e supporta l'attivazione dei tirocini curriculari regolamentati dalle singole normative regionali e finalizzati ad agevolare le scelte professionali e l'occupabilità degli studenti e neolaureati. L'ufficio provvede anche alla formalizzazione, in sinergia con tutti i corsi di studio, dei tirocini formativi, mediante apposite convenzioni stipulate ai sensi del D.M. 142 /98. Assiste virtualmente gli studenti negli adempimenti amministrativi connessi con l'espletamento del tirocinio.

Ufficio DSA: ha l'obiettivo di garantire il diritto allo studio, all'uguaglianza, all'integrazione sociale e fornire un supporto agli studenti iscritti con disabilità e DSA fino al conseguimento della Laurea. Il ruolo dell'ufficio è quello di accoglienza, orientamento individuale, tutorato e predisposizione del PDP (Piano Didattico Personalizzato).

Ufficio riconoscimento CFU: fornisce supporto agli studenti e alle Commissioni di riconoscimento CFU. Il supporto è rivolto alle future matricole ed agli studenti che sono interessati a convalidare gli esami sostenuti presso altro Ateneo oppure che fanno richiesta del "nulla osta" necessario per accedere alla Laurea Magistrale LM-57. La procedura di riconoscimento crediti è gratuita e non è vincolante all'immatricolazione così da lasciare piena libertà di decisione e permettere una scelta più consapevole del percorso formativo.

Ufficio Amministrativo controlla la regolarità contabile delle carriere studentesche e gestisce le agevolazioni sulle tasse universitarie attraverso un servizio virtuale. Monitora le richieste di ricalcolo delle tasse in base alla fascia di reddito, tipologia di iscrizione, utilizzo del bonus "carta docente" e documentazione di invalidità. Inoltre, l'Ufficio si occupa delle richieste di rateizzazione dei contributi.

L'Ateneo ha implementato un sistema di supporto agli studenti che include attività di orientamento, informazioni accessibili sui servizi, assistenza personalizzata e supporto specifico per studenti con disabilità o DSA. La modalità telematica, orientata alle esigenze di studenti lavoratori, consente una flessibilità che si adatta alle diverse necessità individuali. Inoltre, l'Ateneo ha messo in atto delle azioni per ridurre l'abbandono degli studi, con un focus particolare sul tutoraggio in itinere e il monitoraggio delle carriere. La segreteria, in collaborazione con i tutor, interviene per prevenire il dropout, e un nuovo report di monitoraggio, attivo dalla sessione estiva 2023/2024, consente un'analisi continua dell'andamento degli esami, evidenziando tempestivamente eventuali criticità. Dal punto di vista del NdV, l'Ateneo ha compiuto progressi significativi nell'organizzazione e centralizzazione dei servizi di supporto agli studenti, come confermato dagli audit condotti, che mostrano un livello elevato di soddisfazione degli studenti riguardo all'assistenza fornita. L'introduzione del "Report di sostenimento esami" rappresenta una pratica positiva, rispondendo alla necessità di monitoraggio puntuale delle carriere e fornendo un ulteriore strumento per individuare criticità. Il NdV apprezza la centralizzazione delle informazioni e il supporto personalizzato, sottolineando l'importanza di continuare su questa linea per migliorare ulteriormente la regolarità e la qualità del percorso formativo, incentivando una comunicazione costante tra studenti, tutor e uffici competenti.

-
- [Politiche-di-AQ-IUL-22-12-2023-DEF-pdf](#)
Politiche di Assicurazione della Qualità
23/12/2023

- [Sistema-di-gestione-della-qualita-IUL-v23-12-2023-DEF-1-pdf](#)

Sistema di Gestione della Qualità

23/12/2023

- [Verbale-riunione-plenaria-AQ-190224-pdf](#)

Verbale_NdV_Governance_Organi_AQ

19/02/2024

Valutazione del Sistema di Qualità'

2. Sistema di AQ a livello dei CdS

2. Sistema di AQ a livello dei CdS

A livello di Corsi di studio l'AQ è demandata ai Gruppi di Gestione Qualità (GGQ) presieduti dal Coordinatore del CdS (con funzioni di Presidente) e comprendenti un docente del CdS, il Responsabile AQ di Ateneo, il Responsabile analisi dati e un rappresentante degli studenti, che risultano parte attiva nel processo di qualità.

Il Presidio di Qualità monitora le varie fasi di redazione dei documenti di qualità dei CdS ad opera di altri organismi AQ:

- Schede di Monitoraggio Annuale (SMA) redatte dai GGQ;

- Riesami Ciclici, redatti dai GGQ;

- Relazione CPDS;

- Schede SUA-CdS: revisione e supporto alla scrittura delle Schede SUA-CdS, dal 2023/2024.

Il PQA ha inoltre redatto e approvato, nel 2023 e 2024, le Linee guida per la redazione delle SMA, della relazione CPDS, nonché le specifiche Linee guida per la consultazione con le Parti Sociali.

Le autovalutazioni periodiche si concretizzano anche con le Schede di Monitoraggio Annuale (SMA) e con l'individuazione delle azioni di miglioramento. I CdS si uniformano agli obiettivi, ai compiti ed ai criteri definiti dall'organizzazione ed attuano, per quanto di competenza, le politiche stabilite dall'Ateneo.

L'Ateneo, tramite il Presidio di Qualità (PQA), guida i Corsi di Studio (CdS) e le strutture verso un equilibrio tra il rispetto dei requisiti di qualità predeterminati e un continuo miglioramento formativo. A tal fine, il sistema di valutazione interna monitora la regolarità e l'efficacia dei programmi formativi offerti.

Nel corso del 2023 al livello di CdS sono state messe in atto azioni di miglioramento su alcuni punti di particolare interesse e ritenuti critici dalla CEV, come già evidenziato nella RelazioneNdV_2023.

Il Nucleo constata, attraverso audit e momenti di confronto, che nel corso del 2024 i GGQ hanno lavorato in sinergia con il PQA, per la redazione dei Rapporti di Riesame Ciclici e delle Schede di Valutazione dei CdS in vista della visita di accreditamento prevista per il mese di febbraio 2025.

Questo lavoro è stato un importante momento di autovalutazione di presa di coscienza di eventuali criticità con relative azioni per il miglioramento delle stesse.

Il Nucleo ha monitorato l'iter durante l'ultimo anno fornendo suggerimenti e seguendo le varie fasi del processo, constatando un decisivo miglioramento e consapevolezza dei processi.

Si segnala che la raccomandazione inerente la maggiore consapevolezza del ruolo degli studenti permane, seppur in presenza di un coinvolgimento diretto degli studenti negli organi di qualità CdS. Pertanto si raccomanda di aumentare i momenti di confronto diretto con gli studenti.

-
- [Linee-guida-per-la-redazione-SMA-v19-04-2023-DEF-pdf](#)

Linee guida SMA

19/04/2023

- [Linee-guida-redazione-relazione-CPDS-IUL-19-04-2023-DEF-pdf](#)

Linee guida CPDS

19/04/2023

- [Linee-guida-consultazione-parti-interessate-2024-DEF-16-05-2024-pdf](#)

Linee guida Parti sociali

16/05/2024

Valutazione del Sistema di Qualità'

3. Sistema di AQ per la Ricerca e la terza missione

3. Sistema di AQ per la Ricerca e la terza missione

Le linee strategiche per la ricerca sono state stabilite per i periodi 2019-2021 e 2022-2024, in linea con i rispettivi Piani Strategici e Programmi Triennali di Ateneo (PSA). Nel PSA vengono delineate sia le linee strategiche generali dell'Ateneo, sia quelle specifiche per i tre ambiti di intervento: didattica, ricerca e terza missione. L'elaborazione del PSA avviene attraverso un processo collegiale che coinvolge tutte le componenti dell'Ateneo. In questo modo, pur se il Dipartimento si occupa specificamente di ricerca fin dalla sua istituzione nel 2019, si garantisce una stretta integrazione tra ricerca, didattica e terza missione.

I responsabili delle tre aree - il Preside di Facoltà per la didattica, il Direttore di Dipartimento per la ricerca e il Delegato del Rettore per la terza missione - partecipano periodicamente a incontri di coordinamento con il Rettore e il Direttore Generale, per garantire l'allineamento delle rispettive attività con le linee di sviluppo strategico dell'Ateneo.

Nel PSA, il Dipartimento ha dichiarato gli obiettivi generali per la ricerca e la terza missione/impatto sociale, definendoli in obiettivi specifici con relativi indicatori, ai quali sono stati assegnati target triennali. Questo processo è stato preceduto da un'analisi SWOT, che ha permesso di valutare la fattibilità degli obiettivi in relazione a compatibilità e vincoli del contesto.

Il monitoraggio e la valutazione delle attività di Terza Missione sono affidati al Delegato del Rettore, che ne supervisiona il progresso con il supporto dell'Ufficio Progetti. Il Delegato alla Terza Missione redige una relazione annuale, in cui per ciascuna attività o obiettivo strategico si riportano un'analisi SWOT, le azioni operative intraprese e lo stato di avanzamento rispetto agli indicatori, evidenziando le sinergie con le attività dipartimentali.

Il Delegato alla Terza Missione partecipa inoltre alle riunioni della Commissione Ricerca, alla quale fornisce aggiornamenti sullo stato delle attività programmate o in corso, per un monitoraggio continuo. La commissione può proporre eventuali azioni correttive.

In linea con il regolamento interno di gestione, la Direzione Generale prevede un monitoraggio costante di ogni iniziativa, articolato in tre fasi (previsione, monitoraggio in itinere e rendicontazione finale), per assicurare la sostenibilità economico-finanziaria delle attività realizzate.

La Relazione PQA 2023, seppur in sintesi, fornisce un quadro dell'Assicurazione della Qualità a livello di Ricerca e Terza Missione.

-
- [RELAZIONE-PQA-2023-approvata-il-29-01-2024-DEF-pdf](#)
Relazione PQA 2023
29/01/2024
 - [4-Analisi-SWOT-2022-pdf](#)
Analisi SWOT 2022
20/01/2022

Valutazione del Sistema di Qualità'

4. Strutturazione delle audizioni

4. Strutturazione delle audizioni

Come indicato nella Relazione annuale 2023, nel corso del 2023 il NdV, nella sua rinnovata composizione, ha pianificato e svolto un programma di audizioni sullo stato di maturazione del sistema di AQ delle strutture periferiche e sulla sua effettiva applicazione, attraverso analisi documentali, dialoghi e interviste, contribuendo ad individuare punti di forza, potenziali criticità e possibili azioni di miglioramento.

In seguito alle audizioni del 2023, citate nella precedente Relazione, il Nucleo ha continuato, nel 2024, il monitoraggio e il confronto con la governance e con tutti gli organi AQ.

In particolare, sono stati svolti i seguenti incontri:

19/02/24: Riunione plenaria con: Rettore, Direttore Generale, Preside della Facoltà, Direttore del Dipartimento, Presidente e membri PQA;

11/06/24: Audit della governance (Rettore e Direttore Generale);

11/06/24: Audit dei GGQ sul monitoraggio dei RRC dei CdS;

28/10/24: Audit della governance (Rettore e Direttore Generale).

In occasione del monitoraggio dei Rapporti di Riesame Ciclici dei CdS, il NdV ha fornito alcune indicazioni e suggerimenti per meglio chiarire il processo di monitoraggio e di valutazione all'interno dei GGQ dei CdS, soprattutto in previsione della visita CEV programmata per il 2025.

-
- [Verbale-NdV-110624-pdf](#)
Verbale_audit_Governance
11/06/2024
 - [Verbale-NdV-281024-pdf](#)
Verbale_audit_Governance
28/10/2024

Valutazione del Sistema di Qualità'

5. Rilevazione dell'opinione degli studenti (e, se effettuata, dei laureandi) - Parte secondo le Linee Guida 2014 (in scadenza il 30/04/2024)

Obiettivi della rilevazione/delle rilevazioni

Scopo della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti è quello di ottenere informazioni sull'efficacia della didattica e sull'adeguatezza delle infrastrutture, al fine di fornire ai Docenti e Tutor; ai Presidenti dei CdS, alla Facoltà e agli organi preposti all'Assicurazione Qualità (Gruppi di Gestione Qualità - GGQ, Commissione Paritetica Docenti-Studenti - CPDS, Presidio di Qualità - PQA), nonché agli Organi di governo dell'Ateneo, informazioni da utilizzare al fine del miglioramento dell'offerta didattica e del superamento di eventuali criticità rilevate in un'ottica di potenziamento della Assicurazione della Qualità.

Anche per l'a.a. 2022/2023, nel rispetto della normativa vigente (ai sensi dell'art. 3, comma 1, lettera b del D.P.R. del 1° febbraio 2010, n. 76, dell'art. 9 comma 1 del D. Lgs. n. 19/12 e dell'art. 4 comma 2 del D.M. n. 47/2013, dell'allegato A, lettera e), punto II del DM 47/2013 e successive modifiche e integrazioni), tutti gli organi preposti hanno analizzato, alla fine dell'anno accademico, i risultati della rilevazione del giudizio globale sull'esperienza universitaria degli studenti.

La rilevazione dell'a.a. 2022/2023 ha riguardato le opinioni degli studenti di tutti i CdS attivati dall'Ateneo ovvero:

- Scienze e tecniche dell'educazione e dei servizi per l'infanzia, cl. L-19;
- Comunicazione innovativa, multimediale e digitale, cl. L-20;
- Scienze motorie, pratica e gestione delle attività sportive, cl. L-22;
- Scienze psicologiche delle risorse umane, delle organizzazioni e delle imprese, cl. L-24;
- Economia, management e mercati internazionali, cl. L-33;
- Innovazione educativa e apprendimento permanente nella formazione degli adulti in contesti nazionali e internazionali, cl. LM-57.

La rilevazione ha la finalità di evidenziare i punti di forza e debolezza nell'erogazione della didattica e, di conseguenza, di fornire agli organi di AQ e agli Organi di Governo elementi utili per promuovere le azioni correttive necessarie per il miglioramento dell'organizzazione e della gestione dei processi didattici.

Modalità di rilevazione

Come negli anni precedenti, l'Ateneo ha utilizzato la piattaforma Smart_Edu (GOMP) per la rilevazione delle opinioni da parte degli studenti, attraverso la somministrazione dei questionari di gradimento anonimi, resi obbligatori in fase della prenotazione degli esami.

Lo stesso vale per i questionari dei laureandi, che gli studenti sono tenuti a compilare al momento della presentazione della domanda di tesi di laurea.

La struttura del questionario per gli studenti è costituita da 25 item complessivi, suddivisi in 4 aree tematiche. Gli item proposti sono in linea con i "punti di attenzione" suggeriti da ANVUR. Sono tutti a risposta chiusa e tali da rilevare l'opinione dello studente su un particolare ambito tematico.

Ciascun quesito utilizza una scala Likert con 4 opzioni di risposta, rispetto alla quale lo studente deve esprimere il grado di accordo o disaccordo:

- 0-0,25 Decisamente no
- 0,26-0,50 Più no che sì
- 0,51-0,75 Più sì che no
- 0,76-1 Decisamente sì

Di seguito si riportano i 25 item suddivisi per le 4 aree tematiche del questionario volto alla rilevazione:

Area 1 - Carico di studio complessivo, organizzazione complessiva, conoscenze preliminari. Soddisfazione complessiva

1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?
2. L'organizzazione complessiva (tempistica, verifiche intermedie ed esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?
3. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
4. È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?

Area 2 - Carico di studio del singolo insegnamento, materiale didattico, modalità d'esame, attività didattiche online del singolo insegnamento, chiarezza. Interesse verso la materia da parte dello studente

1. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
2. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
3. Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?
4. Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...), ove presenti, sono state utili all'apprendimento della materia?
5. La quantità di argomenti trattati è proporzionata alla tempistica del corso?
6. Il livello di difficoltà è graduato?
7. Il programma del corso è chiaro ed esplicito?
8. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

Area 3 - Professionalità docente, professionalità tutor, rispetto delle tempistiche e delle relazioni tra insegnamento singolo e programma di studi generale

1. Gli orari di svolgimento dell'attività didattica (incontri sincroni) sono rispettati?
2. I mezzi prescelti e i linguaggi multimediali utilizzati dal docente e dal tutor di questo insegnamento agevolano la comprensione?
3. Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
4. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
5. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
6. Le tempistiche relative alla messa in linea dei materiali sono rispettate?
7. L'insegnamento è strutturato e coordinato con gli altri corsi in modo appropriato?
8. Il tutor disciplinare è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
9. Il tutor disciplinare è stato presente e ha fornito un supporto al docente?

Area 4 - Ambiente telematico, strumenti di comunicazione, rilevanza del questionario somministrato

1. Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?
2. Gli strumenti di comunicazione di gruppo e di telecomunicazione sono appropriati?
3. L'ambiente telematico per le attività a distanza è adeguato (accessibilità, usabilità)?
4. Anche eventualmente sulla base dell'esperienza passata, il presente questionario può risultare utile ai fini del miglioramento della didattica?

QUESTIONARI LAUREANDI:

Nell'a.a. 2022/2023 l'Ateneo ha svolto l'indagine degli studenti laureandi attraverso la somministrazione del questionario suggerito da ANVUR direttamente sul portale Gomp, al momento di presentazione della domanda di tesi di laurea.

Per quanto riguarda la struttura, il questionario laureandi è costituito da 13 item che riguardano l'uso delle tecnologie, la frequenza dei corsi, le eventuali esperienze del tirocinio, la frequenza di studi all'estero e la soddisfazione complessiva.

Di seguito si riportano i 13 item:

1. Di quanti insegnamenti, tra quelli previsti dal suo CdS, ha seguito regolarmente le lezioni online?
2. Qual è il Suo giudizio sugli standard tecnologici della piattaforma informatica per l'erogazione dei servizi formativi?
3. Qual è il Suo giudizio sulle attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...)?
4. Qual è il Suo giudizio sulle attrezzature informatiche?
5. Il carico di studio è adeguato alla durata del CdS?
6. Ha svolto attività di tirocinio o stage riconosciuta dal CdS?
7. Valuta positivamente il supporto fornito dalla sua università per effettuare l'attività di tirocinio o stage?

8. Valuta positivamente l'esperienza di tirocinio o stage?

9. Ha effettuato parte del CdS all'estero?

10. Valuta positivamente il supporto fornito dalla sua università per lo studio all'estero?

11. Valuta positivamente l'esperienza di studio all'estero?

12. È complessivamente soddisfatto del corso di studi?

13. Se potesse tornare indietro si iscriverebbe nuovamente all'università?

L'analisi dei questionari dei laureandi è stata effettuata alla fine dell'ultima sessione di laurea dell'a.a. 2022/2023 e trasmessa agli organi AQ.

QUESTIONARI LAUREATI:

L'Ateneo, che non fa parte del Consorzio ALMALAUREA, somministra annualmente il questionario dei laureati in maniera autonoma, tramite Live Survey tool. I risultati della compilazione, del tutto facoltativa, verranno trasmessi all'Ufficio Indicatori dell'ANVUR entro la scadenza prestabilita. I dati riguardano la soddisfazione dei laureati e la loro condizione occupazionale a 1 e 3 anni dal conseguimento del titolo. Va sottolineato che la maggior parte degli studenti e dei laureati IUL risulta tuttora stabilmente occupata. Pertanto sono di particolare interesse i dati sulla soddisfazione del percorso universitario.

L'Ufficio Placement sta inoltre predisponendo la somministrazione di un nuovo questionario sull'orientamento in uscita entro il mese di maggio, tenendo in considerazione che, nello sviluppo dell'anno accademico in corso, sarà stata raggiunta per quella data la percentuale più significativa di nuovi iscritti. Sulla base degli esiti in termini numerici e di ripartizione territoriale verranno orientate le attività in programmazione futura.

- [Modello-Questionari-pdf](#)

Risultati della rilevazione/delle rilevazioni

Dall'analisi dei dati è possibile rilevare elementi relativi alla soddisfazione del processo formativo, il soddisfacimento sull'organizzazione complessiva degli insegnamenti, sulla sostenibilità del carico didattico ed infine sull'attività dei tutor.

RISULTATI DELLA RILEVAZIONE OPIS, PER CDS (triennio 2020/21, 2021/22, 2022/23)

CdS in "Scienze e tecniche dell'educazione e dei servizi per l'infanzia", cl. L-19

L'analisi, suddivisa in 4 aree, tiene conto dei 1634 questionari compilati.

– Area 1 - Carico di studio complessivo, organizzazione complessiva, conoscenze preliminari. Soddisfazione complessiva.

1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,78 per il 20/21- 0,73 per il 21/22- 0,72 per il 22/23.

2. L'organizzazione complessiva (tempistica, verifiche intermedie ed esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,78 per il 20/21- 0,74 per il 21/22- 0,73 per il 22/23

3. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,74 per il 20/21- 0,70 per il 21/22- 0,70 per il 22/23.

Per quanto riguarda la prima area di osservazione, si rileva complessivamente una soddisfazione buona, in particolare sull'organizzazione degli insegnamenti.

– Area 2 - Carico di studio del singolo insegnamento, materiale didattico, modalità d'esame, attività didattiche online del singolo insegnamento, chiarezza. Interesse verso la materia da parte dello studente.

1. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,78 per il 20/21- 0,74 per il 21/22-

0,74 per il 22/23.

2. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,84 per il 20/21- 0,81 per il 21/22- 0,80 per il 22/23

3. Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,84 per il 20/21- 0,80 per il 21/22- 0,79 per il 22/23-

4. Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...), ove presenti, sono state utili all'apprendimento della materia?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,83 per il 20/21- 0,80 per il 21/22- 0,82 per il 22/23

5. La quantità di argomenti trattati è proporzionata alla tempistica del corso?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,81 per il 20/21- 0,76 per il 21/22- 0,75 per il 22/23

6. Il livello di difficoltà è graduato?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,80 per 20/21- 0,76 per il 21/22- 0,75 per il 22,23

7. Il programma del corso è chiaro ed esplicito?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,86 per il 20/21- 0,83 per il 21/22- 0,81 per il 22/23

8. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,89 per il 20/21- 0,86 per il 21/22- 0,84 per il 22/23.

Per quanto riguarda la seconda area di osservazione, si rileva una soddisfazione complessivamente buona, in particolare in merito alla chiarezza dei syllabus, ai materiali forniti e alla motivazione ad apprendere. Un valore di soddisfazione leggermente inferiore si registra in merito al quesito 1 ovvero la proporzione fra il carico didattico e i crediti assegnati. Trattasi pur sempre di un valore positivo.

– Area 3 - Professionalità docente, professionalità tutor, rispetto delle tempistiche e delle relazioni tra insegnamento singolo e programma di studi generale.

1. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,86 per il 20/21- 0,84 per il 21/22- 0,82 per il 22/23

2. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,87 per 20/21- 0,84 per il 21/22- 0,82 per il 22/23

3. Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,85 per il 20/21- 0,82 per il 21/22- 0,80 per il 22/23

4. L'insegnamento è strutturato e coordinato con gli altri corsi in modo appropriato?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,82 per 20/21- 0,79 per il 21/22- 0,77 per il 22/23

5. Gli orari di svolgimento dell'attività didattica (incontri sincroni) sono rispettati?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,87 per il 20/21- 0,82 per il 21/22- 0,81 per il 22/23

6. I mezzi prescelti e i linguaggi multimediali utilizzati dal docente e dal tutor di questo insegnamento agevolano la comprensione?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,86 per il 20/21- 0,82 per il 21/22- 0,80 per il 22/23

7. Le tempistiche relative alla messa in linea dei materiali sono rispettate?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,86 per il 20/21- 0,83 per il 21/22- 0,80 per il 22/23

8. Il tutor disciplinare è stato presente e ha fornito un supporto al docente?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,86 per il 20/21- 0,85 per il 21/22- 0,82 per il 22/23

9. Il tutor disciplinare è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,86 per il 20/21- 0,84 per il 21/22- 0,81 per il 22/23.

Per quanto riguarda la terza area, si rileva un grado di soddisfazione buono, in particolare sulla capacità del docente di spiegare e interessare, e piuttosto buono sulla disponibilità, responsività e interattività del tutor.

– Area 4 - Ambiente telematico, strumenti di comunicazione, rilevanza del questionario somministrato

1. L'ambiente telematico per le attività a distanza è adeguato (accessibilità, usabilità)?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,87 per il 20/21 - 0,85 per il 21/22- 0,83 per il 22/23

2. Gli strumenti di comunicazione di gruppo e di telecomunicazione sono appropriati?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,85 per il 20/21- 0,82 per il 21/22- 0,80 per il 22/23

3. Anche eventualmente sulla base dell'esperienza passata, il presente questionario può risultare utile ai fini del miglioramento della didattica?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,79 per il 20/21 – 0,79 per il 21/22- 0,77 per il 22/23

4. Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,87 per il 20/21- 0,84 per il 21/22- 0,82 per il 22/23

Per quanto riguarda la quarta area, si rileva una soddisfazione complessiva buona, in particolare sulle attività didattiche online, sugli strumenti di comunicazione di gruppo e sull'ambiente telematico.

I valori in generale sono in linea a quanto rilevato per l'anno accademico precedente, lievemente inferiori ma sempre con un grado di soddisfazione corrispondente ad una valutazione più che positiva.

CdS in “Scienze psicologiche delle risorse umane, delle organizzazioni e delle imprese”, cl. L-24

L'analisi, suddivisa in 4 aree, tiene conto dei 1603 questionari compilati.

– Area 1 - Carico di studio complessivo, organizzazione complessiva, conoscenze preliminari. Soddisfazione complessiva.

1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,74 per il 20/21- 0,73 per il 21/22- 0,75 per il 22/23

2. L'organizzazione complessiva (tempistica, verifiche intermedie ed esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,74 per il 20/21- 0,73 per il 21/22- 0,77 per il 22/23

3. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,77 per il 20/21- 0,74 per il 21/22- 0,75 per il 22/23

4. È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,83 per il 20/21- 0,83 per il 21/22- 0,83 per il 22/23

Per quanto riguarda la prima area, si rileva una soddisfazione complessiva elevata, in particolare in merito all'organizzazione degli insegnamenti, alla soddisfazione complessiva.

– Area 2 - Carico di studio del singolo insegnamento, materiale didattico, modalità d'esame, attività didattiche online del singolo insegnamento, chiarezza. Interesse verso la materia da parte dello studente

1. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,74 per il 20/21- 0,77 per il 21/22- 0,76 per il 22/23

2. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,84 per il 20/21- 0,82 per il 21/22- 0,82 per il 22/23

3. Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,82 per il 20/21- 0,81 per il 21/22- 0,82 per il 22/23

4. Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...), ove presenti, sono state utili all'apprendimento della materia?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,81 per il 20/21- 0,78 per 21/22- 0,75 per il 22/23

5. La quantità di argomenti trattati è proporzionata alla tempistica del corso?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,77 per il 20/21- 0,77 per 21/22 – 0,78 per il 22/23

6. Il livello di difficoltà è graduato?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,78 per il 20/21- 0,78 per il 21/22- 0,78 per il 22/23

7. Il programma del corso è chiaro ed esplicito?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,87 per il 20/21- 0,85 per il 21/22- 0,84 per il 22/23

8. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,88 per il 20/21- 0,87 per il 21/22- 0,85 per il 22/23

La seconda area presenta un livello di soddisfazione complessiva elevato, in particolare per quel che concerne i syllabus degli insegnamenti, i materiali forniti e la motivazione ad apprendere, in lieve diminuzione rispetto all'anno di rilevazione precedente il valore sul quesito riguardante l'utilità all'apprendimento della materia, delle attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...).

– Area 3 - Professionalità docente, professionalità tutor, rispetto delle tempistiche e delle relazioni tra insegnamento singolo e programma di studi generale.

1. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,83 per il 20/21- 0,83 per il 21/22 – 0,84 per il 22/23

2. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,85 per il 20/21- 0,85 per il 21/22- 0,84 per il 22/23

3. Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,85 per il 20/21- 0,84 per il 21/22- 0,84 per il 22/23

4. L'insegnamento è strutturato e coordinato con gli altri corsi in modo appropriato?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,80 per il 20/21- 0,78 per il 21/22- 0,79 per il 22/23

5. Gli orari di svolgimento dell'attività didattica (incontri sincroni) sono rispettati?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,86 per il 20/21- 0,86 per il 21/22- 0,83 per il 22/23

6. I mezzi prescelti e i linguaggi multimediali utilizzati dal docente e dal tutor di questo insegnamento agevolano la comprensione?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,85 per il 20/21- 0,83 per il 21/22- 0,83 per il 22/23

7. Le tempistiche relative alla messa in linea dei materiali sono rispettate?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,79 per il 20/21- 0,84 per il 21/22- 0,84 per il 22/23

8. Il tutor disciplinare è stato presente e ha fornito un supporto al docente?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,87 per il 20/21- 0,85 per il 21/22- 0,86 – 0,86 per il 22/23

9. Il tutor disciplinare è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,86 per il 20/21- 0,85 per il 21/22- 0,86 per il 22/23.

Nella terza area si rileva un grado di soddisfazione complessiva alto, in particolare rispetto alla capacità del docente di spiegare e interessare e sulla disponibilità, responsività e interattività del tutor, sul rispetto degli orari di svolgimento delle attività e sulle tempistiche relative alla disponibilità dei materiali.

– Area 4 - Ambiente telematico, strumenti di comunicazione, rilevanza del questionario somministrato

1. L'ambiente telematico per le attività a distanza è adeguato (accessibilità, usabilità)?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,88 per il 20/21- 0,86 per il 21/22- 0,86 per il 22/23

2. Gli strumenti di comunicazione di gruppo e di telecomunicazione sono appropriati?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,84 per il 20/21- 0,83 per il 21/22- 0,84 per il 22/23

3. Anche eventualmente sulla base dell'esperienza passata, il presente questionario può risultare utile ai fini del miglioramento della didattica?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,81 per il 20/21- 0,79 per il 21/22- 0,77 per il 22/23

4. Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,88 per il 20/21- 0,85 per il 21/22- 0,85 per il 22/23.

Nella quarta area si rileva un grado di soddisfazione complessiva alto, in particolare per quanto riguarda le attività didattiche online e l'ambiente di apprendimento. Le valutazioni si attestano su valori in linea con quelli rilevati per l'anno accademico precedente, il valore più basso risulta essere sul quesito relativo all'utilità del questionario ai fini del miglioramento della didattica.

I valori in generale sono in linea a quanto rilevato per l'anno accademico precedente.

CdS in "Scienze motorie, pratica e gestione delle attività sportive", Cl. L-22

L'analisi, suddivisa in 4 aree, tiene conto dei 393 questionari compilati.

– Area 1 - Carico di studio complessivo, organizzazione complessiva, conoscenze preliminari. Soddisfazione complessiva

1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,83 per il 20/21- 0,80 per il 21/22- 0,76 per il 22/23

2. L'organizzazione complessiva (tempistica, verifiche intermedie ed esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,83 per il 20/21- 0,80 per il 21/22- 0,76 per il 22/23

3. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,74 per il 20/21- 0,74 per il 21/22- 0,71 per il 22/23

4. È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,85 per il 20/21- 0,85 per il 21/22- 0,82 per il 22/23

Nella prima area si rileva un livello di soddisfazione complessiva alto, in particolare per quanto riguarda la modalità di svolgimento degli insegnamenti. Valori più bassi si rilevano per il quesito relativo alle conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame.

– Area 2 - Carico di studio del singolo insegnamento, materiale didattico, modalità d'esame, attività didattiche online del singolo insegnamento, chiarezza. Interesse verso la materia da parte dello studente

1. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,81 per il 20/21 – 0,82 per il 21/22- 0,77 per il 22/23

2. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

Il valore medio (visualizzato nel grafico in colore blu) calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,85 per il 20/21- 0,83 per il 21/22- 0,80 per il 22/23

3. Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?

Il valore medio (visualizzato nel grafico in colore blu) calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,83 per il 20/21- 0,83 per il 21/22- 0,81 per il 22/23

4. Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...), ove presenti, sono state utili all'apprendimento della materia?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,79 per il 20/21- 0,78 per il 21/22- 0,75 per il 22/23

5. La quantità di argomenti trattati è proporzionata alla tempistica del corso?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,83 per il 20/21- 0,78 per il 21/22- 0,75 per il 22/23

6. Il livello di difficoltà è graduato?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,82 per il 20/21- 0,81 per il 21/22- 0,77 per il 22/23

7. Il programma del corso è chiaro ed esplicito?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,86 per il 20/21- 0,88 per il 21/22- 0,82 per il 22/23

8. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,86 per il 20/21- 0,87 per il 21/22- 0,83 per il 22/23

Per quanto riguarda la seconda area, si rileva un grado di soddisfazione complessiva buono, in particolare

relativamente ai programmi degli insegnamenti, ai materiali forniti e alla motivazione ad apprendere.

– Area 3 - Professionalità docente, professionalità tutor, rispetto delle tempistiche e delle relazioni tra insegnamento singolo e programma di studi generale

1. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,84 per il 20/21- 0,86 per il 21/22- 0,82 per il 22/23

2. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,86 per il 20/21- 0,88 per il 21/22- 0,84 per il 22/23

3. Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,83 per il 20/21- 0,85 per il 21/22- 0,81 per il 22/23

4. L'insegnamento è strutturato e coordinato con gli altri corsi in modo appropriato?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,82 per il 20/21- 0,80 per il 21/22- 0,76 per il 22/23

5. Gli orari di svolgimento dell'attività didattica (incontri sincroni) sono rispettati?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,86 per il 20/21- 0,84 per il 21/22- 0,82 per il 22/23

6. I mezzi prescelti e i linguaggi multimediali utilizzati dal docente e dal tutor di questo insegnamento agevolano la comprensione?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,84 per il 20/21- 0,85 per il 21/22- 0,83 per il 22/23

7. Le tempistiche relative alla messa in linea dei materiali sono rispettate?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,83 per il 20/21- 0,84 per il 21/22- 0,82 per il 22/23

8. Il tutor disciplinare è stato presente e ha fornito un supporto al docente?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,83 per il 20/21- 0,83 per il 21/22- 0,80 per il 22/23

9. Il tutor disciplinare è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,84 per il 20/21- 0,84 per il 21/22- 0,81 per il 22/23.

Per quanto riguarda la terza area, si rileva una soddisfazione complessiva alta, in particolare relativamente alla capacità del docente di spiegare e interessare e alla disponibilità, responsività e interattività del tutor disciplinare; inoltre vi è un alto grado di soddisfazione relativamente ai tempi di messa a disposizione dei materiali, ai mezzi e linguaggi utilizzati dal docente e dal tutor che agevolano la comprensione degli argomenti.

– Area 4 - Ambiente telematico, strumenti di comunicazione, rilevanza del questionario somministrato

1. L'ambiente telematico per le attività a distanza è adeguato (accessibilità, usabilità)?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,88 per il 20/21- 0,89 per il 21/22- 0,84 per il 22/23

2. Gli strumenti di comunicazione di gruppo e di telecomunicazione sono appropriati?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,83 per il 20/21- 0,82 per il 21/22- 0,80 per il 22/23

3. Anche eventualmente sulla base dell'esperienza passata, il presente questionario può risultare utile ai fini del miglioramento della didattica?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,81 per il 20/21- 0,81 per il 21/22- 0,77 per il 22/23

4. Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,87 per il 20/21- 0,87 per il 21/22- 0,84 per il 22/23

Nella quarta area, si rileva una soddisfazione complessiva alta, in particolare per quanto riguarda le attività didattiche online e l'ambiente telematico, con particolare riferimento alla facilità di accesso e di utilizzo.

I valori in generale sono in linea a quanto rilevato per l'anno accademico precedente, lievemente inferiori ma sempre con un grado di soddisfazione corrispondente ad una valutazione più che positiva.

CdS "Innovazione educativa e apprendimento permanente nella formazione degli adulti in contesti nazionali e internazionali", cl. LM-57

L'analisi, suddivisa in 4 aree, tiene conto dei 326 questionari compilati.

– Area 1 - Carico di studio complessivo, organizzazione complessiva, conoscenze preliminari. Soddisfazione

complessiva

1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,79 per il 20/21- 0,82 per il 21/22- 0,75 per il 22/23

2. L'organizzazione complessiva (tempistica, verifiche intermedie ed esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,79 per il 20/21- 0,84 per il 21/22- 0,75 per il 22/23

3. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,76 per il 20/21- 0,82 per il 21/22- 0,77 per il 22/23

4. È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,81 per il 20/21- 0,90 per il 21/22- 0,85 per il 22/23

Per quanto riguarda la prima area, si rileva un livello di soddisfazione complessiva alto, in particolare riguardo alle modalità di svolgimento dell'insegnamento e sulla soddisfazione generale.

– Area 2 - Carico di studio del singolo insegnamento, materiale didattico, modalità d'esame, attività didattiche online del singolo insegnamento, chiarezza. Interesse verso la materia da parte dello studente

1. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,81 per il 20/21- 0,82 per il 21/22- 0,78 per il 22/23

2. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

Il valore medio (visualizzato nel grafico in colore blu) calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,85 per il 20/21- 0,89 per il 21/22- 0,84 per il 22/23

3. Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?

Il valore medio (visualizzato nel grafico in colore blu) calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,80 per il 20/21- 0,86 per il 21/22- 0,84 per il 22/23

4. Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...), ove presenti, sono state utili all'apprendimento della materia?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,82 per il 20/21- 0,88 per il 21/22- 0,85 per il 22/23

5. La quantità di argomenti trattati è proporzionata alla tempistica del corso?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,82 per il 20/21- 0,84 per il 21/22- 0,81 per il 22/23

6. Il livello di difficoltà è graduato?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,79 per il 20/21- 0,86 per il 21/22- 0,80 per il 22/23

7. Il programma del corso è chiaro ed esplicito?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,84 per il 20/21- 0,91 per il 21/22- 0,86 per il 22/23

8. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,87 per il 20/21- 0,90 per il 21/22- 0,88 per il 22/23

Nella seconda area, si rileva un grado di soddisfazione complessiva alto, in particolare per quel che concerne i syllabus, i materiali forniti e la motivazione ad apprendere. In particolar modo si evidenzia un alto grado di interesse per gli argomenti trattati.

– Area 3 - Professionalità docente, professionalità tutor, rispetto delle tempistiche e delle relazioni tra insegnamento singolo e programma di studi generale

1. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,85 per il 20/21- 0,90 per il 21/22- 0,86 per il 22/23

2. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,88 per il 20/21- 0,92 per il 21/22- 0,87 per il 22/23

3. Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,83 per il 20/21- 0,88 per il 21/22- 0,86 per il 22/23

4. L'insegnamento è strutturato e coordinato con gli altri corsi in modo appropriato?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,80 per il 20/21- 0,87 per il 21/22- 0,82 per il 22/23

5. Gli orari di svolgimento dell'attività didattica (incontri sincroni) sono rispettati?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,82 per il 20/21- 0,90 per il 21/22- 0,86 per il 22/23

6. I mezzi prescelti e i linguaggi multimediali utilizzati dal docente e dal tutor di questo insegnamento agevolano la comprensione?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,82 per il 20/21- 0,90 per il 21/22- 0,87 per il 22/23

7. Le tempistiche relative alla messa in linea dei materiali sono rispettate?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,80 per il 20/21- 0,91 per il 21/22- 0,86 per il 22/23

8. Il tutor disciplinare è stato presente e ha fornito un supporto al docente?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,80 per il 20/21- 0,91 per il 21/22- 0,87 per il 22/23

9. Il tutor disciplinare è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,81 per il 20/21- 0,90 per il 21/22- 0,88 per il 22/23

Per quanto riguarda la terza area, si rileva un livello di soddisfazione complessiva alto, in particolar modo relativamente alla capacità del docente di spiegare e interessare gli studenti e alla disponibilità e reperibilità del tutor, nonché ai mezzi e linguaggi scelti dal docente per agevolare la comprensione.

– Area 4 - Ambiente telematico, strumenti di comunicazione, rilevanza del questionario somministrato

1. L'ambiente telematico per le attività a distanza è adeguato (accessibilità, usabilità)?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,86 per il 20/21- 0,92 per il 21/22- 0,88 per il 22/23

2. Gli strumenti di comunicazione di gruppo e di telecomunicazione sono appropriati?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,84 per il 20/21- 0,90 per il 21/22- 0,87 per il 22/23

3. Anche eventualmente sulla base dell'esperienza passata, il presente questionario può risultare utile ai fini del miglioramento della didattica?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,71 per il 20/21- 0,80 per il 21/22- 0,77 per il 22/23

4. Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,88 per il 20/21- 0,92 per il 21/22- 0,86 per il 22/23.

Nella quarta area si rileva un grado di soddisfazione complessiva molto alto, in particolar modo per quanto concerne le attività didattiche online e l'ambiente telematico, soprattutto l'accessibilità e la capacità di utilizzo. I valori in generale sono in linea a quanto rilevato per l'anno accademico precedente, lievemente inferiori ma sempre con un grado di soddisfazione corrispondente ad una valutazione più che positiva.

CdS "Comunicazione innovativa, multimediale e digitale", cl. L-20

L'analisi, suddivisa in 4 aree, tiene conto dei 1084 questionari compilati.

– Area 1 - Carico di studio complessivo, organizzazione complessiva, conoscenze preliminari. Soddisfazione complessiva

1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,78 per il 20/21- 0,76 per il 2021/22- 0,73 per il 22/23

2. L'organizzazione complessiva (tempistica, verifiche intermedie ed esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,82 per il 20/21- 0,77 per il 21/22- 0,73 per il 22/23

3. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,73 per il 20/21- 0,73 per il 21/22- 0,75 per il 22/23

4. È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,91 per il 20/21- 0,86 per il 21/22-

Per quanto riguarda la prima area, si rileva un livello di soddisfazione complessiva alto.

I valori sono in linea con la rilevazione dell'anno accademico precedente, seppur presentino una lieve flessione. Tale flessione può essere attribuibile anche al numero complessivo di questionari maggiore.

– Area 2 - Carico di studio del singolo insegnamento, materiale didattico, modalità d'esame, attività didattiche online del singolo insegnamento, chiarezza. Interesse verso la materia da parte dello studente

1. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,79 per il 20/21- 0,79 per il 21/22- 0,76 per il 22/23

2. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

Il valore medio (visualizzato nel grafico in colore blu) calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,86 per il 20/21- 0,81 per il 21/22 - 0,79 per il 22/23

3. Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?

Il valore medio (visualizzato nel grafico in colore blu) calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,87 per il 20/21- 0,82 per il 21/22- 0,79 per il 22/23

4. Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...), ove presenti, sono state utili all'apprendimento della materia?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,85 per il 20/21- 0,81 per il 21/22- 0,78 per il 22/23

5. La quantità di argomenti trattati è proporzionata alla tempistica del corso?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,82 per il 20/21- 0,79 per il 21/22- 0,77 per il 22/23

6. Il livello di difficoltà è graduato?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,79 per il 20/21- 0,78 per il 21/22- 0,76 per il 22/23

7. Il programma del corso è chiaro ed esplicito?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,92 per il 20/21- 0,87 per il 21/22- 0,82 per il 22/23

8. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,94 per il 20/21- 0,89 per il 21/22- 0,81 per il 22/23.

Nella seconda area, si rileva un grado di soddisfazione complessiva alto, seppur con una lieve flessione rispetto all'a.a. precedente.

– Area 3 - Professionalità docente, professionalità tutor, rispetto delle tempistiche e delle relazioni tra insegnamento singolo e programma di studi generale

1. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,91 per il 20/21- 0,86 per il 21/22- 0,80 per il 22/23

2. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,93 per il 20/21- 0,87 per il 21/22- 0,81 per il 22/23

3. Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,90 per il 20/21- 0,85 per il 21/22- 0,81 per il 22/23

4. L'insegnamento è strutturato e coordinato con gli altri corsi in modo appropriato?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,86 per il 20/21- 0,79 per il 21/22 - 0,78 per il 22/23

5. Gli orari di svolgimento dell'attività didattica (incontri sincroni) sono rispettati?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,94 per il 20/21- 0,85 per il 21/22- 0,83 per il 22/23

6. I mezzi prescelti e i linguaggi multimediali utilizzati dal docente e dal tutor di questo insegnamento agevolano la comprensione?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,92 per il 20/21- 0,85 per il 21/22- 0,79 per il 22/23

7. Le tempistiche relative alla messa in linea dei materiali sono rispettate?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,88 per il 20/21- 0,85 per il 21/22- 0,82 per il 22/23

8. Il tutor disciplinare è stato presente e ha fornito un supporto al docente?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,87 per il 20/21- 0,84 per il 21/22- 0,80 per il 22/23

9. Il tutor disciplinare è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,89 per il 20/21- 0,84 per il 21/22 - 0,80 per il 22/23

Anche nella terza area, si rileva un grado di soddisfazione complessiva piuttosto alto, in particolare per quanto riguarda la capacità del docente di spiegare e interessare gli studenti, nonché la reperibilità e la disponibilità del tutor a fornire spiegazioni.

I valori si attestano in linea con la rilevazione dell'anno accademico precedente seppur con una lieve flessione, attribuibile ad un numero maggiore di studenti che hanno partecipato alla compilazione.

– Area 4 - Ambiente telematico, strumenti di comunicazione, rilevanza del questionario somministrato

1. L'ambiente telematico per le attività a distanza è adeguato (accessibilità, usabilità)?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,91 per il 20/21- 0,87 per il 21/22- 0,83 per il 22/23

2. Gli strumenti di comunicazione di gruppo e di telecomunicazione sono appropriati?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,88 per il 20/21- 0,84 per il 21/22- 0,80 per il 22/23

3. Anche eventualmente sulla base dell'esperienza passata, il presente questionario può risultare utile ai fini del miglioramento della didattica?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,84 per il 20/21- 0,79 per il 21/22- 0,75 per il 22/23

4. Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,91 per il 20/21- 0,87 per il 21/22 - 0,83 per il 22/23.

Nella quarta area si rileva un livello di soddisfazione complessiva alto, in particolare per quanto riguarda le attività didattiche online e l'ambiente telematico.

I valori in generale sono in linea a quanto rilevato per l'anno accademico precedente, lievemente inferiori ma sempre con un grado di soddisfazione corrispondente ad una valutazione più che positiva.

CdS "Economia, management e mercati internazionali" cl. L-33

L'analisi, suddivisa in 4 aree, tiene conto dei 643 questionari compilati.

– Area 1 - Carico di studio complessivo, organizzazione complessiva, conoscenze preliminari. Soddisfazione complessiva.

1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,74 per il 20/21- 0,73 per il 21/22- 0,74 per il 22/23

2. L'organizzazione complessiva (tempistica, verifiche intermedie ed esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,71 per il 20/21- 0,73 per il 21/22- 0,74 per il 22/23

3. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,68 per il 20/21- 0,71 per il 21/22- 0,70 per il 22/23

4. È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,79 per il 20/21- 0,81 per il 21/22 - 0,79 per il 22/23

Nella prima area si rileva un livello di soddisfazione complessivamente alto, in particolare per quanto riguarda l'organizzazione degli insegnamenti.

– Area 2 - Carico di studio del singolo insegnamento, materiale didattico, modalità d'esame, attività didattiche online del singolo insegnamento, chiarezza. Interesse verso la materia da parte dello studente

1. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,79 per il 20/21- 0,78 per il 21/22- 0,76 per il 22/23

2. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

Il valore medio (visualizzato nel grafico in colore blu) calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari

a: 0,77 per il 20/21- 0,77 per il 21/22- 0,76 per il 22/23

3. Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?

Il valore medio (visualizzato nel grafico in colore blu) calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,78 per il 20/21- 0,78 per il 21/22- 0,77 per il 22/23

4. Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...), ove presenti, sono state utili all'apprendimento della materia?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,77 per il 20/21- 0,78 per il 21/22- 0,75 per il 22/23

5. La quantità di argomenti trattati è proporzionata alla tempistica del corso?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,75 per il 20/21- 0,77 per il 21/22- 0,76 per il 22/23

6. Il livello di difficoltà è graduato?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,76 per il 20/21- 0,77 per il 21/22- 0,74 per il 22/23

7. Il programma del corso è chiaro ed esplicito?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,80 per il 20/21- 0,83 per il 21/22- 0,78 per il 22/23

8. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,86 per il 20/21- 0,80 per il 21/22- 0,81 per il 22/23

Per quanto riguarda la seconda area, si rileva un livello di soddisfazione elevato, in particolare relativamente ai syllabus, ai materiali forniti e alla motivazione ad apprendere.

– Area 3 - Professionalità docente, professionalità tutor, rispetto delle tempistiche e delle relazioni tra insegnamento singolo e programma di studi generale.

1. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,80 per il 20/21- 0,80 per il 21/22- 0,79 per il 22/23

2. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,82 per il 20/21- 0,82 per il 21/22- 0,79 per il 22/23

3. Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,83 per il 20/21- 0,82 per il 21/22- 0,77 per il 22/23

4. L'insegnamento è strutturato e coordinato con gli altri corsi in modo appropriato?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,74 per il 20/21- 0,76 per il 21/22- 0,76 per il 22/23

5. Gli orari di svolgimento dell'attività didattica (incontri sincroni) sono rispettati?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,81 per il 20/21- 0,81 per il 21/22- 0,78 per il 22/23

6. I mezzi prescelti e i linguaggi multimediali utilizzati dal docente e dal tutor di questo insegnamento agevolano la comprensione?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,79 per il 20/21- 0,80 per il 21/22- 0,78 per il 22/23

7. Le tempistiche relative alla messa in linea dei materiali sono rispettate?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,75 per il 20/21- 0,80 per il 21/22- 0,77 per il 22/23

8. Il tutor disciplinare è stato presente e ha fornito un supporto al docente?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,79 per il 20/21- 0,78 per il 21/22- 0,77 per il 22/23

9. Il tutor disciplinare è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,80 per il 20/21- 0,80 per il 21/22- 0,77 per il 22/23

Nella terza area si rileva un grado di soddisfazione complessiva alto, in particolare per quanto riguarda la capacità del docente di spiegare e interessare, nonché la disponibilità, responsività e interattività del tutor.

– Area 4 - Ambiente telematico, strumenti di comunicazione, rilevanza del questionario somministrato

1. L'ambiente telematico per le attività a distanza è adeguato (accessibilità, usabilità)?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,77 per il 20/21- 0,84 per il 21/22- 0,81 per il 22/23

2. Gli strumenti di comunicazione di gruppo e di telecomunicazione sono appropriati?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,77 per il 20/21- 0,80 per il 21/22- 0,76 per il 22/23

3. Anche eventualmente sulla base dell'esperienza passata, il presente questionario può risultare utile ai fini del miglioramento della didattica?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,81 per il 20/21- 0,77 per il 21/22- 0,74 per il 22/23

4. Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?

Il valore medio calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: 0,80 per il 20/21- 0,81 per il 21/22- 0,80 per il 22/23

Nella quarta area, si rileva un livello di soddisfazione complessiva alto, in particolare per quanto concerne le attività didattiche online e l'adeguatezza dell'ambiente telematico, gli strumenti di comunicazione di gruppo e di telecomunicazione.

I valori risultano in linea con la rilevazione dell'a.a. precedente. In particolare è aumentato il valore riferito all'ambiente telematico, mentre presenta un lieve calo la percezione dell'utilità del questionario ai fini di un miglioramento della didattica.

I valori in generale sono in linea a quanto rilevato per l'anno accademico precedente, lievemente inferiori ma sempre con un grado di soddisfazione corrispondente ad una valutazione più che positiva.

RISULTATI RILEVAZIONE OPINIONE LAUREANDI

Relativamente all'anno di rilevazione 2022/2023 l' Ateneo ha svolto l'indagine degli studenti laureandi attraverso la somministrazione del questionario suggerito da ANVUR direttamente sul portale Gomp, al momento di presentazione della domanda di tesi di laurea.

L'analisi dei risultati della rilevazione restituisce una buona valutazione in percentuale sui vari punti:

1. Di quanti insegnamenti, tra quelli previsti dal suo corso di studi, ha seguito regolarmente le lezioni online?

- più del 75% (tutti o quasi) 89,6%
- 51% - 75% (più della metà) 9,7%
- 26% - 50% (meno della metà) 0,7%
- Fino al 25 % (quasi nessuno) 0

2. Qual è il Suo giudizio sugli standard tecnologici della piattaforma informatica per l'erogazione dei servizi formativi?

- sempre o quasi adeguati 71,5%
- spesso adeguati 27,1%
- raramente adeguati 1,4%
- mai adeguati 0

3. Qual è il Suo giudizio sulle attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...)?

- sempre o quasi adeguati 49,3%
- spesso adeguati 43,1%
- raramente adeguati 7,6%
- ,ai adeguati 0

4. Qual è il Suo giudizio sulle attrezzature informatiche?

- presenti in numero adeguato 79,9%
- presenti ma in numero inadeguato 9,7%
- non presenti 1,4%
- mai utilizzate 9%

5. Il carico di studio è adeguato alla durata del corso di studio?

- decisamente sì 46,5%
- più sì che no 46,5%
- più no che sì 1,4%
- decisamente no 2,1%

6. Ha svolto attività di tirocinio o stage riconosciuta dal corso di studio?

- Sì, un tirocinio organizzato effettivamente dal CdS 14,6%
- Sì, ma si trattava di un'attività riconosciuta successivamente dal corso di studio 22,2%
- No (passa direttamente alla domanda 9) 63,2%

7. Valuta positivamente il supporto fornito dalla sua università per effettuare l'attività di tirocinio o stage?

- decisamente sì 60,4%
- più sì che no 28,3%
- più no che sì 11,3%
- decisamente no 0

8. Valuta positivamente l'esperienza di tirocinio o stage?

- decisamente sì 81,1%
- più sì che no 15,1%
- più no che sì 3,8%
- decisamente no 0

9. Ha effettuato parte del CdS all'estero?

- sì 2,8%
- no 97,2%

10. Valuta positivamente il supporto fornito dalla sua università per lo studio all'estero?

- decisamente sì 50%
- più sì che no 50%
- più no che sì 0
- decisamente no 0

11. Valuta positivamente l'esperienza di studio all'estero?

- decisamente sì 100%
- più sì che no
- più no che sì
- decisamente no

12. È complessivamente soddisfatto del corso di studi?

- decisamente sì 68,8%
- più sì che no 29,9%
- più no che sì 0,7%
- decisamente no 0,7%

13. Se potesse tornare indietro si iscriverebbe nuovamente all'università?

- Sì, allo stesso corso di questo Ateneo 89,6%
- Sì, ma ad un altro corso di questo Ateneo 2,8%
- Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo Telematico 2,1%
- Sì, allo stesso corso ma in un Ateneo non Telematico 1,4%
- Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo Telematico 1,4%
- Sì, ma ad un altro corso e in un Ateneo non Telematico 1,4%
- Sì, ma ad un Ateneo non Telematico 0
- No, non mi iscriverei più ad un'università telematica 1,4%

RISULTATI RILEVAZIONE OPINIONE LAUREATI

La rilevazione restituisce, a livello di Ateneo, i valori in percentuale su alcuni indicatori ANVUR:

iA06 - Percentuale di laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - 88,89%

iA07 - Percentuale di laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - 92,86%

iA18 - Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio - 60,9%

iA25 - Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS - 97,1%

iA26 - Percentuale di laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - 92,86%

Va tuttavia ricordato che molti studenti dell'Ateneo sono già occupati al momento di iscrizione al CdS.

- [Quadri-e-CDS-OPIS-22-23-pdf](#)

- [Questionario-laureandi-2022-2023-pdf](#)

Utilizzazione dei risultati

Il NdV, in collaborazione con il PQA, contribuisce al monitoraggio del processo di rilevazione dell'opinione degli studenti.

I dati dei rapporti statistici riportanti gli esiti delle opinioni degli studenti sono, in via riservata, resi disponibili ai docenti dei rispettivi insegnamenti. I risultati vengono periodicamente discussi durante i Consigli dei CdS, per facilitare l'individuazione delle eventuali carenze del CdS da superare, e gli aspetti, per quanto già positivi, da migliorare.

Il PQA elabora annualmente la Relazione sulle opinioni degli studenti (OPIS), trasmettendola al Nucleo di Valutazione.

La Relazione descrive l'organizzazione della rilevazione delle opinioni studenti relativamente a quattro ambiti: il campo di applicazione, le attività e i ruoli dei vari soggetti coinvolti., la procedura di somministrazione, la scala di valutazione utilizzata.

Nell'appendice viene descritta la modalità di elaborazione dei dati.

Nonostante la relazione non contenga commenti sui dati, essa permette di verificare la correttezza dello strumento utilizzato, nonché la correttezza della somministrazione e dell'analisi.

L'Ateneo provvede, al termine dell'anno accademico oggetto della rilevazione, a pubblicare, sul proprio sito istituzionale, gli esiti delle rilevazioni e le relazioni degli organi AQ. Nella logica della trasparenza, di tale pubblicazione viene dato l'avviso agli studenti e ai docenti e tutor.

Inoltre, i risultati emergenti dall'analisi dei questionari vengono analizzate e discusse nelle riunioni periodiche con le parti interessate, organizzate a livello di ciascun CdS.

Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione/delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati

Il software utilizzato dall'Ateneo è dotato di strumenti che consentono di ottimizzare le procedure per il trattamento dei dati, il monitoraggio, l'archiviazione e la diffusione in modalità anonima e aggregata.

La scelta di adottare un software specifico che permette una modalità di rilevazione online porta con sé i seguenti vantaggi:

- riduzione del tempo da dedicare alla raccolta dei dati;*
- rapidità di feedback;*
- certezza, trattandosi di corsi in modalità telematica, che il giudizio venga dato solo al completamento da parte dello studente del percorso formativo;*
- la modalità di compilazione online, che consente di ridurre le fonti di errore derivanti dalle operazioni di codifica dei dati;*
- la distribuzione capillare dei risultati della rilevazione ai vari livelli di Ateneo (Presidenti dei CdS, GGGQ, singoli docenti, organi accademici);*
- Il giudizio positivo degli studenti è in linea con quanto osservato gli anni precedenti.*

La rilevazione online ha tuttavia il limite di consentire la compilazione del questionario in ampi intervalli temporali, anche a distanza di tempo dalla fruizione del corso, in quanto il questionario del singolo insegnamento viene somministrato al momento di prenotazione all'appello d'esame.

Ulteriori osservazioni

La raccolta, il trattamento e la diffusione dei dati degli studenti, le procedure messe in atto, contribuiscono ad un sistema efficace ed efficiente di assicurazione della qualità della didattica e del suo monitoraggio costante.

Il Nucleo, insieme al PQA, vigilerà sulla costante e puntuale somministrazione e analisi di tutti i questionari (insegnamenti, laureandi, laureati). Inoltre, si rileva la necessità di sensibilizzare ulteriormente gli studenti sull'importanza della rilevazione, al fine di contribuire in maniera oggettiva all'indicazione dei dati relativi alla qualità del processo formativo, nonché dell'organizzazione dell'Ateneo a livello più generale.

Il Nucleo ribadisce l'importanza di comunicare con trasparenza agli studenti gli esiti della rilevazione sulla qualità della didattica e dei servizi, in quanto essi sono i beneficiari diretti dei provvedimenti adottati e primi valutatori dei loro effetti.

Valutazione del Sistema di Qualità

6. Rilevazione dell'opinione degli studenti (e, se effettuata, dei laureandi) - Parte secondo le Linee Guida 2024

Efficacia nella gestione del processo di rilevazione da parte del PQ

Il PQA nel corso del 2023 ha preso in esame, come si evince dalla Relazione Annuale 2023, al punto 4- "Interventi indirizzati alla rilevazione delle opinioni degli studenti e alla loro disseminazione", i risultati delle OPIS, la loro trasmissione, prendendo in considerazione le criticità sollevate dalla componente studentesca.

Su segnalazione del PQA, dopo il suggerimento della rappresentanza studentesca, sono state eliminate dal questionario alcune domande introduttive relative ad informazioni anagrafiche.

- [RELAZIONE-PQA-2023-approvata-il-29-01-2024-DEF-pdf](#)
RelazionePQA_2023
31.10.2024

Livello di soddisfazione degli studenti

Alla chiusura dell'ultima sessione di esami, a novembre, l'Ufficio Carriere, Statistiche e Anagrafe degli Studenti fornisce i dati e l'analisi delle opinioni studentesche per l'a.a. precedente. Di conseguenza, il Nucleo di Valutazione (NdV) conferma i risultati dell'analisi svolta nell'aprile 2024 per l'a.a. 2022/2023.

Alcuni CdS hanno risposto alle raccomandazioni degli organi AQ, organizzando incontri sincroni tra i Presidenti e gli studenti, come nel CdS L-24 (invitando tutti gli studenti) e L-20 (invitando i rappresentanti degli studenti), dove si è discusso delle criticità emerse e delle soluzioni proposte. Il NdV valuta positivamente queste iniziative, pur ritenendole sporadiche, e raccomanda di estendere tali pratiche a tutti i CdS, migliorando la comunicazione e la condivisione delle informazioni con l'intera popolazione studentesca.

QUESTIONARI LAUREANDI

L'analisi dei questionari somministrati agli studenti laureandi viene trasmessa dall'Ufficio Statistico ai Presidenti dei CdS al termine dell'anno accademico. L'indagine dell'opinione degli studenti laureandi avviene attraverso la somministrazione del questionario suggerito da ANVUR direttamente sul portale di Ateneo, al momento di presentazione della domanda di tesi di laurea.

L'analisi dei risultati della rilevazione per l'anno accademico 2022/2023 restituisce una buona valutazione in percentuale sui vari punti oggetto dell'indagine. In particolare si prendono in considerazioni le valutazioni riguardanti:

-il giudizio sugli standard tecnologici della piattaforma informatica per l'erogazione dei servizi formativi - sempre o quasi adeguati 71,5%- spesso adeguati 27,1%- raramente adeguati 1,4%- mai adeguati 0

-il giudizio sulle attrezzature informatiche?- presenti in numero adeguato 79,9%- presenti ma in numero inadeguato 9,7%- non presenti 1,4%- mai utilizzate 9%

-soddisfazione del corso di studi- decisamente sì 68,8%- più sì che no 29,9%- più no che sì 0,7%- decisamente no 0,7%

si iscriverrebbe nuovamente all'università- Sì, allo stesso corso di questo Ateneo 89,6%

Presenza in carico dei risultati della rilevazione

In analogia allo scorso anno, il NdV apprezza l'attenzione dell'Ateneo ai risultati delle OPIS.

In particolare:

Nella Relazione Annuale 2023 della CPDS vengono analizzati i risultati delle OPIS e si segnala un buon livello di soddisfazione generale degli studenti, risulta ancora da migliorare la consapevolezza dell'importanza dello strumento di valutazione per il processo di AQ di Ateneo.

Si conferma quanto indicato nella Relazione annuale del NdV_2023, suggerendo come azione di miglioramento la percezione del ruolo degli studenti nel sistema di AQ. Durante le audizioni nel corso del 2023 con gli studenti è emerso infatti che questi ultimi, pur esprimendo un giudizio complessivamente positivo sulla qualità dell'offerta formativa, non hanno ancora piena consapevolezza delle risultanze dei questionari, né della loro utilità.

Riguardo al tasso di copertura e partecipazione, il NdV conferma una buona tenuta dell'indagine e prende atto del riscontro della CPDS del buon livello di soddisfazione generale degli studenti.

Si segnalano, tra azioni positive:

- Pubblicazione degli esiti della rilevazione sul sito di Ateneo*
- Presa in carico della relazione della CPDS da parte dei GGQ dei CdS*
- Attenzione della CPDS alle raccomandazioni formulate dal NdV lo scorso anno.*

Aspetti della soddisfazione da monitorare:

Per quanto riguarda le aree di miglioramento rimane da considerare una maggiore consapevolezza da parte degli studenti del valore della compilazione delle OPIS.

-
- [Questionario-laureandi-2022-2023-pdf](#)

Questionario Laureandi

31.10.24

- [Relazione-Annuale-CPDS-2022-2023-121223-pdf](#)

Relazione CPDS_2023

31.10.2024

Indicatori AVA3

Allegato 5: Indicatori AVA3

Elenco delle informazioni richieste ai Nuclei di Valutazione

Nr. insegnamenti e corsi di Dottorati di Ricerca per i quali nell'ultimo triennio (2021/2022, 2022/2023, 2023/2024) è stata effettuata la rilevazione delle opinioni degli studenti

Anno	Nr. Insegnamenti	Nr. Insegnamenti per i quali viene effettuata la rilevazione delle opinioni	Nr. Corsi di Dottorato di Ricerca per i quali viene effettuata la rilevazione delle opinioni
2021	171	171	0
2022	165	165	0
2023	112	112	0

Si ricorda che per insegnamento si intende quanto indicato in SUA-CdS, pertanto, gli insegnamenti integrati o suddivisi in più moduli vanno considerati come un unico insegnamento; per tali insegnamenti si considera effettuata la rilevazione delle opinioni se questa viene effettuata per almeno il 50% dei moduli in cui l'insegnamento è suddiviso.

Note: Nel corso dell'anno accademico oggetto di rilevazione, la modalità di rilevazione dei questionari di valutazione è stata implementata a livello di sistema informativo di Ateneo - con la nuova funzione ENQA 3.0- che ne facilita la lettura a livello di frequenza e di percentuale, con una rappresentazione grafica. I docenti possono visualizzare i risultati della valutazione degli OPIS dei propri insegnamenti. I Presidenti dei CdS hanno in lettura i risultati di tutti quanti gli insegnamenti.

Descrivere le azioni di miglioramento del Sistema di AQ implementate nell'anno 2023 a livello di ateneo, ed esprimersi complessivamente sul loro grado di efficacia (pienamente efficace, efficace, parzialmente efficace, non efficace).

Descrizione: L'Ateneo ha sviluppato un sistema organizzativo e di gestione della qualità che supporta efficacemente la realizzazione delle sue politiche e strategie, garantendo al contempo trasparenza e chiarezza nelle proprie operazioni e responsabilità. Nel corso dell'anno 2023 l'Ateneo ha rafforzato il sistema di AQ tramite l'attività e il monitoraggio del Presidio di Qualità, che si è riunito periodicamente secondo un calendario approvato annualmente. Alle riunioni del PQA vengono talvolta invitate figure rilevanti per i processi di AQ in un'ottica di condivisione delle informazioni. Nei diversi incontri sono stati trattati, discussi e monitorati temi centrali per il processo di AQ di Ateneo, quali la redazione dei documenti strategici del processo AQ, la revisione delle schede SUA-CdS, la redazione delle Linee guida delle Schede di Monitoraggio Annuale (SMA), il monitoraggio delle SMA, il monitoraggio delle attività della Commissione Paritetica Docenti-Studenti, il monitoraggio dei Rapporti di Riesame dei CdS Come negli anni precedenti, i Gruppi di Gestione della Qualità (GGQ) hanno effettuato il controllo e approvato le schede di insegnamento, controllando che in ciascun syllabus fosse presente un ulteriore campo "qualifica e curriculum scientifico del tutor disciplinare".

Grado di efficacia: Efficace

N. di audizioni effettuate dal NdV nel triennio 2021-2023

	2023
Corsi di studio	6
Dottorati di ricerca	0
Dipartimenti (o strutture analoghe)	2
Aree dell'amministrazione centrale	1

Note: In Nucleo di Valutazione ha effettuato nel corso del 2023 audizioni per tutti i CdS (3 CdS in due date distinte), alle quali ha preso parte anche il Preside della Facoltà e la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS), nel

rispetto delle Linee guida redatte dallo stesso NdV. Ha effettuato altresì un'audizione con il Presidio di Qualità (PQA) e con la Direzione generale.

Raccomandazioni e suggerimenti

Raccomandazioni e suggerimenti

Raccomandazioni e suggerimenti

Il NdV, apprezzando il ruolo centrale del PQA nel costante monitoraggio del sistema di AQ, raccomanda di proseguire il dialogo e il supporto costante con gli altri Organi di qualità (CPDS e GGQ), avendo cura della formalizzazione dei processi.

Il NdV suggerisce di continuare nel percorso avviato ponendo particolare attenzione nella condivisione con gli studenti dei risultati delle loro valutazioni degli insegnamenti.

Sistema AQ di Ateneo

Il NdV ha monitorato l'avanzamento del piano di raggiungimento dei requisiti di docenza riscontrando che l'Ateneo di fatto segue le raccomandazioni della CEV e le tempistiche dettate dal piano di raggiungimento. In sede di audizione del Direttore Generale si è constatato il rispetto del piano di raggiungimento.

Il NdV valuta positivamente l'impegno della CPDS e ne costata un netto miglioramento a livello di consapevolezza del proprio ruolo nel sistema di AQ, anche grazie al supporto costante del PQA.

Sistema di AQ a livello di CdS

Il NdV sta monitorando lo stato di avanzamento del processo di riesame e di autovalutazione in preparazione alla visita CEV, apprezzando un buon livello di consapevolezza dei GGQ, valorizzando la filiera corta e la presenza dei presidenti dei cds all'interno del PQA.

Strutturazione delle audizioni

Il NdV rileva rispetto ai CdS una particolare attenzione dei GGQ nella redazione delle SMA e dei Riescami ciclici.

In merito al PQA il NdV constata le numerose azioni intraprese dal PQA nell'ottica del miglioramento del sistema di qualità di Ateneo, del consolidamento della comunicazione tra i diversi attori del sistema AQ e della semplificazione della procedura di varie fasi del processo.

Rilevazione Opinioni Studenti

Il NdV rileva l'approccio positivo alla rilevazione da parte dell'Ateneo, e anche i buoni risultati che emergono dalle valutazioni degli studenti. Ritiene, tuttavia, che l'Ateneo, tramite il PQA, debba implementare azioni di monitoraggio e di diffusione delle stesse tra gli studenti, favorendo una maggiore consapevolezza da parte degli studenti dell'importanza del loro contributo per il miglioramento continuo dei processi di AQ dell'Ateneo.

Presenza in carico dei risultati della rilevazione

Il NdV ribadisce, dunque, l'importanza di una condivisione delle risultati dei questionari con gli studenti, non solo tramite i rappresentanti presenti negli organi. Suggerisce inoltre di implementare azioni di monitoraggio della presenza in carico da parte degli Organi di eventuali criticità che dovessero emergere dai questionari stessi.

Punti di forza: Filiera corta, comunicazione tra tutti i responsabili dell'AQ, supporto amministrativo e degli uffici preposti efficace ed efficiente.

Aree di miglioramento: ruolo attivo degli studenti; sono necessari maggiori momenti di confronto che alcuni CdS hanno già intrapreso.

Allegati

Tabella 1 - Valutazione (o verifica) periodica dei CdS

Tabella 1 - Valutazione (o verifica) periodica dei CdS

#	Corso	Modalità di monitoraggio	con Presidio della Qualità	Punti di forza riscontrati	Punti di debolezza riscontrati	Upload file
1	Tutti i cds	Analisi Riesame Ciclico	Si	<p>Attenzione al senso di autovalutazione e monitoraggio dei cds, sono stati recepiti tutti i suggerimenti</p>	<p>I suggerimenti sono stati:</p> <ul style="list-style-type: none"> - evitare propositi e indicare azioni con tempistiche definite - inserire criticità come autovalutazione - seguire il percorso guidato facendo risultare un discorso di autovalutazione non una risposta a quesiti - E' necessario un maggiore coinvolgimento della governance nell'individuazione delle eventuali criticità dal punto di vista strutturale e organizzativo; 	
2	Direttore Generale e Rettore	Audizioni	No	<p>- Attuazione del Piano strategico di reclutamento docenti 2022-2027;</p> <p>- Approvazione delle Linee guida per il monitoraggio del Sistema di Governo</p>	<p>-E' necessario indicare nella scheda di valutazione della Sede le azioni attuate riguardanti gli ambiti di AVA3;</p> <p>- Si raccomanda un'attenta lettura dei documenti di valutazione, in primis della scheda di sede.</p> <p>- aggiornare il sito web per garantire coerenza tra le attività dell'Ateneo e la comunicazione pubblica, con particolare attenzione alle pagine AQ.</p> <p>- pianificare sessioni formative per i docenti e il personale dell'Ateneo sulla cultura della qualità.</p>	<p>Verbale-NdV-281024-pdf.pdf</p> <p>Verbale audit Rettore_Direttore Generale 28/10/2024</p>
3	Governance, PQA, Preside, Direttore Dipartimento	Audizioni Se Altro specificare Riunione plenaria sul tema di Assicurazione Qualità	Si	<p>Elaborazione documenti AQ, a cura del PQA (approvati il 23/12/2023)</p>	<p>- realizzare il piano triennale per il Dipartimento di Scienze Umane che includa obiettivi di ricerca e di terza missione.</p> <p>- organizzare gli audit della governance per monitorare la sostenibilità economico-finanziaria e l'efficienza dei processi.</p>	<p>Verbale-riunione-plenaria-AQ-190224-pdf.pdf</p> <p>Verbale riunione plenaria 19/02/2024</p>

#	Corso	Modalità di monitoraggio	con Presidio della Qualità	Punti di forza riscontrati	Punti di debolezza riscontrati	Upload file
4	Direttore Generale e Rettore	Audizioni	No	- Lavoro preparatorio per la visita di accreditamento;	- Porre maggiore attenzione alla scrittura di tutti i documenti, con riferimento al Modello di accreditamento periodico delle sedi e dei CdS con note; - Porre attenzione agli eventuali punti di attenzione non sufficientemente trattati nel triennio, durante il quale sono tra l'altro uscite le Linee Guida AVA 3; laddove non c'è stato tempo sufficiente per adeguarsi alle nuove politiche e criteri di AQ, ferma restando la volontà dell'Ateneo di adempiere ai requisiti richiesti, è necessario che la Governance attui una pianificazione strategica adeguata.	<div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;"> Verbale-NdV-110624-pdf.pdf </div> Verbale_audit_Governance 11/06/2024

Allegati

Tabella 2 - Sistemi di monitoraggio sugli esiti occupazionali degli studenti laureati

Dati INPS

Esiste il sistema di monitoraggio Dati INPS?

No

Almalaurea

Esiste il sistema di monitoraggio Almalaurea?

No

L'Ateneo, non facendo parte del Consorzio ALMALAUREA, somministra annualmente il questionario dei laureati in maniera autonoma, tramite Live Survey tool. I risultati della compilazione, verranno trasmessi all'Ufficio Indicatori dell'ANVUR entro la scadenza prestabilita.

I dati riguardano la soddisfazione dei laureati e la loro condizione occupazionale a 1 e 3 anni dal conseguimento del titolo.

La rilevazione restituisce, a livello di Ateneo, i valori in percentuale su alcuni indicatori ANVUR:

iA06 - Percentuale di laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - 88,89%

iA07 - Percentuale di laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - 92,86%

iA18 - Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio - 60,9%

iA25 - Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS - 97,1%

iA26 - Percentuale di laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - 92,86%

Va comunque precisato che la maggior parte degli studenti e dei laureati IUL è già stabilmente occupata. Pertanto sono di particolare interesse i dati sulla soddisfazione del percorso universitari.

Dati Ufficio Placement

Esiste il sistema di monitoraggio Dati Ufficio Placement?

Sì

Nel corso dell'anno accademico l'U.P ha proseguito l'attività di diffusione delle offerte di lavoro ricevute (4 totali) secondo le modalità già messe in atto, ma ha deciso di potenziare il proprio intervento in modo più strutturato e trovare strade alternative che possano sopperire alla difficoltà di agire alle azioni singole con risposta limitata.

L'intervento si è quindi orientato sulla proposta di webinar orientati al potenziamento delle competenze in uscita (in primis sulla creazione di un cv efficace) che si è rivelato di grande interesse per i partecipanti. La formula webinar permette inoltre di creare dei contenuti che rimangono sempre fruibili in piattaforma e vanno ad incrementare una possibile "banca dati" sul Placement utilizzabile anche dai Poli tecnologici a supporto della loro attività territoriale. Questa azione mira inoltre a migliorare in termini qualitativi e ottimizzare il servizio di consulenza per la revisione dei cv effettuato nell' a.a precedente su richiesta del singolo studente.

Altro

Esiste il sistema di monitoraggio Altro?

Sì

L'Ateneo, non facendo parte del Consorzio ALMALAUREA, somministra annualmente il questionario dei laureati in maniera autonoma, tramite Live Survey tool. I risultati della compilazione vengono trasmessi all'Ufficio Indicatori dell'ANVUR ogni anno entro la scadenza prestabilita.

I dati riguardano la condizione occupazionale dei laureati a 1 e 3 anni dal conseguimento del titolo.

Il questionario facoltativo somministrato ai laureati ogni anno accademico, consiste in 37 quesiti su varie tematiche sul modello del questionario Almalaurea.

I risultati dei questionari vengono trasmessi ai Presidenti dei cds e all'ANVUR entro le scadenze stabilite.

Allegati

Considerazioni del Nucleo sui documenti di bilancio predisposti dall'Ateneo su tematiche specifiche (bilancio sociale, di genere, di sostenibilità, ecc.)

Considerazioni del Nucleo sui documenti di bilancio predisposti dall'Ateneo su tematiche specifiche (bilancio sociale, di genere, di sostenibilità, ecc.)

Dal punto di vista del Nucleo di Valutazione, l'impegno della IUL verso la sostenibilità è positivo, poiché incorpora principi di responsabilità ambientale, sociale e di governance, nonostante l'assenza di un bilancio di sostenibilità completo. L'Ateneo compensa questa mancanza integrando obiettivi sostenibili nei propri documenti strategici, allineando così la propria operatività a buone pratiche e valori chiave, un approccio che il NdV valuta in linea con le crescenti aspettative in materia di sostenibilità universitaria.

In quanto università telematica, l'ottimizzazione delle infrastrutture digitali e l'attenzione verso il benessere del personale rappresentano aspetti di gestione innovativi e coerenti con i principi di sostenibilità operativa. L'offerta di un servizio di supporto psicologico e il monitoraggio della diversità interna sono misure rilevanti che indicano sensibilità verso la qualità del contesto di lavoro e la promozione dell'inclusività.

La trasparenza, garantita dalla pubblicazione di documenti statuari e di un Codice Etico, è essenziale per la governance, e il NdV riconosce come positiva la redazione di bilanci annuali e di una Relazione sulla Sostenibilità Economico-Finanziaria, strumenti utili per una gestione responsabile. Tuttavia, il Nucleo suggerisce di rendere disponibili a un pubblico più ampio i risultati di questi strumenti di monitoraggio finanziario e di impatto per promuovere una piena trasparenza.

L'iniziativa di attivare un esperto per la redazione di un bilancio sociale e di genere è apprezzabile e costituisce un importante passo verso un sistema di rendicontazione più robusto. Il NdV incoraggia l'Ateneo a proseguire in questa direzione, implementando un bilancio di sostenibilità integrato che fornisca indicatori chiari e misurabili secondo standard riconosciuti, rafforzando ulteriormente la capacità dell'Ateneo di monitorare e comunicare il proprio impegno verso la sostenibilità.

-
- [Rel-DG-Documenti-bilancio-tematiche-specifiche-ottobre2024-pdf](#)
Relazione sui documenti di bilancio predisposti su tematiche specifiche
28/10/2024

Questionario opinioni studenti

Questionario opinioni studenti

Inserire in formato pdf la versione del questionario opinioni studenti in uso e più diffuso in ateneo

Modello Questionari.pdf