

Valutazione della Qualità della Ricerca 2011-2014 (VQR 2011-2014)

Parte terza: Analisi delle singole istituzioni
21 Febbraio 2017

Lista degli acronimi e termini speciali

ADDETTI. Il personale incardinato nelle istituzioni cui sono stati associati i prodotti di ricerca da valutare.

AM (Addetti in Mobilità). Addetti che sono stati assunti in ruolo o hanno avuto un avanzamento di carriera nella istituzione nel quadriennio della VQR.

AMBITI. Gli ambiti di valutazione della Terza Missione come definiti dal Manuale.

ANVUR. Agenzia Nazionale per la Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca.

AREE. Le sedici aree scientifiche nelle quali è stato suddiviso il processo di valutazione.

BANDO. Il bando di partecipazione alla VQR 2011 – 2014.

BC. Beni culturali.

CETM. Commissione di Esperti della valutazione della Terza Missione.

CINECA. Consorzio Interuniversitario di Calcolo. Ha gestito il sistema di informatizzazione e le procedure amministrativo-contabili relativi al processo di valutazione.

CRC. Centri di Ricerca Clinica, strutture specializzate nella sperimentazione clinica e valutate nell'ambito della TM, Tutela della Salute.

CT. Conto Terzi.

DM. Il decreto ministeriale del 27 giugno 2015 che ha affidato all'ANVUR lo svolgimento della VQR 2011 – 2014.

ECM. Corsi di Educazione Continua in Medicina, valutati nell'ambito della TM, Tutela della Salute.

FC. Formazione continua.

GEV. Gruppi di Esperti della Valutazione. I sedici comitati di esperti nelle discipline delle aree scientifiche che hanno curato la valutazione dei prodotti di ricerca conferiti dalle istituzioni.

IRAS1-IRAS5. Gli indicatori di qualità della ricerca di area e di istituzione definiti dal Bando, calcolati come frazione del valore complessivo di area.

IRFS. L'indicatore finale di qualità della ricerca di istituzione, che integra gli indicatori di area IRAS1, ..., IRAS5 mediante i pesi attribuiti alle sedici aree.

IRD1-IRD3. Gli indicatori di qualità della ricerca di area e di dipartimento definiti dal Bando, calcolati come frazione del valore complessivo di area.

IRDF. L'indicatore finale di qualità della ricerca di dipartimento, che integra gli indicatori IRD1-IRD3 mediante i pesi attribuiti alle sedici aree.

ISTITUZIONI. I soggetti che hanno partecipato alla valutazione VQR: università, enti di ricerca, consorzi interuniversitari.

LEGGE 240. La legge n. 240 del 30 dicembre 2010 “Norme in materia di organizzazione delle Università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario”.

MANUALE. Il documento “La valutazione della terza missione nelle Università e negli Enti di Ricerca. Manuale per la Valutazione” pubblicato dall'ANVUR nell'Aprile del 2015 allo scopo di guidare la valutazione dei dati di Terza Missione dal punto di vista dei criteri e delle domande valutative.

MIUR. Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca.

PE. *Public Engagement.*

PI. Proprietà Intellettuale.

PRODOTTI ATTESI. Il numero di Prodotti che ciascuna Istituzione doveva conferire per la valutazione, ottenuto moltiplicando ciascun addetto per il numero di prodotti che il Bando gli assegnava e sommando su tutti gli addetti dell'Istituzione.

PRODOTTI DI RICERCA o PRODOTTI. Contributi definiti nella sezione 2.3 del Bando (articoli, monografie, capitoli di libro, ecc.) realizzati come conseguenza delle attività di ricerca svolte e conferiti per la valutazione all'ANVUR.

SPO. *Spin-off.*

SSD. I 370 Settori Scientifico-Disciplinari nei quali si articolano le sedici aree.

SIT. Strutture di intermediazione.

SUA-TM. Scheda Unica Annuale per la Terza Missione.

SUB-GEV. Sottoinsiemi omogenei dei GEV definiti sulla base delle caratteristiche dell'area scientifica.

TM. Terza Missione.

TS. Sperimentazione clinica, infrastrutture di ricerca e formazione medica (Tutela della Salute).

TT. Trasferimento Tecnologico.

TTO. Ufficio di trasferimento tecnologico (*Technology Transfer Office*).

VQR. Valutazione della Qualità della Ricerca.

VQR1. Valutazione della Qualità della Ricerca 2004-2010.

VQR2. Valutazione della Qualità della Ricerca 2011-2014.

80 L'analisi delle singole istituzioni: L'Università degli Studi del SANNIO di BENEVENTO

80.1 La valutazione dell'attività di ricerca

L'istituzione

80.1.1 La valutazione dei prodotti

Nella Tabella 80.1 si riportano alcune statistiche generali sui prodotti attesi e conferiti dall'Università degli Studi del SANNIO di BENEVENTO nelle 16 aree. La percentuale dei prodotti conferiti sui prodotti attesi è in media del 93,87, simile alla media delle università. La variabilità della percentuale nelle aree va dal minimo del 66,67 dell'Area 3 al massimo del 100 delle Aree 2, 6, 7, 8a, 8b, 10, 11a, 14.

Area	# Prodotti attesi (n)	% sul totale di area	# Prodotti conferiti	% conferiti su attesi	# Prodotti mancanti	% mancanti su attesi
1	16	0,28	12	75,00	4	25,00
2	7	0,18	7	100,00	0	0,00
3	6	0,11	4	66,67	2	33,33
4	33	1,73	29	87,88	4	12,12
5	40	0,46	38	95,00	2	5,00
6	2	0,01	2	100,00	0	0,00
7	7	0,13	7	100,00	0	0,00
8a	2	0,06	2	100,00	0	0,00
8b	18	0,64	18	100,00	0	0,00
9	92	0,96	86	93,48	6	6,52
10	4	0,04	4	100,00	0	0,00
11a	8	0,13	8	100,00	0	0,00
12	58	0,66	56	96,55	2	3,45
13	60	0,69	58	96,67	2	3,33
14	6	0,20	6	100,00	0	0,00
Totale	359	0,35	337	93,87	22	6,13

Tabella 80.1. Statistiche generali sui prodotti dell'Università degli Studi del SANNIO di BENEVENTO per le 16 aree VQR.

Nella Tabella 80.2 si riporta la sintesi della valutazione della produzione scientifica dell'Università degli Studi del SANNIO di BENEVENTO nelle varie aree. La tabella contiene i valori dei due indicatori di qualità media della ricerca $I_{i,j}$ e $R_{i,j}$ della Sezione 4.2 del Rapporto, dei due parametri necessari al loro calcolo, la posizione nella graduatoria di area rispetto ai due indicatori, sia assoluta (nell'insieme delle istituzioni omogenee), sia, in parentesi, nell'insieme delle istituzioni della stessa classe dimensionale (Piccole, Medie, Grandi), un terzo indicatore, $X_{i,j}$, calcolato come rapporto tra la frazione di prodotti eccellenti ed elevati dell'ateneo nell'area e la frazione di prodotti eccellenti ed elevati dell'area. Valori di $X_{i,j}$ superiori a 1 indicano che l'ateneo ha presentato una percentuale di prodotti valutati come eccellenti ed elevati superiore alla media di area.

L'Università degli Studi del SANNIO di BENEVENTO è presente in dodici aree scientifiche, collocandosi tra le piccole in tutte le aree.

L'indicatore R è maggiore di uno, e quindi superiore alla media nazionale di area, nelle aree 8b, 9, 12.

L'indicatore X è maggiore di uno, e quindi superiore alla media nazionale di area, nelle aree 1, 8b, 9, 12.

Area	# Prodotti A	# Prodotti B	# Prodotti C	# Prodotti D	# Prodotti E	# Prodotti F	Somma punteggi (v)	# Prodotti attesi (n)	Voto medio (I=v/n)	R	(n/N) x 100	IRAS1 x 100	Pos. grad. compl.	Num. istituzioni compl.	Classe dimensionale	Pos. grad. classe	Num. istituzioni classe	% prodotti A + B	X
1	6	4	2	0	0	4	9,60	16	0,60	0,99	0,28	0,28	33	59	P	19	34	62,50	1,03
2	1	1	3	1	1	0	3,00	7	0,43	0,55	0,18	0,10	55	55	P	24	24	28,57	0,36
3	4	0	0	0	0	2	4,00	6	0,67	0,89	0,11	0,10	44	56	P	26	35	66,67	0,84
4	5	14	6	4	0	4	17,60	33	0,53	0,85	1,73	1,47	30	43	P	9	17	57,58	0,91
5	10	16	8	4	0	2	24,80	40	0,62	0,95	0,46	0,44	40	62	P	23	31	65,00	0,98
7	0	1	3	3	0	0	2,20	7	0,31	0,53	0,13	0,07	38	40	P	18	19	14,29	0,24
8b	14	4	0	0	0	0	16,80	18	0,93	1,48	0,64	0,94	2	51	P	2	40	100,00	1,57
9	47	18	14	4	2	7	65,60	92	0,71	1,10	0,96	1,06	18	63	P	16	43	70,65	1,09
11a	0	1	6	1	0	0	3,20	8	0,40	0,72	0,13	0,09	67	74	P	42	48	12,50	0,22
12	9	28	10	9	0	2	33,50	58	0,58	1,16	0,66	0,76	12	82	P	9	49	63,79	1,37
13	6	9	21	15	7	2	22,20	60	0,37	0,80	0,69	0,55	56	82	P	22	43	25,00	0,57
14	0	1	0	4	1	0	1,10	6	0,18	0,42	0,20	0,08	68	69	P	47	48	16,67	0,44

Tabella 80.2. Valutazione della produzione scientifica dell'Università degli Studi del SANNIO di BENEVENTO. I parametri v e n rappresentano rispettivamente la valutazione complessiva dei prodotti attesi nell'area e il numero di prodotti attesi. Le colonne A, B, C, D, E contengono il numero di prodotti nelle 5 classi di valutazione VQR; la colonna F contiene il numero di prodotti non valutabili e mancanti. Gli indicatori I e R , definiti nella Sezione 4.2 del Rapporto, rappresentano il voto medio dei prodotti attesi della istituzione nell'area e il rapporto tra voto medio della istituzione nell'area e voto medio di area. L'indicatore X rappresenta il rapporto tra la frazione di prodotti eccellenti (A) ed elevati (B) della istituzione nell'area e la frazione di prodotti eccellenti (A) ed elevati (B) dell'area. Le colonne Pos. grad. compl. e Pos. grad. classe rappresentano rispettivamente la posizione della istituzione nella graduatoria complessiva di area delle università e la posizione nella graduatoria della classe dimensionale di appartenenza secondo l'indicatore R . Le colonne Num. compl. e Num. classe indicano il numero complessivo delle università che hanno presentato prodotti nell'area e il numero delle università all'interno della classe dimensionale. Infine, la colonna Classe dimensionale indica la Classe di appartenenza della istituzione (P=piccolo, M= medio, G=grande). Per questioni di privacy, la tabella non include le aree con meno di 5 prodotti attesi.

80.1.2 Gli indicatori di contesto di area

Nella Tabella 80.3 si riportano i valori di alcuni indicatori significativi di contesto di area, sia in valore assoluto che normalizzati dividendoli per il numero di addetti, dell'Università degli Studi del SANNIO di BENEVENTO nelle varie aree.

Il codice dei colori, spiegato nella didascalia della tabella, evidenzia il posizionamento particolarmente favorevole o sfavorevole di ciascun indicatore nelle graduatorie di area.

La tabella mette in evidenza la posizione nel primo quartile della distribuzione in nessuna area per gli indicatori normalizzati sugli addetti in mobilità, in nessuna area per l'indicatore sulle figure in formazione e in sei aree sui finanziamenti da bandi competitivi.

La tabella mette in evidenza inoltre la posizione nell'ultimo quartile della distribuzione in sette aree per gli indicatori normalizzati sugli addetti in mobilità, in otto aree per l'indicatore sulle figure in formazione e in sei aree sui finanziamenti da bandi competitivi.

Area	# prodotti attesi	# prodotti attesi in mobilità	# prodotti conferiti	# addetti valutati	Classe dimensionale	Mobilità nei ruoli (# addetti valutati)	Mobilità nei ruoli (# addetti in mobilità)/# addetti	# figure in formazione	# figure in formazione/# addetti	Totale finanziamenti da bandi competitivi	Totale finanziamenti da bandi competitivi/# addetti
1	16	2	12	8	P	1	0,13	5	0,63	204058	25507,25
2	7	2	7	4	P	1	0,25	0	0	0	0
3	6	0	4	3	P	0	0	2	0,67	0	0
4	33	4	29	17	P	2	0,12	37	2,18	2387512	140441,88
5	40	8	38	21	P	4	0,19	64	3,05	1894232	90201,52
6	2	0	2	1	P	0	0	0	0	243500	243500
7	7	0	7	4	P	0	0	12	3	0	0
8a	2	0	2	1	P	0	0	0	0	0	0
8b	18	2	18	9	P	1	0,11	15	1,67	2072944	230327,11
9	92	11	86	48	P	6	0,13	180	3,75	10915674	227409,88
10	4	0	4	2	P	0	0	2	1	0	0
11a	8	2	8	4	P	1	0,25	3	0,75	9925	2481,25
12	58	8	56	31	P	5	0,16	53	1,71	1257260	40556,77
13	60	2	58	32	P	1	0,03	47	1,47	1740137	54379,28
14	6	2	6	3	P	1	0,33	3	1	52665	17555
Totale	359	43	337	188		23	0,12	423	2,25	20777907	110520,78

Tabella 80.3. Valutazione dei dati di contesto di area dell'Università degli Studi del SANNIO di BENEVENTO. La tabella contiene sia i valori assoluti che i valori normalizzati dividendo i valori assoluti per il numero di addetti. Sono evidenziati in azzurro i dati che posizionano l'istituzione nel primo quartile della graduatoria e in rosso quelli che la posizionano nell'ultimo quartile.

80.1.3 La politica di reclutamento

Nella Tabella 80.4 si riporta, per ogni area, il rapporto tra il voto medio dei soggetti assunti o promossi (Addetti in in Mobilità, AM) nell'Università degli Studi del SANNIO di BENEVENTO nel quadriennio della VQR e il voto medio di tutti gli AM dell'area. Se il rapporto è maggiore di uno, l'istituzione ha assunto o promosso in media soggetti con una produzione scientifica VQR migliore della media di area dei soggetti in mobilità. Nella stessa tabella sono riportati anche altri due indicatori collegati che rapportano il voto medio dei neoassunti con il voto medio degli addetti nella istituzione e nell'area. Nella tabella si riporta anche la posizione dell'ateneo nella graduatoria complessiva e in quella per classe dimensionale (Grande, Media, Piccola).

Area	# addetti	# addetti assunti o promossi nel quadriennio	# prodotti attesi degli addetti in mobilità	<i>R</i> riferito alla mobilità nell'area	Pos. grad. compl.	# istituzioni compl. (con almeno 5 prodotti attesi di addetti in mobilità nell'area)	Classe dimensionale	Pos. grad. classe	# istituzioni classe	<i>R</i> riferito all'Area (esclusi gli addetti in mobilità)	<i>R</i> riferito all'Istituzione (esclusi gli addetti in mobilità)
5	21	4	8	0,72	44	46	P	31	33	0,94	0,94
9	48	6	11	1,08	10	47	P	10	44	1,37	1,2
12	31	5	8	1,31	3	69	P	3	55	1,44	1,25

Tabella 80.4. Voto medio dei neo assunti o promossi nell'Università degli Studi del SANNIO di BENEVENTO nelle varie aree normalizzato per il valore medio dei neo assunti o promossi nell'area. Posizione nella graduatoria complessive e nella graduatoria per classe dimensionale. Sono evidenziati in verde i dati che posizionano l'istituzione al primo posto nella classe dimensionale rispetto all'indicatore *R* riferito alla mobilità nell'area. La tabella contiene anche l'indicatore voto medio dei neo assunti o promossi nell'Università degli Studi del SANNIO di BENEVENTO nelle varie aree normalizzato per il valore medio degli addetti nell'area e l'indicatore voto medio dei neo assunti o promossi nell'Università degli Studi del SANNIO di BENEVENTO nelle varie aree normalizzato per il valore medio dei ricercatori dell'Università degli Studi del SANNIO di BENEVENTO nell'area). Per questioni di privacy, la tabella non include le aree con meno di 5 prodotti attesi.

80.1.4 Confronto tra VQR1 e VQR2

Nella Tabella 80.5 sono riportati i valori degli indicatori $A_{ij,V}$, $A_{ij,N}$ e B_{ij} (per il significato degli indicatori si veda la descrizione dell'algoritmo di calcolo di IRAS5, Sezione 6.5.1 del rapporto). In sintesi, un valore di B_{ij} uguale a 2 significa un progresso dell'istituzione nella VQR2 rispetto alla VQR1, uguale a 1 una situazione di sostanziale stabilità dell'istituzione nella VQR2 rispetto alla VQR1, e uguale a 0 un peggioramento dell'istituzione nella VQR2 rispetto alla VQR1. La tabella evidenzia come l'Università degli Studi del SANNIO di BENEVENTO presenti tre 2 e dieci 0.

Area	Classe dimensionale	Presenza nei due esercizi VQR	$A_{ij,N}$	$A_{ij,V}$	B_{ij}	# Istituzioni nell'area presenti nella VQR1 e nella VQR2	Posizionamento dell'Istituzione nell'ordinamento derivante dalla distribuzione di R nella VQR1	Posizionamento dell'Istituzione rispetto alla mediana della distribuzione di R nella VQR2
1	P	presente in entrambe	3	13	0	44	tra gli estremi	
2	P	presente in entrambe	-27	-23	0	31	tra gli estremi	
3	P	presente in entrambe	-5	21	0	39	tra gli estremi	
4	P	presente in entrambe	2	2	1	21	tra gli estremi	
5	P	presente in entrambe	-3	8	0	36	tra gli estremi	
6	P	presente in entrambe	-27	-22	0	31	tra gli estremi	
7	P	presente in entrambe	-14	-5	0	34	tra gli estremi	
8a	P	presente in entrambe	-1	13	0	41	tra gli estremi	
8b	P	presente in entrambe	35	20	2	43	tra gli estremi	
9	P	presente in entrambe	9	15	0	49	tra gli estremi	
10	P	presente in entrambe	21	-8	2	45	tra gli estremi	
11a	P	presente in entrambe	-25	0	0	53	tra gli estremi	
12	P	presente in entrambe	16	13	2	51	tra gli estremi	
13	P	presente in entrambe	-6	-8	1	46	tra gli estremi	
14	P	presente in entrambe	-39	-18	0	55	tra gli estremi	

Tabella 80.5. Valori degli indicatori $A_{ij,V}$, $A_{ij,N}$ e B_{ij} nelle 16 aree; # di Istituzioni presenti nell'area sia nella VQR1 che nella VQR2; posizionamento dell'Istituzione nell'ordinamento derivante dalla distribuzione di R nella VQR1 (per il calcolo di B_{ij}); posizionamento dell'Istituzione rispetto alla mediana della distribuzione di R nella VQR2 (per il calcolo di B_{ij} nel caso l'Istituzione non fosse presente nell'area nella VQR1 - NP).

80.1.5 Le tabelle sinottiche conclusive sugli indicatori del bando

Nella Tabella 80.6 sono riportati, per l'Università degli Studi del SANNIO di BENEVENTO nelle aree nelle quali l'ateneo ha presentato almeno 5 prodotti, i valori calcolati dei cinque indicatori di area VQR descritti nella Sezione 4.1 e la loro somma pesata. La seconda colonna riporta la quota percentuale dei prodotti attesi in ogni area, che può essere confrontata con i valori dei 5 indicatori di area. Nella penultima colonna è indicata la quota percentuale complessiva dei prodotti attesi, da confrontare con il valore percentuale dell'indicatore finale IRFS. Nel caso dell'Università degli Studi del SANNIO di BENEVENTO, il valore di IRFS è leggermente inferiore alla quota di prodotti attesi, il che significa che l'ateneo ha un peso qualitativo leggermente inferiore alla quota di prodotti attesi.

Area	% Prodotti attesi sul totale di area	IRAS1 x 100	IRAS2 x 100	IRAS3 x 100	IRAS4 x 100	IRAS5 x 100	% Prodotti attesi sul totale Università	IRFS x 100
1	0,28	0,27894	*	0,21314	0,10823	0,00000	0,35062	0,32546
2	0,18	0,09714	*	0,00000	0,00000	0,00000		
3	0,11	0,10180	0,00000	0,00000	0,02808	0,00000		
4	1,73	1,46514	*	4,56001	1,39675	1,80822		
5	0,46	0,43866	0,48092	0,51393	0,45351	0,00000		
6	0,01	*	0,00000	0,06081	0,00000	0,00000		
7	0,13	0,06649	0,00000	0,00000	0,15149	0,00000		
8a	0,06	*	0,00000	0,00000	0,00000	0,00000		
8b	0,64	0,94023	*	1,53739	0,32691	1,22658		
9	0,96	1,06059	0,58036	1,66028	0,83590	0,00000		
10	0,04	*	0,00000	0,00000	0,02219	0,07995		
11a	0,13	0,09346	*	0,02235	0,04873	0,00000		
12	0,66	0,76434	0,61204	3,80921	0,58364	1,31833		
13	0,69	0,55153	*	2,30680	0,67986	0,67850		
14	0,20	0,08236	*	0,11573	0,08316	0,00000		

Tabella 80.6. I cinque indicatori di area VQR legati alla ricerca e la loro somma pesata per l'Università degli Studi del SANNIO di BENEVENTO. Per questioni di privacy, la tabella non riporta l'indicatore IRAS1 e IRAS2 per le aree con meno di 5 prodotti attesi.

I dipartimenti

80.1.6 La valutazione dei prodotti

Nella Tabella 80.7 si riporta la sintesi della valutazione della produzione scientifica dei dipartimenti dell'Università degli Studi del SANNIO di BENEVENTO nelle varie aree. La tabella contiene i valori dei due indicatori di qualità della ricerca $I_{i,j}$ e $R_{i,j}$ della Sezione 5.1 del Rapporto, dei due parametri necessari al loro calcolo, la posizione nella graduatoria di area rispetto ai due indicatori, sia assoluta (nell'insieme dei dipartimenti delle istituzioni omogenee), sia, in parentesi, nell'insieme dei dipartimenti della stessa classe dimensionale (Piccoli, Medi, Grandi), un terzo indicatore, $X_{i,j}$, calcolato come rapporto tra la frazione di prodotti eccellenti ed elevati del dipartimento nell'area e la frazione di prodotti eccellenti ed elevati dell'area. Valori di $X_{i,j}$ superiori a 1 indicano che l'ateneo ha presentato una percentuale di prodotti valutati come eccellenti ed elevati superiore alla media di area.

L'Università degli Studi del SANNIO di BENEVENTO comprende 3 dipartimenti, alcuni dei quali presenti in più aree. L'indicatore R è superiore a uno in quattro dipartimenti per area, mostrando che la valutazione media è leggermente inferiore alla media nazionale. Anche l'indicatore X è superiore a uno in quattro dipartimenti per area, mostrando che la valutazione media è leggermente inferiore alla media nazionale.

Area	Sottoistituzione	Somma punteggi (v)	# Prodotti attesi (n)	Voto medio ($I=v/n$)	R	Pos. grad. compl.	# Sottoistituzioni compl.	Classe dimensionale	Pos. grad. classe	# Sottoistituzioni classe	% prodotti A + B	X
1	Scienze e Tecnologie	2,80	6	0,47	0,77	94	120	P	62	87	50,00	0,82
1	Ingegneria	6,80	10	0,68	1,12	35	120	P	30	87	70,00	1,15
3	Scienze e Tecnologie	4,00	6	0,67	0,89	81	114	P	50	75	66,67	0,84
4	Scienze e Tecnologie	17,60	33	0,53	0,85	35	51	P	15	28	57,58	0,91
5	Scienze e Tecnologie	24,80	40	0,62	0,95	123	211	P	101	175	65,00	0,98
7	Diritto, Economia, Management e Metodi Quantitativi	1,40	5	0,28	0,47	75	78	P	36	38	20,00	0,33
8b	Ingegneria	16,80	18	0,93	1,48	2	73	P	2	56	100,00	1,57
9	Ingegneria	63,40	88	0,72	1,12	40	140	P	37	124	72,73	1,13
11a	Diritto, Economia, Management e Metodi Quantitativi	3,20	8	0,40	0,72	161	190	P	115	142	12,50	0,22
12	Diritto, Economia, Management e Metodi Quantitativi	33,40	57	0,59	1,18	20	167	P	17	137	64,91	1,39
13	Diritto, Economia, Management e Metodi Quantitativi	20,80	58	0,36	0,78	124	186	P	79	131	22,41	0,51
14	Diritto, Economia, Management e Metodi Quantitativi	1,10	6	0,18	0,42	115	119	P	98	102	16,67	0,44

Tabella 80.7. Elenco per ogni area dei dipartimenti dell'Università degli Studi del SANNIO di BENEVENTO con i valori degli indicatori della qualità della ricerca. I parametri v e n rappresentano rispettivamente la valutazione complessiva e il numero di prodotti attesi. Gli indicatori I e R, definiti nella Sezione 5.2 del Rapporto, rappresentano il voto medio dei prodotti attesi del dipartimento nell'area e il rapporto tra voto medio del dipartimento nell'area e voto medio di Area. L'indicatore X rappresenta il rapporto tra la frazione di prodotti eccellenti (A) ed elevati (B) del dipartimento nell'area e la frazione di prodotti eccellenti (A) ed elevati (B) dell'area. Le colonne Pos. grad. comp. e Pos. grad. classe rappresentano rispettivamente la posizione del dipartimento nella graduatoria complessiva di area e la posizione del dipartimento nella graduatoria della Classe dimensionale di appartenenza rispetto all'indicatore R. Le colonne Num. sottoistituzioni comp. e Num. sottoistituzioni classe indicano il numero complessivo di dipartimenti che hanno presentato prodotti nell'area e il numero di dipartimenti all'interno della classe dimensionale. Infine, la colonna Classe dimensionale indica la classe dimensionale di appartenenza del dipartimento (P=piccolo, M= medio, G=grande). Per questioni di privacy, la tabella non include le sottoistituzioni con meno di 5 prodotti attesi nelle aree.

80.1.7 Le tabelle sinottiche conclusive sugli indicatori di sottoistituzione del Bando legati alla ricerca

Nella Tabella 80.8 sono riportati, per ognuno dei dipartimenti dell'Università degli Studi del SANNIO di BENEVENTO, i valori dei tre indicatori di area legati alla ricerca descritti nella Sezione 5.1 per ognuna delle aree nelle quali il dipartimento ha presentato almeno 5 prodotti e la loro somma pesata (indicatore finale IRDF). Nella penultima colonna è indicata la quota percentuale complessiva (calcolata all'interno dell'ateneo) dei prodotti attesi del dipartimento, da confrontare con il valore percentuale dell'indicatore finale IRDF. Se il valore di IRDF è superiore alla quota percentuale di prodotti attesi il dipartimento ha un peso quali-quantitativo superiore alla quota di prodotti attesi.

Sottoistituzione	# prodotti attesi	# prodotti attesi di addetti in mobilità	IRD1*w	IRD2*w	IRD3*w	IRDF	n/N
Diritto, Economia, Management e Metodi Quantitativi	140	14	0,12511	0,07538	0,11484	35,79138	38,99721
Ingegneria	122	15	0,13621	0,08549	0,13378	39,31612	33,98329
Scienze e Tecnologie	97	14	0,08430	0,07529	0,02909	24,89250	27,01950

Tabella 80.8. I tre indicatori di area VQR legati alla ricerca e la loro somma pesata per l'Università degli Studi del SANNIO di BENEVENTO.

80.2 La valutazione delle attività di Terza Missione

Si presentano in questa sezione i risultati della valutazione delle attività di TM. I criteri di valutazione e di assegnazione alle classi sono presentati nel Rapporto finale della CETM, insieme alle definizioni delle attività e degli indicatori considerati e ai dati di dettaglio.

Di seguito sono presentati esclusivamente gli ambiti di attività nei quali l'istituzione è stata valutata.

80.2.1 Terza Missione come orientamento consapevole: caratteri della strategia dichiarata

La valorizzazione della ricerca è presente in forma esplicita come obiettivo programmatico nell'ambito dello statuto dell'istituzione e tale attività è supportata da strutture organizzative e risorse specifiche.

La TM perseguita dall'ateneo si concretizza nei seguenti obiettivi: potenziamento dei rapporti con l'esterno per sostenere il trasferimento e la condivisione di conoscenze; stimolo alla creatività degli studenti e diffusione della cultura d'impresa; sviluppo di attività di valorizzazione della proprietà intellettuale.

La produzione di beni pubblici di natura culturale, sociale o educativa non è presente in forma esplicita come obiettivo programmatico nello statuto dell'istituzione. Le schede I.0, sia del 2013 che del 2014, presentano una serie di attività legate soprattutto ad una valorizzazione economica delle attività dell'università, ma vengono citate le attività di formazione continua.

Esiste una funzione apicale di coordinamento per la TM	Si, con responsabilità accademica
Viene condotto un monitoraggio delle attività di TM	No
Nel quadriennio si è avuta una integrazione delle funzioni legate alla TM	No

Tabella 80.9 – Aspetti generali sulla TM

80.2.2 Valorizzazione della ricerca (A)

Nei paragrafi che seguono si riporta il valore dell'indicatore sintetico, la posizione nella graduatoria nazionale e la classe di merito per gli ambiti:

- Gestione della proprietà intellettuale;

- Imprese *spin-off*;
- Attività conto terzi.

Con riferimento all'ambito strutture di intermediazione, si riporta un profilo istituzionale relativo al rapporto con il territorio, alle risorse interne dedicate alla TM e al ricorso alle strutture di intermediazione.

Gestione della proprietà intellettuale

Nel periodo di osservazione, l'ateneo evidenzia un parziale soddisfacimento dei criteri valutativi, con un posizionamento complessivo limitato in tema di gestione e valorizzazione del portafoglio brevetti. Discreta la capacità inventiva.

Criterio	Indicatore	Pos. Grad.	Classe di merito
1 - Capacità inventiva	0,064	49	C
2 - Capacità di gestione	0,000	56	D
3 - Valorizzazione economica	0,000	33	D
Finale	0,019	55	D

Tabella 80.10 – PI: indicatore sintetico, posizione (su 67 atenei valutati) e classe di merito per criterio di valutazione e finale

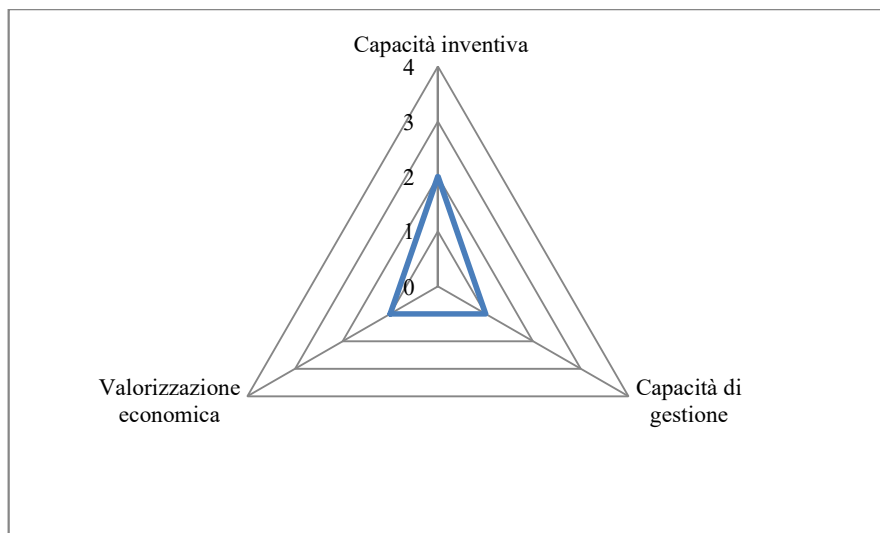


Figura 80.1 – PI: Classi di merito per criterio (A=4; B=3; C=2; D=1)

Imprese spin-off

Nel periodo di osservazione, l'ateneo evidenzia un parziale soddisfacimento dei criteri valutativi, con un posizionamento complessivo migliorabile in tema di *spin-off*. Limitata la capacità collaborativa con strutture di ateneo.

Criterio	Indicatore	Pos. Grad.	Classe di merito
1 - Impatto occupazionale	0,091	40	C
2 - Impatto economico	0,130	30	C
3 - Uscita del capitale	0,087	17	C
4 - Demografia	0,542	44	C
5- Dinamica di crescita	0,052	26	C
6 - Collaborazione con l'ateneo	0,030	58	D
Finale	0,151	50	D

Tabella 80.11 - SPO: indicatori sintetici, posizione (su 59 atenei valutati) e classe di merito per criterio di valutazione e finale

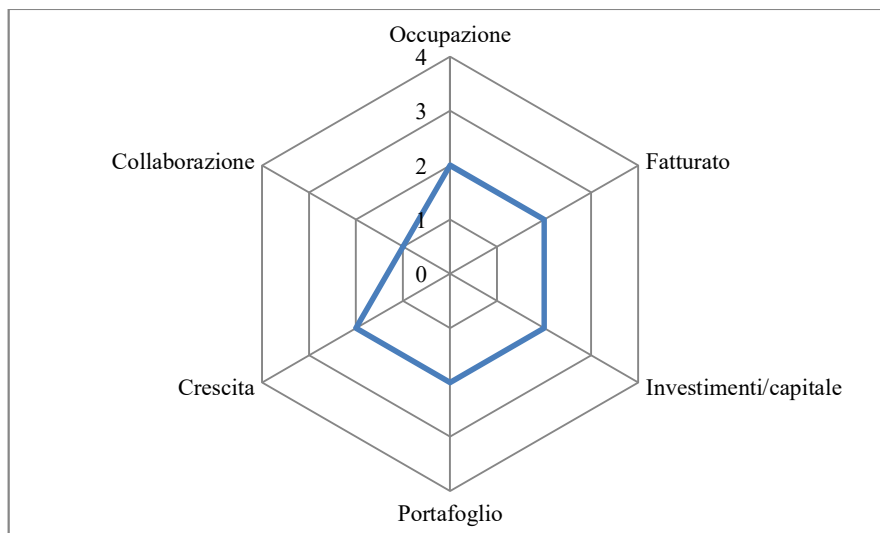


Figura 80.2 – SPO: classi di merito per criterio (A=4; B=3; C=2; D=1)

Attività conto terzi

Nel periodo di osservazione, l'ateneo evidenzia un discreto soddisfacimento dei criteri valutativi, con un posizionamento complessivo accettabile.

Criterio	Indicatore	Pos. Grad.	Classe di merito
1 - Ricerca conto terzi	0,1026	29	C
2 - Servizi conto terzi	0,0004	70	D
3 - Didattica conto terzi	0,0069	20	B
4 - Relazioni istituzionali	0,0415	59	D
5 - Finanziamenti da privati	0,0187	63	D
Finale	0,0474	42	C

Tabella 80.12 – CT: indicatori sintetici, posizione (su 90 atenei valutati) e classe di merito per criterio di valutazione

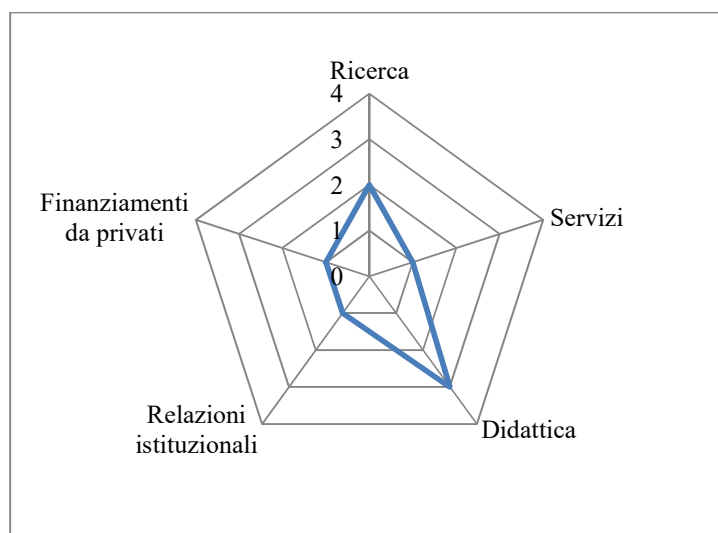


Figura 80.3- CT: classi di merito per criterio (A=4; B=3; C=2; D=1)

Strutture di intermediazione territoriale

Alcune attività di TM vengono anche gestite mediante strutture esterne, in particolare l'ateneo partecipa a un incubatore e a un parco.

L'ateneo dispone di un Ufficio di Trasferimento Tecnologico per la gestione dei processi di brevettazione e di creazione di impresa, mentre le attività di *placement* e di conto terzi sono gestite da altri uffici.

Criterio	Classe di merito
1 - Rapporto con il territorio	B
2 - Uso e coordinamento di risorse interne	D
3 - Ricorso alle strutture di intermediazione	D

Tabella 80.10 – SIT: classe di merito per criterio

Si rileva la partecipazione ad almeno un incubatore (in almeno uno dei quattro anni)	Si
Inizio partecipazione incubatori	Dopo il 2010
Si rileva la partecipazione a un parco scientifico (in almeno uno dei quattro anni)	Si
Inizio partecipazione parchi	Prima del 2000
Si rileva la partecipazione ad associazioni o consorzi per la TM (in almeno uno dei quattro anni)	Si
Si rileva la presenza di un TTO (in almeno uno dei quattro anni)	Si
Inizio TTO	2006-2010
TTO - Funzione <i>spin-off</i>	Si
TTO - Funzione di gestione della proprietà intellettuale	Si
Si rileva la presenza di un ufficio placement (in almeno uno dei quattro anni)	Si

Tabella 80.11 – SIT: dati descrittivi

Sintesi dei risultati del macro-ambito A

L'Università degli Studi del Sannio di Benevento presenta discreti risultati in tema di conto terzi. Per contro, evidenzia limitati risultati in particolari tipologie di attività (gestione proprietà intellettuale e spinoff). Tali risultati, complessivamente, denotano potenzialità che richiedono, tuttavia, risorse e processi organizzativi adeguati. L'impegno rilevato si riflette sul posizionamento dell'ateneo non solo nella graduatoria generale (vedi tabelle precedenti) ma anche all'interno dei raggruppamenti cui appartiene.

Raggruppamento		Gestione della proprietà intellettuale		Imprese <i>spin-off</i>		Attività conto terzi	
		Pos. grad.	Atenei valutati	Pos. grad.	Atenei valutati	Pos. grad.	Atenei valutati
Classe dimensionale	Piccolo	15	24	14	18	8	35
Presenza di CdL Medicina	No	15	26	18	22	13	50
Ripartizione geografica	Sud E Isole	17	23	15	20	10	27
Statale/Libera	Statale	50	60	49	58	38	66
Tipologia	Tradizionale	49	59	44	53	38	74

Tabella 80.12 – PI, SPO, CT: numero di atenei valutati e posizione nelle graduatorie per raggruppamento

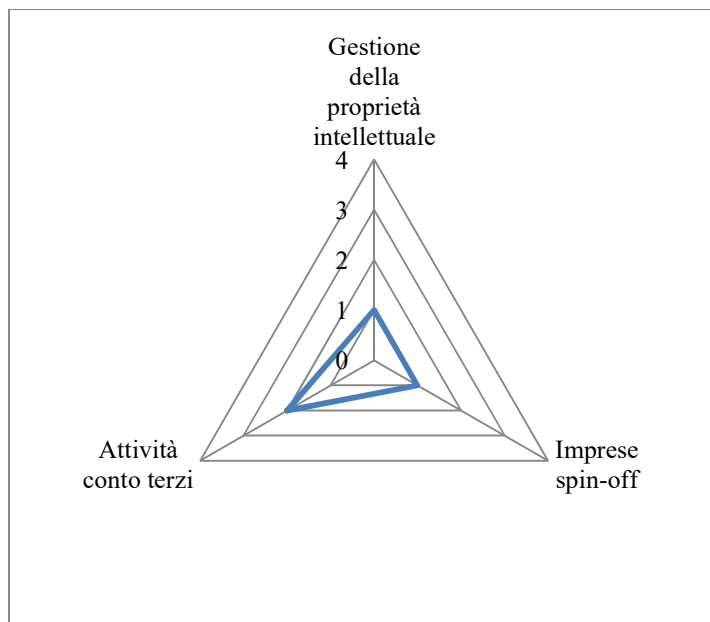


Figura 80.4 - PI, SPO, CT: classi di merito per ambito (A=4; B=3; C=2; D=1)

80.2.3 Produzione di beni pubblici di natura sociale, educativa e culturale (B)

Nei paragrafi che seguono si riportano le classi di merito ottenute, e alcuni valori significativi per gli ambiti di produzione di beni pubblici.

Formazione continua

In relazione all'utilizzo del potenziale formativo la valutazione è elevata per il 2013, così come per l'orientamento verso la formazione; l'impatto relativo sulla popolazione lavorativa si presenta come un'eccellenza nel 2013..

Si ricorda che i curricula co-progettati non sono stati valutati (per dettagli si veda il Rapporto CETM).

Criterio	2013	2014	Finale
1 - Utilizzo del potenziale formativo	B	NV	D
2 - Orientamento verso la formazione continua	B	NV	B
3 - Impatto relativo sulla popolazione in età lavorativa	A	NV	B

Tabella 80.16 – FC: classe di merito per anno e finale

Public engagement

Le attività presentate sia nel 2011-2013 che nel 2014 posizionano l'ateneo tra quelle che manifestano una limitata attenzione al PE (classe D). Anche i dipartimenti, pur presentando le attività richieste, mostrano una attenzione inadeguata al PE. Questo quadro appare coerente con quanto descritto nella scheda iniziale.

	2011-13	2014
a) Punteggio di ateneo (A)	0,19	0,39
b) Punteggio dei dipartimenti (Dip)	0,20	0,25
c) Frazione di dipartimenti con 3 schede valutate (F3)	0,67	1,00
d) <i>Media di (A) per gli atenei valutati</i>	<i>0,433</i>	<i>0,467</i>
e) Classe di merito	-	D

Tabella 80.17 – PE: : punteggio dell'ateneo (A) e punteggio dei dipartimenti (Dip), frazione di dipartimenti con tre schede valutabili (F3), media di (A) per gli atenei valutati per il triennio 2011-2013 e l'anno 2014, classe di merito

Periodo	N. Dip 0/3	N. Dip 1/3	N. Dip 2/3	N. Dip 3/3
2011-2013	0	0	1	2
2014	0	0	0	3

Nota: Il numero di dipartimenti indicato nella tavola corrisponde al numero di dipartimenti che hanno compilato la SUA-RD e la SUA-TM. Con riferimento agli atenei questi numeri possono risultare differenti per la rilevazione 2013 e la rilevazione 2014 (nel caso gli atenei abbiano modificato il proprio assetto) e possono non corrispondere al numero di dipartimenti valutati per la qualità della ricerca (cioè al numero di dipartimenti per cui almeno un addetto è stato accreditato per la VQR).

Tabella 80.18- PE: numero di dipartimenti per numero di schede valutabili

Sintesi dei risultati del macro-ambito B

L'ateneo non mostra ancora una sufficiente attenzione agli ambiti qui valutati, come emergeva dalla scheda I.0. Lo stesso risultato sull'impatto della FC (classe B) va visto anche attraverso il basso utilizzo (D) del potenziale umano.