

# Valutazione della Qualità della Ricerca 2011-2014 (VQR 2011-2014)

Parte terza: Analisi delle singole istituzioni  
21 Febbraio 2017

## Lista degli acronimi e termini speciali

**ADDETTI.** Il personale incardinato nelle istituzioni cui sono stati associati i prodotti di ricerca da valutare.

**AM (Addetti in Mobilità).** Addetti che sono stati assunti in ruolo o hanno avuto un avanzamento di carriera nella istituzione nel quadriennio della VQR.

**AMBITI.** Gli ambiti di valutazione della Terza Missione come definiti dal Manuale.

**ANVUR.** Agenzia Nazionale per la Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca.

**AREE.** Le sedici aree scientifiche nelle quali è stato suddiviso il processo di valutazione.

**BANDO.** Il bando di partecipazione alla VQR 2011 – 2014.

**BC.** Beni culturali.

**CETM.** Commissione di Esperti della valutazione della Terza Missione.

**CINECA.** Consorzio Interuniversitario di Calcolo. Ha gestito il sistema di informatizzazione e le procedure amministrativo-contabili relativi al processo di valutazione.

**CRC.** Centri di Ricerca Clinica, strutture specializzate nella sperimentazione clinica e valutate nell'ambito della TM, Tutela della Salute.

**CT.** Conto Terzi.

**DM.** Il decreto ministeriale del 27 giugno 2015 che ha affidato all'ANVUR lo svolgimento della VQR 2011 – 2014.

**ECM.** Corsi di Educazione Continua in Medicina, valutati nell'ambito della TM, Tutela della Salute.

**FC.** Formazione continua.

**GEV.** Gruppi di Esperti della Valutazione. I sedici comitati di esperti nelle discipline delle aree scientifiche che hanno curato la valutazione dei prodotti di ricerca conferiti dalle istituzioni.

**IRAS1-IRAS5.** Gli indicatori di qualità della ricerca di area e di istituzione definiti dal Bando, calcolati come frazione del valore complessivo di area.

**IRFS.** L'indicatore finale di qualità della ricerca di istituzione, che integra gli indicatori di area IRAS1, ..., IRAS5 mediante i pesi attribuiti alle sedici aree.

**IRD1-IRD3.** Gli indicatori di qualità della ricerca di area e di dipartimento definiti dal Bando, calcolati come frazione del valore complessivo di area.

**IRDF.** L'indicatore finale di qualità della ricerca di dipartimento, che integra gli indicatori IRD1-IRD3 mediante i pesi attribuiti alle sedici aree.

**ISTITUZIONI.** I soggetti che hanno partecipato alla valutazione VQR: università, enti di ricerca, consorzi interuniversitari.

**LEGGE 240.** La legge n. 240 del 30 dicembre 2010 “Norme in materia di organizzazione delle Università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario”.

**MANUALE.** Il documento “La valutazione della terza missione nelle Università e negli Enti di Ricerca. Manuale per la Valutazione” pubblicato dall'ANVUR nell'Aprile del 2015 allo scopo di guidare la valutazione dei dati di Terza Missione dal punto di vista dei criteri e delle domande valutative.

**MIUR.** Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca.

**PE.** *Public Engagement.*

**PI.** Proprietà Intellettuale.

**PRODOTTI ATTESI.** Il numero di Prodotti che ciascuna Istituzione doveva conferire per la valutazione, ottenuto moltiplicando ciascun addetto per il numero di prodotti che il Bando gli assegnava e sommando su tutti gli addetti dell'Istituzione.

**PRODOTTI DI RICERCA o PRODOTTI.** Contributi definiti nella sezione 2.3 del Bando (articoli, monografie, capitoli di libro, ecc.) realizzati come conseguenza delle attività di ricerca svolte e conferiti per la valutazione all'ANVUR.

**SPO.** *Spin-off.*

**SSD.** I 370 Settori Scientifico-Disciplinari nei quali si articolano le sedici aree.

**SIT.** Strutture di intermediazione.

**SUA-TM.** Scheda Unica Annuale per la Terza Missione.

**SUB-GEV.** Sottoinsiemi omogenei dei GEV definiti sulla base delle caratteristiche dell'area scientifica.

**TM.** Terza Missione.

**TS.** Sperimentazione clinica, infrastrutture di ricerca e formazione medica (Tutela della Salute).

**TT.** Trasferimento Tecnologico.

**TTO.** Ufficio di trasferimento tecnologico (*Technology Transfer Office*).

**VQR.** Valutazione della Qualità della Ricerca.

**VQR1.** Valutazione della Qualità della Ricerca 2004-2010.

**VQR2.** Valutazione della Qualità della Ricerca 2011-2014.

## 48. L'analisi delle singole istituzioni: l'Università Telematica "E-CAMPUS"

### 48.1 La valutazione dell'attività di ricerca

#### L'istituzione

##### 48.1.1 La valutazione dei prodotti

Nella Tabella 48.1 si riportano alcune statistiche generali sui prodotti attesi e conferiti dall'Università Telematica "E-CAMPUS" nelle 13 aree. La percentuale dei prodotti conferiti sui prodotti attesi è in media del 75,40, decisamente inferiore a quella media delle università. La variabilità della percentuale nelle aree va dal minimo del 50,0 delle Aree 4 e 6 al massimo del 100 delle Aree 1, 5, 8b, 9 e 11b.

Area	# Prodotti attesi (n)	% sul totale di area	# Prodotti conferiti	% conferiti su attesi	# Prodotti mancanti	% mancanti su attesi
1	4	0,07	4	100,00	0	0,00
4	4	0,21	2	50,00	2	50,00
5	2	0,02	2	100,00	0	0,00
6	4	0,02	2	50,00	2	50,00
8a	6	0,17	4	66,67	2	33,33
8b	6	0,21	6	100,00	0	0,00
9	27	0,28	27	100,00	0	0,00
10	22	0,24	14	63,64	8	36,36
11a	18	0,29	10	55,56	8	44,44
11b	18	0,80	18	100,00	0	0,00
12	42	0,48	28	66,67	14	33,33
13	28	0,32	18	64,29	10	35,71
14	6	0,20	6	100,00	0	0,00
<b>Totale</b>	<b>187</b>	<b>0,18</b>	<b>141</b>	<b>75,40</b>	<b>46</b>	<b>24,60</b>

Tabella 48.1. Statistiche generali sui prodotti dell'Università Telematica "E-CAMPUS" per le 13 aree VQR.

Nella Tabella 48.2 si riporta la sintesi della valutazione della produzione scientifica dell'Università Telematica "E-CAMPUS" nelle varie aree. La tabella contiene i valori dei due indicatori di qualità media della ricerca  $I_{i,j}$  e  $R_{i,j}$  della Sezione 4.2 del Rapporto, dei due parametri necessari al loro calcolo, la posizione nella graduatoria di area rispetto ai due

indicatori, sia assoluta (nell'insieme delle istituzioni omogenee), sia, in parentesi, nell'insieme delle istituzioni della stessa classe dimensionale (Piccole, Medie, Grandi), un terzo indicatore,  $X_{i,j}$ , calcolato come rapporto tra la frazione di prodotti eccellenti ed elevati dell'ateneo nell'area e la frazione di prodotti eccellenti ed elevati dell'area. Valori di  $X_{i,j}$  superiori a 1 indicano che l'ateneo ha presentato una percentuale di prodotti valutati come eccellenti ed elevati superiore alla media di area.

L'Università Telematica "E-CAMPUS" è presente in tredici aree scientifiche, collocandosi in tutti i casi tra le piccole. Nella tabella non sono riportate le aree con prodotti attesi inferiori a 5.

L'indicatore  $R$  è maggiore o uguale a uno in due aree, mostrando che, in questi casi, la valutazione media è superiore alla media nazionale di area. L'indicatore  $X$  è inferiore a uno in tutte le aree, mostrando che la frazione di prodotti eccellenti ed elevati è sempre inferiore alla media di area.

Area	# Prodotti A	# Prodotti B	# Prodotti C	# Prodotti D	# Prodotti E	# Prodotti F	Somma punteggi (v)	# Prodotti attesi (n)	Voto medio (I=v/n)	R	(n/N) x 100	IRAS1 x 100	Pos. grad. compl.	Num. istituzioni compl.	Classe dimensionale	Pos. grad. classe	Num. istituzioni classe	% prodotti A + B	X
8a	0	0	1	2	1	2	0,60	6	0,10	0,21	0,17	0,04	44	44	P	29	29	0,00	0,00
8b	3	0	2	1	0	0	3,90	6	0,65	1,03	0,21	0,22	24	51	P	20	40	50,00	0,79
9	11	6	5	2	1	2	17,40	27	0,64	1,00	0,28	0,28	30	63	P	24	43	62,96	0,97
10	3	7	1	3	0	8	8,60	22	0,39	0,68	0,24	0,16	62	66	P	34	38	45,45	0,76
11a	0	3	4	2	1	8	3,90	18	0,22	0,39	0,29	0,11	73	74	P	47	48	16,67	0,30
11b	1	1	4	9	3	0	4,20	18	0,23	0,44	0,80	0,35	51	55	P	38	42	11,11	0,22
12	1	3	13	9	2	14	9,20	42	0,22	0,44	0,48	0,21	78	82	P	45	49	9,52	0,20
13	0	2	1	4	6	15	2,20	28	0,08	0,17	0,32	0,05	82	82	P	43	43	7,14	0,16
14	0	1	4	1	0	0	2,40	6	0,40	0,92	0,20	0,18	36	69	P	22	48	16,67	0,44

**Tabella 48.2. Valutazione della produzione scientifica dell'Università Telematica "E-CAMPUS".** I parametri  $v$  e  $n$  rappresentano rispettivamente la valutazione complessiva dei prodotti attesi nell'area e il numero di prodotti attesi. Le colonne A, B, C, D, E contengono il numero di prodotti nelle 5 classi di valutazione VQR; la colonna F contiene il numero di prodotti non valutabili e mancanti. Gli indicatori  $I$  e  $R$ , definiti nella Sezione 4.2 del Rapporto, rappresentano il voto medio dei prodotti attesi dell'istituzione nell'area e il rapporto tra voto medio dell'istituzione nell'area e voto medio di area. L'indicatore  $X$  rappresenta il rapporto tra la frazione di prodotti eccellenti (A) ed elevati (B) dell'istituzione nell'area e la frazione di prodotti eccellenti (A) ed elevati (B) dell'area. Le colonne Pos. grad. compl. e Pos. grad. classe rappresentano rispettivamente la posizione dell'istituzione nella graduatoria complessiva di area delle università e la posizione nella graduatoria della classe dimensionale di appartenenza secondo l'indicatore  $R$ . Le colonne Num. compl. e Num. classe indicano il numero complessivo delle università che hanno presentato prodotti nell'area e il numero delle università all'interno della classe dimensionale. Infine, la colonna Classe dimensionale indica la Classe di appartenenza dell'istituzione (P=piccolo, M= medio, G=grande). Per questioni di privacy, la tabella non include le aree con meno di 5 prodotti attesi.

#### *48.1.2 Gli indicatori di contesto di area*

Nella Tabella 48.3 si riportano i valori di alcuni indicatori significativi di contesto di area, sia in valore assoluto che normalizzati dividendoli per il numero di addetti, dell'Università Telematica "E-CAMPUS" nelle varie aree.

Il codice dei colori, spiegato nella didascalia della tabella, evidenzia il posizionamento particolarmente favorevole o sfavorevole di ciascun indicatore nelle graduatorie di area.

La tabella mette in evidenza la posizione nel primo quartile della distribuzione in otto aree per gli indicatori normalizzati sugli addetti in mobilità. In tutte le aree l'Università Telematica "E-CAMPUS" compare nell'ultimo quartile della distribuzione per l'indicatore sulle figure in formazione e per l'indicatore dei finanziamenti da bandi competitivi.



Area	# prodotti attesi	# prodotti attesi in mobilità	# prodotti conferiti	# addetti valutati	Classe dimensionale	Mobilità nei ruoli (# addetti valutati)	Mobilità nei ruoli (# addetti in mobilità)/# addetti)	# figure in formazione	# figure in formazione/# addetti	Totale finanziamenti da bandi competitivi	Totale finanziamenti da bandi competitivi/# addetti
1	4	2	4	2	P	1	0,5	0	0	0	0
4	4	0	2	2	P	0	0	0	0	0	0
5	2	2	2	1	P	1	1	0	0	0	0
6	4	4	2	2	P	2	1	0	0	0	0
8a	6	4	4	3	P	2	0,67	0	0	0	0
8b	6	0	6	3	P	0	0	0	0	0	0
9	27	15	27	14	P	8	0,57	0	0	31757	2268,36
10	22	16	14	11	P	8	0,73	0	0	0	0
11a	18	14	10	9	P	7	0,78	0	0	0	0
11b	18	10	18	9	P	5	0,56	0	0	0	0
12	42	10	28	21	P	5	0,24	0	0	0	0
13	28	10	18	14	P	5	0,36	0	0	0	0
14	6	4	6	3	P	2	0,67	0	0	0	0
<b>Totale</b>	<b>187</b>	<b>91</b>	<b>141</b>	<b>94</b>		<b>46</b>	<b>0,49</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>31757</b>	<b>337,84</b>

Tabella 48.3. Valutazione dei dati di contesto di area dell'Università Telematica "E-CAMPUS". La tabella contiene sia i valori assoluti che i valori normalizzati dividendo i valori assoluti per il numero di addetti. Sono evidenziati in azzurro i dati che posizionano l'istituzione nel primo quartile della graduatoria e in rosso quelli che la posizionano nell'ultimo quartile.

### *48.1.3 La politica di reclutamento*

Nella Tabella 48.4 si riporta, per ogni area, il rapporto tra il voto medio degli addetti assunti o promossi (Addetti in Mobilità, AM) nell'Università Telematica "E-CAMPUS" nel quadriennio della VQR e il voto medio di tutti gli AM dell'area. Se il rapporto è maggiore di uno, l'istituzione ha assunto o promosso in media addetti con una produzione scientifica VQR migliore della media di area degli AM. Nella stessa tabella sono riportati anche altri due indicatori collegati che rapportano il voto medio dei neoassunti con il voto medio degli addetti nell'istituzione e nell'area. Nella tabella si riporta anche la posizione dell'ateneo nella graduatoria complessiva e in quella per classe dimensionale (Grande, Media, Piccola). Le celle colorate in verde indicano che l'istituzione occupa il primo posto nella graduatoria dimensionale dell'area.

Area	# addetti	# addetti assunti o promossi nel quadriennio	# prodotti attesi degli addetti in mobilità	R riferito alla mobilità nell'area	Pos. grad. compl.	# istituzioni compl. (con almeno 5 prodotti attesi di addetti in mobilità nell'area)	Classe dimensionale	Pos. grad. classe	# istituzioni classe	R riferito all'Area (esclusi gli addetti in mobilità)	R riferito all'Istituzione (esclusi gli addetti in mobilità)
9	14	8	15	0,89	40	47	P	37	44	1,12	1,16
10	11	8	16	0,53	51	53	P	46	48	0,59	0,6
11a	9	7	14	0,36	60	60	P	53	53	0,41	*
11b	9	5	10	0,35	28	28	P	24	24	0,45	0,97
12	21	5	10	0,52	66	69	P	53	55	0,58	1,4
13	14	5	10	0,14	63	64	P	54	55	0,21	1,25

**Tabella 48.4. Voto medio dei neo assunti o promossi nell'Università Telematica "E-CAMPUS" nelle varie aree normalizzato per il valore medio dei neo assunti o promossi nell'area. Posizione nella graduatoria complessive e nella graduatoria per classe dimensionale. Sono evidenziati in verde i dati che posizionano l'istituzione al primo posto nella classe dimensionale rispetto all'indicatore *R* riferito alla mobilità nell'area. La tabella contiene anche l'indicatore voto medio dei neo assunti o promossi nell'Università Telematica "E-CAMPUS" nelle varie aree normalizzato per il valore medio degli addetti nell'area e l'indicatore voto medio dei neo assunti o promossi nell'Università Telematica "E-CAMPUS" nelle varie aree normalizzato per il valore medio dei ricercatori dell'Università Telematica "E-CAMPUS" nell'area). Per questioni di privacy, la tabella non include le aree con meno di 5 prodotti attesi.**

#### 48.1.4 Confronto tra VQR1 e VQR2

Nella Tabella 48.5 sono riportati i valori degli indicatori  $A_{i,j,V}$ ,  $A_{i,j,N}$  e  $B_{i,j}$  (per il significato degli indicatori si veda la descrizione dell'algoritmo di calcolo di IRAS5, Sezione 6.5.1 del rapporto). In sintesi, un valore di  $B_{i,j}$  uguale a 2 significa un progresso dell'istituzione nella VQR2 rispetto alla VQR1, uguale a 1 una situazione di sostanziale stabilità dell'istituzione nella VQR2 rispetto alla VQR1, e uguale a 0 un peggioramento dell'istituzione nella VQR2 rispetto alla VQR1. Per le aree per cui il confronto può essere fatto, la tabella mostra che tre aree sono migliorate e cinque sono peggiorate.

Area	Classe dimensionale	Presenza nei due esercizi VQR	$A_{i,j,N}$	$A_{i,j,V}$	$B_{i,j}$	# Istituzioni nell'area presenti nella VQR1 e nella VQR2	Posizionamento dell'Istituzione nell'ordinamento derivante dalla distribuzione di $R$ nella VQR1	Posizionamento dell'Istituzione rispetto alla mediana della distribuzione di $R$ nella VQR2
1	P	presente in entrambe	-10	0	0	44	tra gli estremi	
4	P	presente in VQR2	ND	NP	0	ND	NP	Bottom 50%
5	P	presente in VQR2	ND	NP	1	ND	NP	Top 50%
6	P	presente in VQR2	ND	NP	0	ND	NP	Bottom 50%
8a	P	presente in entrambe	-32	10	0	41	tra gli estremi	
8b	P	presente in entrambe	2	-17	2	43	tra gli estremi	
9	P	presente in entrambe	2	-9	2	49	tra gli estremi	
10	P	presente in entrambe	-29	-1	0	45	tra gli estremi	
11a	P	presente in entrambe	-48	-19	0	53	tra gli estremi	
11b	P	presente in entrambe	-23	-33	2	49	tra gli estremi	
12	P	presente in entrambe	-44	-43	0	51	estremo inferiore	
13	P	presente in entrambe	-34	-12	0	46	tra gli estremi	
14	P	presente in VQR2	ND	NP	0	ND	NP	Bottom 50%

Tabella 48.5. Valori degli indicatori  $A_{i,j,N}$ ,  $A_{i,j,V}$  e  $B_{i,j}$  nelle 16 aree; # di Istituzioni presenti nell'area sia nella VQR1 che nella VQR2; posizionamento dell'Istituzione nell'ordinamento derivante dalla distribuzione di  $R$  nella VQR1 (per il calcolo di  $B_{i,j}$ ); posizionamento dell'Istituzione rispetto alla mediana della distribuzione di  $R$  nella VQR2 (per il calcolo di  $B_{i,j}$  nel caso l'Istituzione non fosse presente nell'area nella VQR1 - NP).

#### 48.1.5 Le tabelle sinottiche conclusive sugli indicatori del bando

Nella Tabella 48.6 sono riportati, per l'Università Telematica "E-CAMPUS" nelle aree nelle quali l'ateneo ha presentato almeno 5 prodotti, i valori calcolati dei cinque indicatori di area VQR descritti nella Sezione 4.1 e la loro somma pesata. La seconda colonna riporta la quota percentuale dei prodotti attesi in ogni area, che può essere confrontata con i valori dei 5 indicatori di area. Nella penultima colonna è indicata la quota percentuale complessiva dei prodotti attesi, da confrontare con il valore percentuale dell'indicatore finale IRFS. Nel caso dell'Università Telematica "E-CAMPUS", il valore di IRFS è inferiore alla quota di prodotti attesi, il che significa che l'ateneo ha un peso quali-quantitativo inferiore alla quota di prodotti attesi.

Area	% Prodotti attesi sul totale di area	IRAS1 x 100	IRAS2 x 100	IRAS3 x 100	IRAS4 x 100	IRAS5 x 100	% Prodotti attesi sul totale Università	IRFS x 100
1	0,07	*	*	0,00000	0,00000	0,00000	0,18264	0,12271
4	0,21	*	0,00000	0,00000	0,00000	0,00000		
5	0,02	*	*	0,00000	0,00000	0,01983		
6	0,02	*	*	0,00000	0,00000	0,00000		
8a	0,17	0,03661	*	0,00000	0,00000	0,00000		
8b	0,21	0,21827	0,00000	0,00000	0,00000	0,40886		
9	0,28	0,28132	0,64975	0,00483	0,00000	0,63128		
10	0,24	0,16431	0,49547	0,00000	0,00000	0,00000		
11a	0,29	0,11391	0,41361	0,00000	0,00000	0,00000		
11b	0,80	0,34978	0,80812	0,00000	0,00000	1,53780		
12	0,48	0,20991	0,30602	0,00000	0,00000	0,00000		
13	0,32	0,05466	0,08562	0,00000	0,00000	0,00000		
14	0,20	0,17969	*	0,00000	0,00000	0,00000		

Tabella 48.6. I cinque indicatori di area VQR legati alla ricerca e la loro somma pesata per l'Università Telematica "E-CAMPUS". Per questioni di privacy, la tabella non riporta l'indicatore IRAS1 e IRAS2 per le aree con meno di 5 prodotti attesi.

### Le sottoistituzioni

#### 48.1.6 La valutazione dei prodotti

Nella Tabella 48.7 si riporta la sintesi della valutazione della produzione scientifica delle sottoistituzioni dell'Università Telematica "E-CAMPUS" nelle varie aree. La tabella contiene i valori dei due indicatori di qualità della ricerca  $I_{i,j}$  e  $R_{i,j}$  della Sezione 5.1 del Rapporto, dei due parametri necessari al loro calcolo, la posizione nella graduatoria di area rispetto ai due indicatori, sia assoluta (nell'insieme delle sottoistituzioni delle istituzioni omogenee), sia, in parentesi, nell'insieme delle sottoistituzioni della stessa classe dimensionale (Piccoli, Medi,

Grandi), un terzo indicatore,  $X_{i,j}$ , calcolato come rapporto tra la frazione di prodotti eccellenti ed elevati delle sottoistituzioni nell'area e la frazione di prodotti eccellenti ed elevati dell'area. Valori di  $X_{i,j}$  superiori a 1 indicano che l'ateneo ha presentato una percentuale di prodotti valutati come eccellenti ed elevati superiore alla media di area.

L'Università Telematica "E-CAMPUS" comprende 5 sottoistituzioni, alcune delle quali presenti in più aree. L'indicatore  $R$  in pochi casi è superiore a uno, mostrando che la valutazione media è molto spesso inferiore alla media nazionale di area. Analoghe considerazioni si possono fare per l'indicatore  $X$ .

Area	Sottoistituzione	Somma punteggi (v)	# Prodotti attesi (n)	Voto medio ( $I=v/n$ )	R	Pos. grad. compl.	Num. istituzioni compl.	Classe dimensionale	Pos. grad. classe	Num. istituzioni classe	% prodotti A + B	X
8b	Facoltà di INGEGNERIA	3,90	6	0,65	1,03	35	73	P	26	56	50,00	0,79
9	Facoltà di INGEGNERIA	17,40	27	0,64	1,00	76	140	P	66	124	62,96	0,97
10	Facoltà di LETTERE e FILOSOFIA	8,60	22	0,39	0,68	144	158	P	104	118	45,45	0,76
11a	Facoltà di PSICOLOGIA	2,20	12	0,18	0,33	187	190	P	139	142	16,67	0,30
11b	Facoltà di PSICOLOGIA	4,20	18	0,23	0,44	78	83	P	66	71	11,11	0,22
12	Facoltà di GIURISPRUDENZA	8,70	32	0,27	0,55	158	167	P	128	137	12,50	0,27
12	Facoltà di PSICOLOGIA	0,00	6	0,00	0,00	167	167	P	137	137	0,00	0,00
13	Facoltà di GIURISPRUDENZA	0,70	8	0,09	0,19	183	186	P	128	131	12,50	0,28
13	Facoltà di ECONOMIA	1,50	16	0,09	0,20	182	186	P	127	131	6,25	0,14

**Tabella 48.7. Elenco per ogni area delle sottoistituzioni dell'Università Telematica "E-CAMPUS" con i valori degli indicatori della qualità della ricerca. I parametri v e n rappresentano rispettivamente la valutazione complessiva e il numero di prodotti attesi. Gli indicatori I e R, definiti nella Sezione 5.2 del Rapporto, rappresentano il voto medio dei prodotti attesi dalla sottoistituzione nell'area e il rapporto tra voto medio della sottoistituzione nell'area e voto medio di area. L'indicatore X rappresenta il rapporto tra la frazione di prodotti eccellenti (A) ed elevati (B) della sottoistituzione nell'area e la frazione di prodotti eccellenti (A) ed elevati (B) dell'area. Le colonne Pos. grad. comp. e Pos. grad. classe rappresentano rispettivamente la posizione del dipartimento nella graduatoria complessiva di area e la posizione della sottoistituzione nella graduatoria della Classe dimensionale di appartenenza rispetto all'indicatore R. Le colonne Num. sottoistituzioni comp. e Num. sottoistituzioni classe indicano il numero complessivo di sottoistituzioni che hanno presentato prodotti nell'area e il numero di sottoistituzioni all'interno della classe dimensionale. Infine, la colonna Classe dimensionale indica la classe dimensionale di appartenenza della sottoistituzione (P=piccolo, M= medio, G=grande). Per questioni di privacy, la tabella non include le sottoistituzioni con meno di 5 prodotti attesi nelle aree.**

#### ***48.1.7 Le tabelle sinottiche conclusive sugli indicatori di sottoistituzione del Bando legati alla ricerca***

Nella Tabella 48.8 sono riportati, per ognuno dei dipartimenti dell'Università Telematica "E-CAMPUS", i valori dei tre indicatori di area legati alla ricerca descritti nella Sezione 5.1, già pesati e sommati sulle aree e la loro somma pesata (indicatore finale IRDF). Nell'ultima colonna è indicata la quota percentuale complessiva (calcolata all'interno dell'ateneo) dei prodotti attesi del dipartimento, da confrontare con il valore percentuale dell'indicatore finale IRDF. Se il valore di IRDF è superiore alla quota percentuale di prodotti attesi il dipartimento ha un peso quali-quantitativo superiore alla quota di prodotti attesi.

Sottoistituzioni	# prodotti attesi	# prodotti attesi di addetti in mobilità	IRD1*w	IRD2*w	IRD3*w	IRDF	n/N
Facoltà di ECONOMIA	18	6	0,00416	0,00730	0,00000	3,83187	9,62567
Facoltà di GIURISPRUDENZA	46	14	0,02308	0,04036	0,00000	21,22991	24,59893
Facoltà di INGEGNERIA	47	19	0,03568	0,06344	0,00048	33,01859	25,13369
Facoltà di LETTERE e FILOSOFIA	30	22	0,01757	0,057323	0,00000	20,61211	16,042781
Facoltà di PSICOLOGIA	46	30	0,01764	0,06121	0,00000	21,30751	24,59893

**Tabella 48.8. I tre indicatori di area VQR legati alla ricerca e la loro somma pesata per l'Università Telematica "E-CAMPUS".**



## 48.2 La valutazione delle attività di terza missione

Si presentano in questa sezione i risultati della valutazione delle attività di TM. I criteri di valutazione e di assegnazione alle classi sono presentati nel Rapporto finale della CETM, insieme alle definizioni delle attività e degli indicatori considerati e ai dati di dettaglio.

Di seguito sono presentati esclusivamente gli ambiti di attività nei quali l'Istituzione è stata valutata.

### 48.2.1 Terza Missione come orientamento consapevole: caratteri della strategia dichiarata

La valorizzazione della ricerca non è presente in forma esplicita come obiettivo programmatico nello statuto dell'Università Telematica E-CAMPUS. Tuttavia l'ateneo ha svolto attività ed azioni nell'ambito della terza missione, quali divulgazione scientifica, consulenze, collaborazioni, nonché attività di orientamento, *placement* e *public engagement*. Neanche la produzione di beni pubblici di natura culturale, sociale o educativa è presente in forma esplicita come obiettivo programmatico nello statuto dell'istituzione. L'ateneo dichiara di svolgere comunque il monitoraggio delle attività di TM.

Esiste una funzione apicale di coordinamento per la TM	No
Viene condotto un monitoraggio delle attività di TM	Si
Nel quadriennio si è avuta una integrazione delle funzioni legate alla TM	Si

Tabella 48.9 – Aspetti generali sulla TM

### 48.2.2 Valorizzazione della ricerca (A)

Nei paragrafi che seguono si riporta il valore dell'indicatore sintetico, la posizione nella graduatoria nazionale e la classe di merito per gli ambiti:

- Gestione della proprietà intellettuale;
- Attività conto terzi.

Con riferimento all'ambito Strutture di intermediazione, si riporta un profilo istituzionale relativo al rapporto con il territorio, alle risorse interne dedicate alla TM e al ricorso alle strutture di intermediazione.

### *Gestione della proprietà intellettuale*

L'ateneo presenta solo 37 unità di Personale SUA-TM nelle aree CUN 1-9, al di sotto della soglia di 50 scelta dai valutatori; pertanto non è stato valutato (*cfr.* Rapporto CETM). Il portafoglio di proprietà intellettuale presenta 13 brevetti con inventori accademici.

### *Attività conto terzi*

Nell'ambito del periodo di osservazione, l'ateneo evidenzia un limitato soddisfacimento dei criteri valutativi con una limitata presenza di attività in tema di conto terzi ricerca, nonché capacità di attrazione di finanziamenti da enti istituzionali e da privati.

Criterio	Indicatore	Pos. Grad.	Classe di merito
1 - Ricerca conto terzi	0,0073	64	D
2 - Servizi conto terzi	-	-	NV
3 - Didattica conto terzi	-	-	NV
4 - Relazioni istituzionali	0,0236	68	D
5 - Finanziamento da privati	0,0274	56	D
<b>Finale</b>	<b>0,0082</b>	<b>72</b>	<b>D</b>

**Tabella 48.10 – CT: indicatori sintetici, posizione (su 90 atenei valutati) e classe di merito per criterio di valutazione**

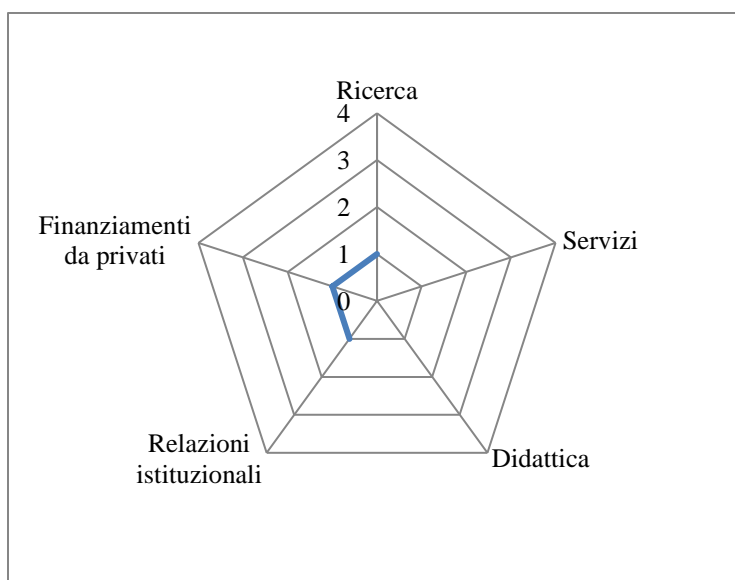


Figura 48.1- CT: classi di merito per criterio (A=4; B=3; C=2; D=1)

### Strutture di intermediazione

Per il coordinamento e la gestione delle attività di terza missione, l'istituzione non si avvale di strutture esterne. A livello interno si avvale di un Ufficio per il Trasferimento Tecnologico (per la gestione della proprietà intellettuale) e di altri uffici dedicati alle attività di *placement* e di *marketing*.

Criterio	Classe di merito
1 - Rapporto con il territorio	E
2 - Uso e coordinamento risorse interne	D
3 - Ricorso alle strutture d'intermediazione	E

Tabella 48.11 – SIT: classe di merito per criterio

Si rileva la partecipazione ad almeno un incubatore (in almeno uno dei quattro anni)	Si
Inizio partecipazione incubatori	Dopo il 2010
Si rileva la partecipazione a un parco scientifico (in almeno uno dei quattro anni)	-
Inizio partecipazione parchi	-
Si rileva la partecipazione ad associazioni o consorzi per la TM (in almeno uno dei quattro anni)	-
Si rileva la presenza di un TTO (in almeno uno dei quattro anni)	Si
Inizio TTO	Dopo il 2010
TTO - Funzione <i>spin-off</i>	Si
TTO - Funzione di gestione della proprietà intellettuale	-
Si rileva la presenza di un ufficio placement (in almeno uno dei quattro anni)	Si

Tabella 48.12 – SIT: dati descrittivi

*Sintesi dei risultati del macro-ambito A*

L'Università Telematica "E-CAMPUS" presenta un parziale soddisfacimento dei criteri valutativi con un limitato posizionamento in tema di conto terzi. Il livello di impegno e le *performance* registrate in tema di proprietà intellettuale, seppur non valutate, denotano potenzialità che richiedono adeguate strutture e relative risorse. L'impegno rilevato si riflette sul posizionamento dell'ateneo non solo nella graduatoria generale (vedi tabelle precedenti) ma anche all'interno dei raggruppamenti cui appartiene.

Raggruppamento		Attività conto terzi	
		Pos. grad.	Atenei valutati
Classe dimensionale	Micro	9	15
Presenza di CdL Medicina	No	33	50
Ripartizione geografica	Nd	-	-
Statale/Libera	Libera	12	24
Tipologia	Telematica	4	8

Tabella 48.13 –CT: numero di atenei valutati e posizione nelle graduatorie per raggruppamento

*48.2.3 Produzione di beni pubblici di natura sociale, educativa e culturale (B)*

Nei paragrafi che seguono si riportano le classi di merito ottenute, e alcuni valori significativi per gli ambiti di produzione di beni pubblici.

## Public engagement

Le attività presentate per il 2011-13 (per lo più di orientamento) situano l'ateneo vicino alla media del punteggio di ateneo. Nel 2014, invece il risultato finale lo pone tra quelli per i quali non si evidenzia una adeguata attenzione al PE. I dipartimenti, pur presentando tutte le attività richieste, rimangono molto al di sotto della media nazionale.

	2011-13	2014
a) Punteggio di ateneo (A)	0,400	0,292
b) Punteggio dei dipartimenti (Dip)	0,180	0,194
c) Frazione di dipartimenti con 3 schede valutate (F3)	1,000	1,000
d) <i>Media di (A) per gli atenei valutati</i>	0,433	0,467
e) Classe di merito	-	D

**Tabella 48.14 – PE: punteggio dell'ateneo (A) e punteggio dei dipartimenti (Dip), frazione di dipartimenti con tre schede valutabili (F3), media di (A) per gli atenei valutati per il triennio 2011-2013 e l'anno 2014, classe di merito**

Periodo	N. Dip 0/3	N. Dip 1/3	N. Dip 2/3	N. Dip 3/3
2011-2013	0	0	0	5
2014	0	0	0	5

Nota: Il numero di dipartimenti indicato nella tavola corrisponde al numero di dipartimenti che hanno compilato la SUA-RD e la SUA-TM. Con riferimento agli atenei questi numeri possono risultare differenti per la rilevazione 2013 e la rilevazione 2014 (nel caso gli atenei abbiano modificato il proprio assetto) e possono non corrispondere al numero di dipartimenti valutati per la qualità della ricerca (cioè al numero di dipartimenti per cui almeno un addetto è stato accreditato per la VQR).

**Tabella 48.15 - PE: numero di dipartimenti per numero di schede valutabili**

## Sintesi dei risultati del macro-ambito B

Il *Public Engagement*, unico ambito per il quale è possibile una valutazione appare decisamente insufficiente. La formazione continua, pur presente nella scheda I.O, risulta assente nei dati conferiti. Per quanto possibile valutare, la produzione di beni pubblici di natura sociale, educativa e culturale sembra condotta in assenza di una strategia.