

# Valutazione della Qualità della Ricerca 2011-2014 (VQR 2011-2014)

Parte terza: Analisi delle singole istituzioni  
21 Febbraio 2017

## Lista degli acronimi e termini speciali

**ADDETTI.** Il personale incardinato nelle istituzioni cui sono stati associati i prodotti di ricerca da valutare.

**AM (Addetti in Mobilità).** Addetti che sono stati assunti in ruolo o hanno avuto un avanzamento di carriera nella istituzione nel quadriennio della VQR.

**AMBITI.** Gli ambiti di valutazione della Terza Missione come definiti dal Manuale.

**ANVUR.** Agenzia Nazionale per la Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca.

**AREE.** Le sedici aree scientifiche nelle quali è stato suddiviso il processo di valutazione.

**BANDO.** Il bando di partecipazione alla VQR 2011 – 2014.

**BC.** Beni culturali.

**CETM.** Commissione di Esperti della valutazione della Terza Missione.

**CINECA.** Consorzio Interuniversitario di Calcolo. Ha gestito il sistema di informatizzazione e le procedure amministrativo-contabili relativi al processo di valutazione.

**CRC.** Centri di Ricerca Clinica, strutture specializzate nella sperimentazione clinica e valutate nell'ambito della TM, Tutela della Salute.

**CT.** Conto Terzi.

**DM.** Il decreto ministeriale del 27 giugno 2015 che ha affidato all'ANVUR lo svolgimento della VQR 2011 – 2014.

**ECM.** Corsi di Educazione Continua in Medicina, valutati nell'ambito della TM, Tutela della Salute.

**FC.** Formazione continua.

**GEV.** Gruppi di Esperti della Valutazione. I sedici comitati di esperti nelle discipline delle aree scientifiche che hanno curato la valutazione dei prodotti di ricerca conferiti dalle istituzioni.

**IRAS1-IRAS5.** Gli indicatori di qualità della ricerca di area e di istituzione definiti dal Bando, calcolati come frazione del valore complessivo di area.

**IRFS.** L'indicatore finale di qualità della ricerca di istituzione, che integra gli indicatori di area IRAS1, ..., IRAS5 mediante i pesi attribuiti alle sedici aree.

**IRD1-IRD3.** Gli indicatori di qualità della ricerca di area e di dipartimento definiti dal Bando, calcolati come frazione del valore complessivo di area.

**IRDF.** L'indicatore finale di qualità della ricerca di dipartimento, che integra gli indicatori IRD1-IRD3 mediante i pesi attribuiti alle sedici aree.

**ISTITUZIONI.** I soggetti che hanno partecipato alla valutazione VQR: università, enti di ricerca, consorzi interuniversitari.

**LEGGE 240.** La legge n. 240 del 30 dicembre 2010 “Norme in materia di organizzazione delle Università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario”.

**MANUALE.** Il documento “La valutazione della terza missione nelle Università e negli Enti di Ricerca. Manuale per la Valutazione” pubblicato dall'ANVUR nell'Aprile del 2015 allo scopo di guidare la valutazione dei dati di Terza Missione dal punto di vista dei criteri e delle domande valutative.

**MIUR.** Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca.

**PE.** *Public Engagement.*

**PI.** Proprietà Intellettuale.

**PRODOTTI ATTESI.** Il numero di Prodotti che ciascuna Istituzione doveva conferire per la valutazione, ottenuto moltiplicando ciascun addetto per il numero di prodotti che il Bando gli assegnava e sommando su tutti gli addetti dell'Istituzione.

**PRODOTTI DI RICERCA o PRODOTTI.** Contributi definiti nella sezione 2.3 del Bando (articoli, monografie, capitoli di libro, ecc.) realizzati come conseguenza delle attività di ricerca svolte e conferiti per la valutazione all'ANVUR.

**SPO.** *Spin-off.*

**SSD.** I 370 Settori Scientifico-Disciplinari nei quali si articolano le sedici aree.

**SIT.** Strutture di intermediazione.

**SUA-TM.** Scheda Unica Annuale per la Terza Missione.

**SUB-GEV.** Sottoinsiemi omogenei dei GEV definiti sulla base delle caratteristiche dell'area scientifica.

**TM.** Terza Missione.

**TS.** Sperimentazione clinica, infrastrutture di ricerca e formazione medica (Tutela della Salute).

**TT.** Trasferimento Tecnologico.

**TTO.** Ufficio di trasferimento tecnologico (*Technology Transfer Office*).

**VQR.** Valutazione della Qualità della Ricerca.

**VQR1.** Valutazione della Qualità della Ricerca 2004-2010.

**VQR2.** Valutazione della Qualità della Ricerca 2011-2014.

## 41 L'analisi delle singole istituzioni: L'Università del Molise

### 41.1 La valutazione dell'attività di ricerca

#### L'istituzione

##### 41.1.1 La valutazione dei prodotti

Nella Tabella 41.1 si riportano alcune statistiche generali sui prodotti attesi e conferiti dall'Università degli Studi del Molise nelle 16 aree. La percentuale dei prodotti conferiti sui prodotti attesi è in media del 83,14, inferiore a quella media delle università. La variabilità della percentuale nelle aree va dal minimo del 40 dell'Area 9 al massimo del 100 per l'Area2 e per l'Area8b.

Area	# Prodotti attesi (n)	% sul totale di area	# Prodotti conferiti	% conferiti su attesi	# Prodotti mancanti	% mancanti su attesi
1	12	0,21	8	66,67	4	33,33
2	4	0,10	4	100,00	0	0,00
3	13	0,25	11	84,62	2	15,38
4	5	0,26	3	60,00	2	40,00
5	52	0,60	40	76,92	12	23,08
6	51	0,30	41	80,39	10	19,61
7	96	1,73	88	91,67	8	8,33
8a	16	0,45	14	87,50	2	12,50
8b	10	0,35	10	100,00	0	0,00
9	10	0,10	4	40,00	6	60,00
10	40	0,44	30	75,00	10	25,00
11a	42	0,68	30	71,43	12	28,57
12	97	1,10	93	95,88	4	4,12
13	47	0,54	34	72,34	13	27,66
14	21	0,68	19	90,48	2	9,52
<b>Totale</b>	<b>516</b>	<b>0,50</b>	<b>429</b>	<b>83,14</b>	<b>87</b>	<b>16,86</b>

**Tabella 41.1. Statistiche generali sui prodotti dell'Università del Molise per le 16 aree VQR.**

Nella Tabella 41.2 si riporta la sintesi della valutazione della produzione scientifica dell'Università degli Studi del Molise nelle varie aree. La tabella contiene i valori dei due indicatori di qualità media della ricerca  $I_{i,j}$  e  $R_{i,j}$  della Sezione 4.2 del Rapporto, dei due parametri necessari al loro calcolo, la posizione nella graduatoria di area rispetto ai due indicatori, sia assoluta (nell'insieme delle istituzioni omogenee), sia, in parentesi, nell'insieme delle istituzioni dello stesso segmento dimensionale (Piccole, Medie, Grandi), un terzo

indicatore,  $X_{i,j}$ , calcolato come rapporto tra la frazione di prodotti eccellenti ed elevati dell'ateneo nell'area e la frazione di prodotti eccellenti ed elevati dell'area. Valori di  $X_{i,j}$  superiori a 1 indicano che l'ateneo ha presentato una percentuale di prodotti valutati come eccellenti ed elevati superiore alla media di area.

L'Università del Molise è presente in quindici delle le sedici aree scientifiche, con l'eccezione dell'Area 11b, collocandosi sempre le piccole in tutte le aree.

L'indicatore  $R$  è minore di uno in quasi tutte le aree, mostrando che la valutazione media è al di sotto alla media nazionale in quasi tutte le aree. L'indicatore  $X$  è anch'esso minore di uno in quasi tutte le aree, mostrando che la frazione di prodotti eccellenti ed elevati è quasi sempre al di sotto della media di area.

Area	# Prodotti A	# Prodotti B	# Prodotti C	# Prodotti D	# Prodotti E	# Prodotti F	Somma punteggi (v)	# Prodotti attesi (n)	Voto medio (I=v/n)	R	(n/N) x 100	IRAS1 x 100	Pos. grad. compl.	Num. istituzioni compl.	Classe dimensionale	Pos. grad. classe	Num. istituzioni classe	% prodotti A + B	X
1	0	1	3	2	2	4	2,10	12	0,18	0,29	0,21	0,06	59	59	P	34	34	8,33	0,14
3	6	3	0	2	0	2	8,30	13	0,64	0,85	0,25	0,21	51	56	P	31	35	69,23	0,88
4	0	0	2	0	1	2	0,60	5	0,12	0,19	0,26	0,05	43	43	P	17	17	0,00	0,00
5	20	15	4	0	1	12	32,10	52	0,62	0,95	0,60	0,57	40	62	P	23	31	67,31	1,02
6	15	11	8	6	1	10	26,50	51	0,52	0,86	0,30	0,25	42	52	P	19	21	50,98	0,84
7	23	32	20	9	4	8	54,30	96	0,57	0,95	1,73	1,64	24	40	P	11	19	57,29	0,95
8a	0	4	2	7	1	2	4,30	16	0,27	0,58	0,45	0,26	41	44	P	26	29	25,00	0,60
8b	4	3	1	1	1	0	6,60	10	0,66	1,05	0,35	0,37	22	51	P	18	40	70,00	1,10
9	2	2	0	0	0	6	3,40	10	0,34	0,53	0,10	0,05	61	63	P	41	43	40,00	0,62
10	5	15	7	3	0	10	18,60	40	0,46	0,81	0,44	0,36	58	66	P	31	38	50,00	0,83
11a	7	15	4	4	0	12	19,50	42	0,46	0,84	0,68	0,57	57	74	P	36	48	52,38	0,94
12	5	41	34	12	1	4	48,50	97	0,50	1,01	1,10	1,11	41	82	P	22	49	47,42	1,02
13	4	7	15	7	1	13	15,60	47	0,33	0,72	0,54	0,39	65	82	P	28	43	23,40	0,53
14	0	6	9	3	1	2	8,10	21	0,39	0,89	0,68	0,61	43	69	P	29	48	28,57	0,75
1	0	1	3	2	2	4	2,10	12	0,18	0,29	0,21	0,06	59	59	P	34	34	8,33	0,14

**Tabella 41.2. Valutazione della produzione scientifica dell'Università degli Studi del Molise. I parametri  $v$  e  $n$  rappresentano rispettivamente la valutazione complessiva dei prodotti attesi nell'area e il numero di prodotti attesi. Le colonne A, B, C, D, E contengono il numero di prodotti nelle 5 classi di valutazione VQR; la colonna F contiene il numero di prodotti non valutabili e mancanti. Gli indicatori  $I$  e  $R$ , definiti nella Sezione 4.2 del Rapporto, rappresentano il voto medio dei prodotti attesi dell'istituzione nell'area e il rapporto tra voto medio dell'istituzione nell'area e voto medio di area. L'indicatore  $X$  rappresenta il rapporto tra la frazione di prodotti eccellenti (A) ed elevati (B) dell'istituzione nell'area e la frazione di prodotti eccellenti (A) ed elevati (B) dell'area. Le colonne Pos. grad. compl. e Pos. grad. classe rappresentano rispettivamente la posizione dell'istituzione nella graduatoria complessiva di area delle università e la posizione nella graduatoria della classe dimensionale di appartenenza secondo l'indicatore  $R$ . Le colonne Num. compl. e Num. classe indicano il numero complessivo delle università che hanno presentato prodotti nell'area e il numero delle università all'interno della classe dimensionale. Infine, la colonna Classe dimensionale indica la Classe di appartenenza dell'istituzione (P=piccolo, M= medio, G=grande). Per questioni di privacy, la tabella non include le aree con meno di 5 prodotti attesi.**

#### *41.1.2 Gli indicatori di contesto di area*

Nella Tabella 41.3 si riportano i valori di alcuni indicatori significativi di contesto di area, sia in valore assoluto che normalizzati dividendoli per il numero di addetti, dell'Università degli Studi del MOLISE nelle varie aree.

Il codice dei colori, spiegato nella didascalia della tabella, evidenzia il posizionamento particolarmente favorevole o sfavorevole di ciascun indicatore nelle graduatorie di area.

La tabella mette in evidenza la posizione nell'ultimo quartile della distribuzione in diverse aree per gli indicatori normalizzati sugli addetti in mobilità, sui finanziamenti da bandi competitivi e per l'indicatore sulle figure in formazione. In poche aree, due per l'indicatore sugli addetti in mobilità e una per l'indicatore sulle figure in formazione l'Università del Molise compare nel primo quartile della distribuzione.



Area	# prodotti attesi	# prodotti attesi in mobilità	# prodotti conferiti	# addetti valutati	Classe dimensionale	Mobilità nei ruoli (# addetti valutati)	Mobilità nei ruoli (# addetti in mobilità)/# addetti	# figure in formazione	# figure in formazione/# addetti	Totale finanziamenti da bandi competitivi	Totale finanziamenti da bandi competitivi/# addetti
1	12	0	8	6	P	0	0	3	0,5	0	0
2	4	2	4	2	P	1	0,5	1	0,5	0	0
3	13	5	11	7	P	3	0,43	13	1,86	118000	16857,14
4	5	1	3	3	P	1	0,33	29	9,67	341813	113937,67
5	52	6	40	26	P	3	0,12	46	1,77	273882	10533,92
6	51	9	41	27	P	6	0,22	39	1,44	716382	26532,67
7	96	12	88	48	P	6	0,13	153	3,19	3306867	68893,06
8a	16	0	14	8	P	0	0	6	0,75	0	0
8b	10	4	10	5	P	2	0,4	7	1,4	67000	13400
9	10	0	4	5	P	0	0	2	0,4	124349	24869,8
10	40	4	30	20	P	2	0,1	8	0,4	69260	3463
11a	42	8	30	21	P	4	0,19	25	1,19	0	0
11b	0	0	0	0	.	0	0	4	0	0	0
12	97	15	93	49	P	8	0,16	49	1	189730	3872,04
13	47	5	34	24	P	3	0,13	18	0,75	55407	2308,63
14	21	3	19	11	P	2	0,18	11	1	51262	4660,18
<b>Totale</b>	<b>516</b>	<b>74</b>	<b>429</b>	<b>262</b>		<b>41</b>	<b>0,16</b>	<b>414</b>	<b>1,58</b>	<b>5313952</b>	<b>20282,26</b>

Tabella 41.3. Valutazione dei dati di contesto di area dell'Università degli Studi del MOLISE. La tabella contiene sia i valori assoluti che i valori normalizzati dividendo i valori assoluti per il numero di addetti. Sono evidenziati in azzurro i dati che posizionano l'istituzione nel primo quartile della graduatoria e in rosso quelli che la posizionano nell'ultimo quartile.

#### *41.1.3 La politica di reclutamento*

Nella Tabella 41.4 si riporta, per ogni area, il rapporto tra il voto medio degli addetti assunti o promossi (Addetti in Mobilità, AM) nell'Università del Molise nel quadriennio della VQR e il voto medio di tutti gli AM dell'area. Se il rapporto è maggiore di uno, l'istituzione ha assunto o promosso in media addetti con una produzione scientifica VQR migliore della media di area degli addetti in mobilità. Nella stessa tabella sono riportati anche altri due indicatori collegati che rapportano il voto medio dei neoassunti con il voto medio degli addetti nell'istituzione e nell'area. Nella tabella si riporta anche la posizione dell'ateneo nella graduatoria complessiva e in quella per classe dimensionale (Grande, Media, Piccola). Le celle colorate in verde indicano che l'istituzione occupa il primo posto nella graduatoria dimensionale dell'area.

Area	# addetti	# addetti assunti o promossi nel quadriennio	# prodotti attesi degli addetti in mobilità	<i>R riferito alla mobilità nell'area</i>	Pos. grad. compl.	# istituzioni compl. (con almeno 5 prodotti attesi di addetti in mobilità nell'area)	Classe dimensionale	Pos. grad. classe	# istituzioni classe	<i>R riferito all'Area (esclusi gli addetti in mobilità)</i>	<i>R riferito all'Istituzione (esclusi gli addetti in mobilità)</i>
3	7	3	5	0,92	29	37	P	25	33	1,13	1,56
5	26	3	6	0,76	43	46	P	30	33	0,99	1
6	27	6	9	0,81	38	43	P	25	28	1,09	1,28
7	48	6	12	0,93	15	27	P	10	20	1,2	1,26
11a	21	4	8	1,22	10	60	P	10	53	1,36	1,84
12	49	8	15	0,99	41	69	P	32	55	1,1	1,08
13	24	3	5	1,21	9	64	P	7	55	1,8	2,71

**Tabella 41.4. Voto medio dei neo assunti o promossi nell'Università degli Studi del Molise nelle varie aree normalizzato per il valore medio dei neo assunti o promossi nell'area. Posizione nella graduatoria complessive e nella graduatoria per classe dimensionale. Sono evidenziati in verde i dati che posizionano l'istituzione al primo posto nel segmento dimensionale rispetto all'indicatore *R* riferito alla mobilità nell'area. La tabella contiene anche l'indicatore voto medio dei neo assunti o promossi nell'Università degli Studi del MOLISE nelle varie aree normalizzato per il valore medio degli addetti nell'area e l'indicatore voto medio dei neo assunti o promossi nell'Università degli Studi del MOLISE nelle varie aree normalizzato per il valore medio dei ricercatori dell'Università degli Studi del MOLISE nell'area). Per questioni di privacy, la tabella non include le aree con meno di 5 prodotti attesi.**

#### 41.1.4 Confronto tra VQR1 e VQR2

Nella Tabella 41.5 sono riportati i valori degli indicatori  $A_{i,j,V}$ ,  $A_{i,j,N}$  e  $B_{i,j}$  (per il significato degli indicatori si veda la descrizione dell'algoritmo di calcolo di IRAS5, Sezione 6.5.1 del rapporto). In sintesi, un valore di  $B_{i,j}$  uguale a 2 significa un progresso dell'istituzione nella VQR2 rispetto alla VQR1, uguale a 1 una situazione di sostanziale stabilità dell'istituzione nella VQR2 rispetto alla VQR1, e uguale a 0 un peggioramento dell'istituzione nella VQR2 rispetto alla VQR1. La tabella evidenzia come l'Università degli Studi del Molise presenti una maggioranza di 0 e 2 solo nell'Area 8b e nell'Area 14.

Area	Classe dimensionale	Presenza nei due esercizi VQR	$A_{i,j,N}$	$A_{i,j,V}$	$B_{i,j}$	# Istituzioni nell'area presenti nella VQR1 e nella VQR2	Posizionamento dell'Istituzione nell'ordinamento derivante dalla distribuzione di R nella VQR1	Posizionamento dell'Istituzione rispetto alla mediana della distribuzione di R nella VQR2
1	P	presente in entrambe	-35	4	0	44	tra gli estremi	
2	P	presente in entrambe	-23	-4	0	31	tra gli estremi	
3	P	presente in entrambe	-9	-9	1	39	tra gli estremi	
4	P	presente in entrambe	-18	2	0	21	tra gli estremi	
5	P	presente in entrambe	-3	1	0	36	tra gli estremi	
6	P	presente in entrambe	-3	0	0	31	tra gli estremi	
7	P	presente in entrambe	4	7	0	34	tra gli estremi	
8a	P	presente in entrambe	-13	-3	0	41	tra gli estremi	
8b	P	presente in entrambe	3	-5	2	43	tra gli estremi	
9	P	presente in entrambe	-38	-33	0	49	tra gli estremi	
10	P	presente in entrambe	-16	5	0	45	tra gli estremi	
11a	P	presente in entrambe	-13	6	0	53	tra gli estremi	
12	P	presente in entrambe	2	3	1	51	tra gli estremi	
13	P	presente in entrambe	-7	-8	1	46	tra gli estremi	
14	P	presente in entrambe	-5	-14	2	55	tra gli estremi	

Tabella 41. 5. Valori degli indicatori  $A_{i,j,V}$ ,  $A_{i,j,N}$  e  $B_{i,j}$  nelle 16 aree; # di Istituzioni presenti nell'area sia nella VQR1 che nella VQR2; posizionamento dell'Istituzione nell'ordinamento derivante dalla distribuzione di R nella VQR1 (per il calcolo di  $B_{i,j}$ ); posizionamento dell'Istituzione rispetto alla mediana della distribuzione di R nella VQR2 (per il calcolo di  $B_{i,j}$  nel caso l'Istituzione non fosse presente nell'area nella VQR1 - NP).

#### 41.1.5 Le tabelle sinottiche conclusive sugli indicatori del bando

Nella Tabella 41.6 sono riportati, per l'Università degli Studi del Molise nelle aree nelle quali l'ateneo ha presentato almeno 5 prodotti, i valori calcolati dei cinque indicatori di area VQR descritti nella Sezione 4.1 e la loro somma pesata. La seconda colonna riporta la quota percentuale dei prodotti attesi in ogni area, che può essere confrontata con i valori dei 5 indicatori di area. Nella penultima colonna è indicata la quota percentuale complessiva dei prodotti attesi, da confrontare con il valore percentuale dell'indicatore finale IRFS. Nel caso dell'Università del Molise, il valore di IRFS è decisamente inferiore alla quota di prodotti attesi, il che significa che l'ateneo ha un peso quali - quantitativo inferiore alla quota di prodotti attesi.

Area	% Prodotti attesi sul totale di area	IRAS1 x 100	IRAS2 x 100	IRAS3 x 100	IRAS4 x 100	IRAS5 x 100	% Prodotti attesi sul totale Università	IRFS x 100
1	0,21	0,06102	0,00000	0,00000	0,06494	0,00000	0,50396	0,41950
2	0,10	*	*	0,00000	0,01532	0,00000		
3	0,25	0,21124	0,55791	0,04676	0,18250	0,22418		
4	0,26	0,04995	*	0,65284	1,00038	0,00000		
5	0,60	0,56778	0,37859	0,07431	0,29644	0,00000		
6	0,30	0,25307	0,32067	0,17890	0,06919	0,00000		
7	1,73	1,64108	1,55198	1,41545	1,89781	0,00000		
8a	0,45	0,26237	0,00000	0,00000	0,11554	0,00000		
8b	0,35	0,36938	*	0,04969	0,15256	0,68143		
9	0,10	0,05497	0,00000	0,01891	0,00929	0,00000		
10	0,44	0,35537	*	0,08807	0,08875	0,00000		
11a	0,68	0,56954	0,78719	0,00000	0,40612	0,00000		
11b	0,00	0,00000	0,00000	0,00000	0,12974	0,00000		
12	1,10	1,10658	0,87434	0,57484	0,60848	1,10240		
13	0,54	0,38756	0,36153	0,07345	0,26037	0,53149		
14	0,68	0,60647	*	0,11264	0,30492	1,34875		

Tabella 41.6. I cinque indicatori di area VQR legati alla ricerca e la loro somma pesata per l'Università degli Studi del Molise. Per questioni di privacy, la tabella non riporta l'indicatore IRAS1 e IRAS2 per le aree con meno di 5 prodotti attesi.

## I dipartimenti

#### 41.1.6 La valutazione dei prodotti

Nella Tabella 41.7 si riporta la sintesi della valutazione della produzione scientifica dei dipartimenti dell'Università degli Studi del Molise nelle varie aree. La tabella contiene i valori dei due indicatori di qualità della ricerca  $I_{i,j}$  e  $R_{i,j}$  della Sezione 5.1 del Rapporto, dei due parametri necessari al loro calcolo, la posizione nella graduatoria di area rispetto ai due indicatori, sia assoluta (nell'insieme dei dipartimenti delle istituzioni omogenee), sia, in

parentesi, nell'insieme dei dipartimenti della stessa classe dimensionale (Piccoli, Medi, Grandi), un terzo indicatore,  $X_{i,j}$ , calcolato come rapporto tra la frazione di prodotti eccellenti ed elevati del dipartimento nell'area e la frazione di prodotti eccellenti ed elevati dell'area. Valori di  $X_{i,j}$  superiori a 1 indicano che l'ateneo ha presentato una percentuale di prodotti valutati come eccellenti ed elevati superiore alla media di area.

L'Università del Molise comprende 6 dipartimenti. L'indicatore  $R$  ha un'elevata varianza con  $e$  va dal valore minimo pari a 0 al valore massimo di 1,27, mostrando che la valutazione media ottenuta è a volte superiore alla media nazionale di area e in altri casi è decisamente inferiore. Analoghe considerazioni si possono fare per l'indicatore  $X$ .

Area	Sottoistituzione	Somma punteggi (v)	# Prodotti attesi (n)	Voto medio ( $I=v/n$ )	R	Pos. grad. compl.	# sottoistituzioni compl.	Classe dimensionale	Pos. grad. classe	# sottoistituzioni classe	% prodotti A + B	X
1	Bioscienze e Territorio	2,10	10	0,21	0,35	116	120	P	83	87	10,00	0,16
3	Agricoltura, Ambiente e Alimenti	5,00	5	1,00	1,33	1	114	P	1	75	100,00	1,27
3	Bioscienze e Territorio	3,30	8	0,41	0,55	112	114	P	73	75	50,00	0,63
5	Medicina e di Scienze della Salute	12,20	18	0,68	1,04	86	211	P	69	175	72,22	1,09
5	Bioscienze e Territorio	16,50	26	0,63	0,98	113	211	P	92	175	73,08	1,10
5	Agricoltura, Ambiente e Alimenti	2,00	6	0,33	0,51	207	211	P	171	175	33,33	0,50
6	Medicina e di Scienze della Salute	26,50	51	0,52	0,86	144	191	P	143	190	50,98	0,84
7	Agricoltura, Ambiente e Alimenti	42,70	72	0,59	0,99	43	78	M	17	30	65,28	1,08
7	Bioscienze e Territorio	9,20	14	0,66	1,10	26	78	P	14	38	57,14	0,94
7	Economia, Gestione, Società e Istituzioni	2,00	8	0,25	0,42	77	78	P	37	38	0,00	0,00
8a	Bioscienze e Territorio	2,40	12	0,20	0,43	62	63	P	50	51	16,67	0,40
8b	Bioscienze e Territorio	6,60	10	0,66	1,05	31	73	P	23	56	70,00	1,10
9	Agricoltura, Ambiente e Alimenti	0,00	6	0,00	0,00	140	140	P	124	124	0,00	0,00
10	Scienze Umanistiche, Sociali e della Formazione	18,60	40	0,46	0,81	132	158	P	95	118	50,00	0,83
11a	Economia, Gestione, Società e Istituzioni	0,80	6	0,13	0,24	190	190	P	142	142	16,67	0,30
11a	Scienze Umanistiche, Sociali	17,30	30	0,58	1,04	80	190	P	56	142	63,33	1,14

Area	Sottoistituzione	Somma punteggi (v)	# Prodotti attesi (n)	Voto medio (I=v/n)	R	Pos. grad. compl.	# sottoistituzioni compl.	Classe dimensionale	Pos. grad. classe	# sottoistituzioni classe	% prodotti A + B	X
	e della Formazione											
12	Scienze Umanistiche, Sociali e della Formazione	2,30	5	0,46	0,93	103	167	P	78	137	20,00	0,43
12	Giuridico	36,30	70	0,52	1,04	62	167	P	47	137	50,00	1,07
12	Economia, Gestione, Società e Istituzioni	6,60	16	0,41	0,83	129	167	P	100	137	37,50	0,80
13	Economia, Gestione, Società e Istituzioni	14,80	45	0,33	0,71	134	186	P	85	131	24,44	0,55
14	Economia, Gestione, Società e Istituzioni	1,80	9	0,20	0,46	112	119	P	95	102	0,00	0,00
14	Scienze Umanistiche, Sociali e della Formazione	5,50	10	0,55	1,27	20	119	P	17	102	60,00	1,57

**Tabella 41.7.** Elenco per ogni area dei dipartimenti dell'Università degli Studi del Molise con i valori degli indicatori della qualità della ricerca. I parametri v e n rappresentano rispettivamente la valutazione complessiva e il numero di prodotti attesi. Gli indicatori I e R, definiti nella Sezione 5.2 del Rapporto, rappresentano il voto medio dei prodotti attesi del dipartimento nell'area e il rapporto tra voto medio del dipartimento nell'area e voto medio di Area. L'indicatore X rappresenta il rapporto tra la frazione di prodotti eccellenti (A) ed elevati (B) del dipartimento nell'area e la frazione di prodotti eccellenti (A) ed elevati (B) dell'area. Le colonne Pos. grad. comp. e Pos. grad. classe rappresentano rispettivamente la posizione del dipartimento nella graduatoria complessiva di area e la posizione del dipartimento nella graduatoria della Classe dimensionale di appartenenza rispetto all'indicatore R. Le colonne Num. sottoistituzioni comp. e Num. sottoistituzioni classe indicano il numero complessivo di dipartimenti che hanno presentato prodotti nell'area e il numero di dipartimenti all'interno della classe dimensionale. Infine, la colonna Classe dimensionale indica la classe dimensionale di appartenenza del dipartimento (P=piccolo, M= medio, G=grande). Per questioni di privacy, la tabella non include le sottoistituzioni con meno di 5 prodotti attesi nelle aree.



#### 41.1.7 Le tabelle sinottiche conclusive sugli indicatori di sottoistituzione del Bando legati alla ricerca

Nella Tabella 41.8 sono riportati, per ognuno dei dipartimenti dell'Università degli Studi del Molise, i valori dei tre indicatori di area legati alla ricerca descritti nella Sezione 5.1, già pesati e sommati sulle aree e la loro somma pesata (indicatore finale IRDF). Nell'ultima colonna è indicata la quota percentuale complessiva (calcolata all'interno dell'ateneo) dei prodotti attesi del dipartimento, da confrontare con il valore percentuale dell'indicatore finale IRDF. Se il valore di IRDF è superiore alla quota percentuale di prodotti attesi il dipartimento ha un peso quali - quantitativo superiore alla quota di prodotti attesi.

Sottoistituzione	# prodotti attesi	# prodotti attesi di addetti in mobilità	IRD1*w	IRD2*w	IRD3*w	IRDF	n/N
Agricoltura, Ambiente e Alimenti	91	9	0,08098	0,06975	0,04150	18,34538	17,63566
Bioscienze e Territorio	100	14	0,07943	0,08855	0,04636	19,02337	19,37984
Economia, Gestione, Società e Istituzioni	86	10	0,05307	0,03538	0,00654	11,28081	16,66667
Giuridico	72	12	0,07324	0,07071	0,01664	16,70607	13,95349
Medicina e di Scienze della Salute	73	15	0,06159	0,07542	0,03537	15,06764	14,14729
Scienze Umanistiche, Sociali e della Formazione	94	14	0,08599	0,07253	0,05836	19,57673	18,21705

Tabella 41.8. I tre indicatori di area VQR legati alla ricerca e la loro somma pesata per l'Università degli Studi del Molise.

## 41.2 La valutazione delle attività di terza missione

Si presentano in questa sezione i risultati della valutazione delle attività di TM. I criteri di valutazione e di assegnazione alle classi sono presentati nella Relazione finale della CETM, insieme alle definizioni delle attività e degli indicatori considerati e ai dati di dettaglio.

Di seguito sono presentati esclusivamente gli ambiti di attività nei quali l'Istituzione è stata valutata.

### 41.2.1 Terza Missione come orientamento consapevole: caratteri della strategia dichiarata

L'Università degli Studi del MOLISE identifica la valorizzazione della ricerca come un obiettivo programmatico e tale impegno è supportato da strutture organizzative e risorse specifiche. La produzione di beni pubblici di natura culturale, sociale o educativa non è invece presente in forma esplicita come obiettivo programmatico nello Statuto.

La descrizione delle attività, e dei programmi per il futuro (nella scheda I.0 della SUA-TM 2013) evidenzia una sistematizzazione degli interventi già in corso sul territorio, e delle attività con soggetti terzi, all'interno degli schemi previsti dalle valutazioni ministeriali. La scheda I.0 2014 presenta un piano strategico di TM che tiene conto della situazione economica e sociale nella quale l'ateneo si trova ad operare.

Esiste una funzione apicale, con responsabilità accademica, per il coordinamento e l'indirizzo strategico delle attività inerenti la TM. L'ateneo dichiara di monitorare queste attività.

Esiste una funzione apicale di coordinamento per la TM	Si, con responsabilità accademica
Viene condotto un monitoraggio delle attività di TM	Si
Nel quadriennio si è avuta una integrazione delle funzioni legate alla TM	Si

Tabella 41.9–Aspetti generali sulla TM

### 41.2.2 Valorizzazione della ricerca(A)

Nei paragrafi che seguono si riporta il valore dell'indicatore sintetico, la posizione nella graduatoria nazionale e la classe di merito per gli ambiti:

- Gestione della proprietà intellettuale;
- Imprese *spin-off*;

- Attività conto terzi.

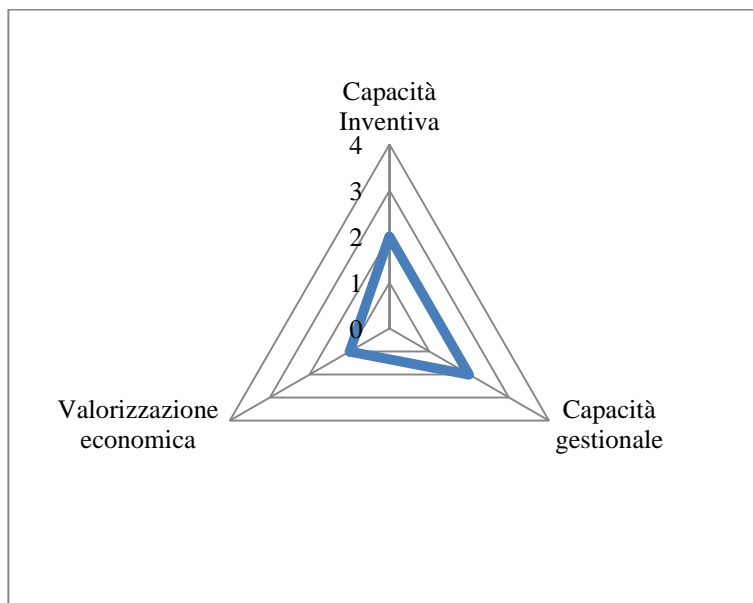
Con riferimento all'ambito Strutture di intermediazione, si riporta un profilo istituzionale relativo al rapporto con il territorio, alle risorse interne dedicate alla TM e al ricorso alle strutture di intermediazione.

### *Gestione della proprietà intellettuale*

Nel periodo di osservazione, l'Ateneo evidenzia un limitato soddisfacimento dei criteri valutativi con una presenza limitata di attività legate alla proprietà intellettuale. Discrete le performance in tema di capacità inventiva e gestione del portafoglio brevettuale.

Criterio	Indicatore	Pos. Grad.	Classe di merito
1 - Capacità inventiva	0,063	50	C
2 - Capacità di gestione	0,028	47	C
3 – Valorizzazione economica	0,000	33	D
<b>Finale</b>	<b>0,027</b>	<b>50</b>	<b>D</b>

**Tabella 41.10–PI: indicatore sintetico, posizione (su 67 atenei valutati) e classe di merito per criterio di valutazione e finale**



**Figura 41.1–PI: Classi di merito per criterio (A=4; B=3; C=2; D=1)**

### Imprese spin-off

Nel periodo di osservazione, l'Ateneo soddisfa in parte i criteri valutativi con una discreta presenza di attività legate ai vari indicatori di imprenditorialità accademica. Buona la performance in tema di dinamiche di crescita e collaborazione con l'ateneo.

Criterio	Indicatore	Pos. Grad.	Classe di merito
1 - Impatto occupazionale	0,206	26	C
2 - Impatto economico	0,021	56	D
3 - Uscita del capitale	-	-	NV
4 - Demografia	0,567	34	C
5 - Dinamica di crescita	0,099	11	B
6 - Collaborazione con l'Ateneo	0,224	14	B
<b>Finale</b>	<b>0,179</b>	<b>42</b>	<b>C</b>

Tabella 41.11- SPO: indicatori sintetici, posizione (su 59 atenei valutati) e classe di merito per criterio di valutazione e finale

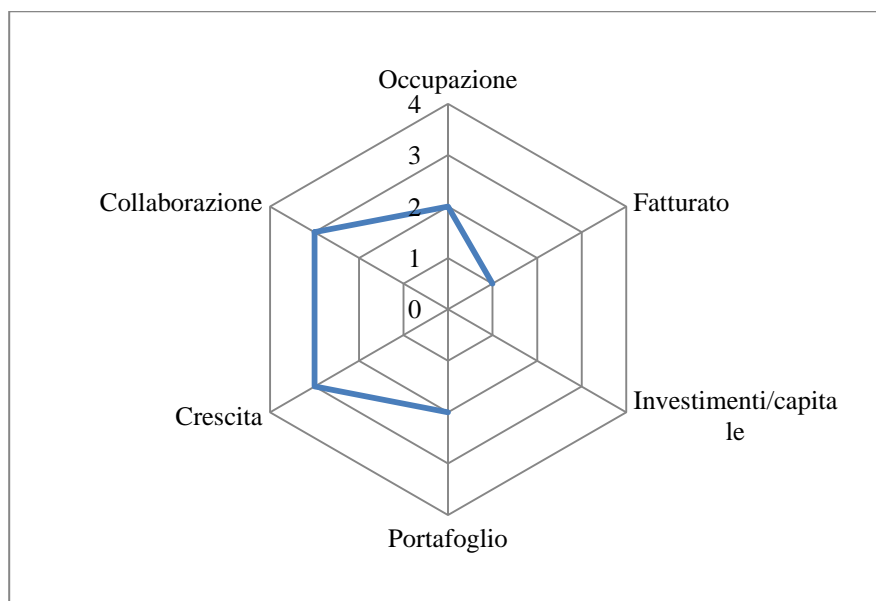


Figura 41.2-SPO: classi di merito per criterio (A=4; B=3; C=2; D=1)

### Attività conto terzi

Nel periodo valutato, l'Ateneo soddisfa parzialmente i criteri valutativi con una discreta performance delle attività conto terzi, con particolare riferimento alla ricerca conto terzi.

Criterio	Indicatore	Pos. Grad.	Classe di merito
1 - Ricerca conto terzi	0,0361	47	C
2 - Servizi conto terzi	0,0000	77	D
3 - Didattica conto terzi	0,0007	53	D
4 - Relazioni istituzionali	0,0358	61	D
5 - Finanziamento da privati	0,0243	58	D
<b>Finale</b>	<b>0,0200</b>	<b>60</b>	<b>C</b>

Tabella 41.12–CT: indicatori sintetici, posizione (su 90 atenei valutati) e classe di merito per criterio di valutazione

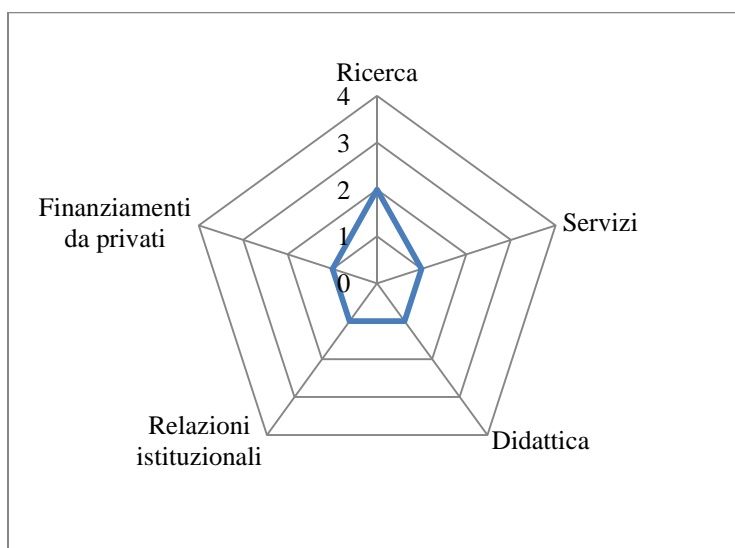


Figura 41.3- CT: classi di merito per criterio (A=4; B=3; C=2; D=1)

### Strutture di intermediazione

Per il coordinamento e la gestione delle attività di TM, l'Istituzione non si avvale di strutture esterne. Partecipa a un parco scientifico. Le attività di valorizzazione della ricerca e, in particolare, la gestione della proprietà intellettuale, l'imprenditorialità accademica e le attività conto terzi, sono sviluppate a livello centrale dai Settori ILO e Placement e Brevetti e *Spin-off* (scorporato da ILO nel 2013). Tali attività sono state supportate dalla commissione *spin-off*.

Criterio	Classe di merito
1 - Rapporto con il territorio	D
2 - Uso e coordinamento risorse interne	B
3 - Ricorso alle strutture d'intermediazione	E

Tabella 41.13–SIT: classe di merito per criterio

Si rileva la partecipazione ad almeno un incubatore (in almeno uno dei quattro anni)	-
Inizio partecipazione incubatori	-
Si rileva la partecipazione a un parco scientifico (in almeno uno dei quattro anni)	Si
Inizio partecipazione parchi	Prima del 2000
Si rileva la partecipazione ad associazioni o consorzi per la TM (in almeno uno dei quattro anni)	Si
Si rileva la presenza di un TTO (in almeno uno dei quattro anni)	Si
Inizio TTO	2006-2010
TTO - Funzione <i>spin-off</i>	-
TTO - Funzione di gestione della proprietà intellettuale	-
Si rileva la presenza di un ufficio placement (in almeno uno dei quattro anni)	Si

Tabella 41.14–SIT: dati descrittivi

### Sintesi dei risultati del macro-ambito A

L' Università degli Studi del Molise soddisfa, seppure non completamente, i criteri valutativi relativi alle attività valutate per la valorizzazione della ricerca. L'impegno rilevato si riflette sul posizionamento dell'Ateneo non solo nella graduatoria generale (vedi tabelle precedenti) ma anche all'interno dei raggruppamenti cui appartiene.

Raggruppamento		Gestione della proprietà intellettuale		Imprese <i>spin-off</i>		Attività conto terzi	
		Pos. grad.	Atenei valutati	Pos. grad.	Atenei valutati	Pos. grad.	Atenei valutati
Classe dimensionale	Piccolo	13	24	10	18	16	35
Presenza di CdL Medicina	Si	37	40	28	37	37	40
Ripartizione geografica	Sud e Isole	15	23	11	20	19	27
Statale/Libera	Statale	46	60	41	58	54	66
Tipologia	Tradizionale	46	59	36	53	55	74

Tabella 41.15 – PI, SPO, CT: numero di atenei valutati e posizione nelle graduatorie per raggruppamento

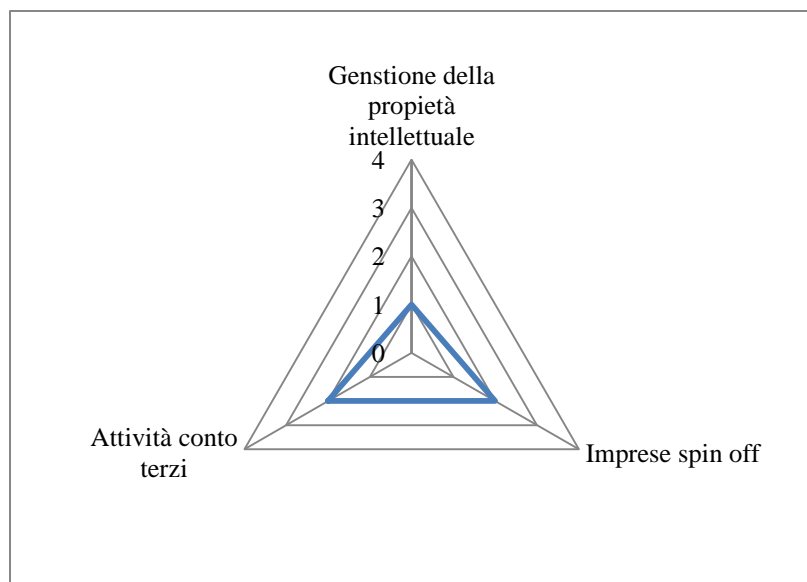


Figura 41.4 - PI, SPO, CT: classi di merito per ambito (A=4; B=3; C=2; D=1)

### 41.2.3 Produzione di beni pubblici di natura sociale, educativa e culturale (B)

Nei paragrafi che seguono si riportano le classi di merito ottenute, e alcuni valori significativi per gli ambiti di produzione di beni pubblici.

#### *Produzione e gestione di beni culturali*

L'Università degli studi del Molise eroga servizi di gestione e fruizione dei siti archeologici a fini divulgativi e di ricerca, anche attraverso una società di *spin-off* partecipata da laureati dell'ateneo. Il numero di scavi in relazione al numero di soggetti coinvolti è eccellente, la fruizione da parte del pubblico accettabile. Il budget totale previsto e la quota di finanziamento esterno all'istituzione risulta buono. Per il criterio "Scavo e fruizione di beni archeologici" la valutazione complessiva è buona.

L'Ateneo gestisce un polo museale interdisciplinare costituito da cinque siti di carattere scientifico/culturale. In considerazione delle dimensioni di tali strutture, il numero di poli museali è eccellente; il numero di siti museali e il numero di giorni di apertura risultano accettabili. Il numero di metri quadri in relazione all'entità dell'ateneo è limitato. Esiste un sistema di rilevazione delle presenze. Per il criterio "Conservazione e gestione di poli museali" la valutazione complessiva è buona.

La spesa per la manutenzione straordinaria degli immobili storici non è disponibile e pertanto il criterio “Gestione e manutenzione di edifici storici” non è valutabile.

Sulla base dei dati disponibili, di altre attività correlate e dei fattori di contesto (quali la consistenza complessiva della popolazione universitaria e alla configurazione urbanistica e storico-architettonica, la localizzazione geo-economica, ecc.), per la produzione e gestione di beni culturali, la valutazione complessiva risulta buona.

Criterio	Classe di merito
1 - Scavo e fruizione di beni archeologici	B
2 - Conservazione e gestione di beni museali	B
3 - Gestione e manutenzione di edifici storici	NV
<i>Finale</i>	<i>B</i>

**Tabella 41.16–BC: classe di merito**

### *Sperimentazione clinica, infrastrutture di ricerca e formazione medica*

Le attività di trial clinici sono buone, sia per quanto riguarda i dati conferiti con la scheda SUA-TM che considerando le integrazioni documentali fornite dall’Ateneo. L’impegno per i CRC e le biobanche è discreto e, infine, l’attività relativa alla formazione continua in ambito medico cresce tra il 2013 e il 2014, collocando l’ateneo nella parte alta del secondo quartile.

Criterio	Classe di merito
1 - Trial clinici	C
2 - Centri di ricerca clinici e bio-banche	B
3 - Formazione medica	Q2

**Tabella 41.17–TS: classe di merito**

### *Formazione continua*

Per l’ambito della formazione continua i dati sono disponibili per il solo 2014. In relazione ai dati valutabili l’utilizzo del potenziale formativo è molto elevato nel 2014, così come l’orientamento verso la formazione continua e l’impatto relativo sulla popolazione lavorativa sono significativi.



Si ricorda che i curricula co-progettati non sono stati valutati (per dettagli si veda la Relazione CETM).

Criterio	2013	2014	Finale
1- Utilizzo del potenziale formativo	NV	A	B
2 - Orientamento verso la formazione continua	NV	A	B
3 - Impatto relativo sulla popolazione in età lavorativa	NV	A	A

**Tabella 41.18–FC: classe di merito per anno e finale**

## Public engagement

Nell'ambito del *PE* l'Ateneo migliora tra il periodo 2011-13 ed il 2014. L'ampio spazio per un maggior impegno (anche solo in senso quantitativo) è indicato dalla frazione di dipartimenti che saturano le attività richieste nel 2014 (quattro di sei), con la frazione rimanente che non presenta attività valutabili.

	2011-13	2014
a) Punteggio di ateneo (A)	0,231	0,367
b) Punteggio dei dipartimenti (Dip)	0,247	0,275
c) Frazione di dipartimenti con 3 schede valutate (F3)	0,333	0,667
d) <i>Media di (A) per gli atenei valutati</i>	0,433	0,467
e) Classe di merito	-	D

**Tabella 41.19 – PE: punteggio dell'ateneo (A) e punteggio dei dipartimenti (Dip), frazione di dipartimenti con tre schede valutabili (F3), media di (A) per gli atenei valutati per il triennio 2011-2013 e l'anno 2014, classe di merito**

Periodo	N. Dip 0/3	N. Dip 1/3	N. Dip 2/3	N. Dip 3/3
2011-2013	2	0	2	2
2014	2	0	0	4

Nota: Il numero di dipartimenti indicato nella tavola corrisponde al numero di dipartimenti che hanno compilato la SUA-RD e la SUA-TM. Con riferimento agli atenei questi numeri possono risultare differenti per la rilevazione 2013 e la rilevazione 2014 (nel caso gli atenei abbiano modificato il proprio assetto) e possono non corrispondere al numero di dipartimenti valutati per la qualità della ricerca (cioè al numero di dipartimenti per cui almeno un addetto è stato accreditato per la VQR).

**Tabella 41.20- PE: numero di dipartimenti per numero di schede valutabili**

### *Sintesi dei risultati del macro-ambito B*

Le attività di TM legate alla soprattutto alle missioni centrali (ricerca e didattica) delle strutture dipartimentali appaiono di buona qualità. L'impatto della FC sul territorio, ad esempio, e l'impegno delle attività connesse alla tutela della salute evidenziano buoni risultati. C'è inoltre un buon impegno nella valorizzazione degli scavi e delle strutture museali. Viceversa le attività di PE appaiono estremamente limitate, a dimostrazione di una scarsa consapevolezza del ruolo di questo ambito nell'interazione con il territorio.