

# Valutazione della Qualità della Ricerca 2011-2014 (VQR 2011-2014)

Parte terza: Analisi delle singole istituzioni  
21 Febbraio 2017

## Lista degli acronimi e termini speciali

**ADDETTI.** Il personale incardinato nelle istituzioni cui sono stati associati i prodotti di ricerca da valutare.

**AM (Addetti in Mobilità).** Addetti che sono stati assunti in ruolo o hanno avuto un avanzamento di carriera nella istituzione nel quadriennio della VQR.

**AMBITI.** Gli ambiti di valutazione della Terza Missione come definiti dal Manuale.

**ANVUR.** Agenzia Nazionale per la Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca.

**AREE.** Le sedici aree scientifiche nelle quali è stato suddiviso il processo di valutazione.

**BANDO.** Il bando di partecipazione alla VQR 2011 – 2014.

**BC.** Beni culturali.

**CETM.** Commissione di Esperti della valutazione della Terza Missione.

**CINECA.** Consorzio Interuniversitario di Calcolo. Ha gestito il sistema di informatizzazione e le procedure amministrativo-contabili relativi al processo di valutazione.

**CRC.** Centri di Ricerca Clinica, strutture specializzate nella sperimentazione clinica e valutate nell'ambito della TM, Tutela della Salute.

**CT.** Conto Terzi.

**DM.** Il decreto ministeriale del 27 giugno 2015 che ha affidato all'ANVUR lo svolgimento della VQR 2011 – 2014.

**ECM.** Corsi di Educazione Continua in Medicina, valutati nell'ambito della TM, Tutela della Salute.

**FC.** Formazione continua.

**GEV.** Gruppi di Esperti della Valutazione. I sedici comitati di esperti nelle discipline delle aree scientifiche che hanno curato la valutazione dei prodotti di ricerca conferiti dalle istituzioni.

**IRAS1-IRAS5.** Gli indicatori di qualità della ricerca di area e di istituzione definiti dal Bando, calcolati come frazione del valore complessivo di area.

**IRFS.** L'indicatore finale di qualità della ricerca di istituzione, che integra gli indicatori di area IRAS1, ..., IRAS5 mediante i pesi attribuiti alle sedici aree.

**IRD1-IRD3.** Gli indicatori di qualità della ricerca di area e di dipartimento definiti dal Bando, calcolati come frazione del valore complessivo di area.

**IRDF.** L'indicatore finale di qualità della ricerca di dipartimento, che integra gli indicatori IRD1-IRD3 mediante i pesi attribuiti alle sedici aree.

**ISTITUZIONI.** I soggetti che hanno partecipato alla valutazione VQR: università, enti di ricerca, consorzi interuniversitari.

**LEGGE 240.** La legge n. 240 del 30 dicembre 2010 “Norme in materia di organizzazione delle Università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario”.

**MANUALE.** Il documento “La valutazione della terza missione nelle Università e negli Enti di Ricerca. Manuale per la Valutazione” pubblicato dall'ANVUR nell'Aprile del 2015 allo scopo di guidare la valutazione dei dati di Terza Missione dal punto di vista dei criteri e delle domande valutative.

**MIUR.** Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca.

**PE.** *Public Engagement.*

**PI.** Proprietà Intellettuale.

**PRODOTTI ATTESI.** Il numero di Prodotti che ciascuna Istituzione doveva conferire per la valutazione, ottenuto moltiplicando ciascun addetto per il numero di prodotti che il Bando gli assegnava e sommando su tutti gli addetti dell'Istituzione.

**PRODOTTI DI RICERCA o PRODOTTI.** Contributi definiti nella sezione 2.3 del Bando (articoli, monografie, capitoli di libro, ecc.) realizzati come conseguenza delle attività di ricerca svolte e conferiti per la valutazione all'ANVUR.

**SPO.** *Spin-off.*

**SSD.** I 370 Settori Scientifico-Disciplinari nei quali si articolano le sedici aree.

**SIT.** Strutture di intermediazione.

**SUA-TM.** Scheda Unica Annuale per la Terza Missione.

**SUB-GEV.** Sottinsiemi omogenei dei GEV definiti sulla base delle caratteristiche dell'area scientifica.

**TM.** Terza Missione.

**TS.** Sperimentazione clinica, infrastrutture di ricerca e formazione medica (Tutela della Salute).

**TT.** Trasferimento Tecnologico.

**TTO.** Ufficio di trasferimento tecnologico (*Technology Transfer Office*).

**VQR.** Valutazione della Qualità della Ricerca.

**VQR1.** Valutazione della Qualità della Ricerca 2004-2010.

**VQR2.** Valutazione della Qualità della Ricerca 2011-2014.

## 22 L'analisi delle singole istituzioni: L'Università di Firenze

### 22.1 La valutazione dell'attività di ricerca

#### L'istituzione

##### 22.1.1 La valutazione dei prodotti

Nella Tabella 22.1 si riportano alcune statistiche generali sui prodotti attesi e conferiti dall'Università degli studi di Firenze nelle 16 aree. La percentuale dei prodotti conferiti sui prodotti attesi è in media del 97,15, superiore a quella media delle università. La variabilità della percentuale nelle aree va dal minimo del 91,01 dell'Area 1 al massimo del 100 delle Aree 5 e 9.

Area	# Prodotti attesi (n)	% sul totale di area	# Prodotti conferiti	% conferiti su attesi	# Prodotti mancanti	% mancanti su attesi
1	189	3,32	172	91,01	17	8,99
2	142	3,58	139	97,89	3	2,11
3	208	3,97	206	99,04	2	0,96
4	75	3,92	73	97,33	2	2,67
5	257	2,95	257	100,00	0	0,00
6	530	3,08	495	93,40	35	6,60
7	228	4,11	225	98,68	3	1,32
8a	191	5,42	190	99,48	1	0,52
8b	98	3,46	94	95,92	4	4,08
9	186	1,94	186	100,00	0	0,00
10	229	2,51	227	99,13	2	0,87
11a	182	2,95	178	97,80	4	2,20
11b	87	3,87	86	98,85	1	1,15
12	206	2,33	204	99,03	2	0,97
13	229	2,62	218	95,20	11	4,80
14	90	2,93	88	97,78	2	2,22
<b>Totale</b>	<b>3.127</b>	<b>3,05</b>	<b>3.038</b>	<b>97,15</b>	<b>89</b>	<b>2,85</b>

Tabella 22. 1. Statistiche generali sui prodotti dell'Università di Firenze per le 16 aree VQR.

Nella Tabella 22.2 si riporta la sintesi della valutazione della produzione scientifica dell'università degli studi di Firenze nelle varie aree. La tabella contiene i valori dei due indicatori di qualità media della ricerca  $I_{i,j}$  e  $R_{i,j}$  della Sezione 4.2 del Rapporto, dei due parametri necessari al loro calcolo, la posizione nella graduatoria di area rispetto ai due indicatori, sia assoluta (nell'insieme delle istituzioni omogenee), sia, in parentesi, nell'insieme delle istituzioni della stessa classe dimensionale (Piccole, Medie, Grandi), un terzo indicatore,  $X_{i,j}$ , calcolato come rapporto tra la frazione di prodotti eccellenti ed elevati dell'ateneo nell'area e

la frazione di prodotti eccellenti ed elevati dell'area. Valori di  $X_{ij}$  superiori a 1 indicano che l'ateneo ha presentato una percentuale di prodotti valutati come eccellenti ed elevati superiore alla media di area.

L'università di Firenze è presente in tutte le sedici aree scientifiche, collocandosi tra le grandi in sei aree e tra le medie in dieci aree.

L'indicatore  $R$  è maggiore di uno in undici aree ed è minore di uno nelle Aree 1, 7, 8a, 8b, 9, mostrando che la valutazione media è superiore alla media nazionale di area in undici aree su sedici. L'indicatore  $X$  è anch'esso superiore a uno in undici aree e minore di uno nelle Aree 1, 7, 8a, 8b, 9, mostrando che la frazione di prodotti eccellenti ed elevati è superiore alla media di area in undici aree su sedici.

Area	# Prodotti A	# Prodotti B	# Prodotti C	# Prodotti D	# Prodotti E	# Prodotti F	Somma punteggi (v)	# Prodotti attesi (n)	Voto medio (I=v/n)	R	(n/N) x 100	IRAS 1 x 100	Pos. grad. compl.	Num. istituzioni compl.	Classe dimensionale	Pos. grad. classe	Num. istituzioni classe	% prodotti A + B	X
1	59	52	35	17	6	20	110,25	189	0,58	0,96	3,32	3,20	36	59	M	10	18	58,73	0,96
2	89	30	12	5	3	3	114,60	142	0,81	1,04	3,58	3,71	23	55	G	3	9	83,80	1,06
3	123	58	20	5	0	2	172,10	208	0,83	1,10	3,97	4,38	15	56	G	1	7	87,02	1,10
4	50	15	7	1	0	2	63,40	75	0,85	1,34	3,92	5,28	2	43	G	1	9	86,67	1,37
5	116	65	49	24	2	1	183,50	257	0,71	1,10	2,95	3,25	21	62	G	3	10	70,43	1,06
6	215	121	96	45	10	43	341,90	530	0,65	1,06	3,08	3,27	23	52	G	6	13	63,40	1,05
7	58	58	50	50	9	3	123,25	228	0,54	0,91	4,11	3,72	26	40	M	9	15	50,88	0,84
8.a	15	47	75	35	17	2	81,40	191	0,43	0,92	5,42	4,97	25	44	G	6	6	32,46	0,78
8b	22	27	26	14	4	5	52,70	98	0,54	0,85	3,46	2,95	40	51	M	6	7	50,00	0,79
9	61	48	45	26	6	0	114,85	186	0,62	0,96	1,94	1,86	37	63	M	6	14	58,60	0,91
10	62	101	41	20	3	2	151,10	229	0,66	1,15	2,51	2,89	7	66	M	1	23	71,18	1,18
11.a	41	78	45	13	1	4	114,90	182	0,63	1,14	2,95	3,36	12	74	M	4	20	65,38	1,18
11b	25	25	14	15	6	2	49,60	87	0,57	1,07	3,87	4,13	16	55	M	3	7	57,47	1,13
12	28	98	53	16	7	4	119,40	206	0,58	1,17	2,33	2,72	10	82	M	2	24	61,17	1,31
13	65	63	31	38	19	13	125,30	229	0,55	1,19	2,62	3,11	15	82	M	5	33	55,90	1,27
14	13	26	36	11	1	3	46,70	90	0,52	1,19	2,93	3,50	14	69	M	3	14	43,33	1,14

Tabella 22.2. Valutazione della produzione scientifica dell'Università degli Studi di Firenze. I parametri  $v$  e  $n$  rappresentano rispettivamente la valutazione complessiva dei prodotti attesi nell'area e il numero di prodotti attesi. Le colonne A, B, C, D, E contengono il numero di prodotti nelle 5 classi di valutazione VQR; la colonna F contiene il numero di prodotti non valutabili e mancanti. Gli indicatori  $I$  e  $R$ , definiti nella Sezione 4.2 del Rapporto, rappresentano il voto medio dei prodotti attesi della istituzione nell'area e il rapporto tra voto medio dell'istituzione nell'area e voto medio di area. L'indicatore  $X$  rappresenta il rapporto tra la frazione di prodotti eccellenti (A) ed elevati (B) dell'istituzione nell'area e la frazione di prodotti eccellenti (A) ed elevati (B) dell'area. Le colonne Pos. grad. compl. e Pos. grad. classe rappresentano rispettivamente la posizione dell'istituzione nella graduatoria complessiva di area delle università e la posizione nella graduatoria della classe dimensionale di appartenenza secondo l'indicatore  $R$ . Le colonne Num. compl. e Num. classe indicano il numero complessivo delle università che hanno presentato prodotti nell'area e il numero delle università all'interno della classe dimensionale. Infine, la colonna Classe dimensionale indica la Classe di appartenenza dell'istituzione (P=piccolo, M= medio, G=grande). Per questioni di privacy, la tabella non include le aree con meno di 5 prodotti attesi.

### ***22.1.2 Gli indicatori di contesto di area***

Nella Tabella 22.3 si riportano i valori di alcuni indicatori significativi di contesto di area, sia in valore assoluto che normalizzati dividendoli per il numero di addetti, dell'università degli studi di Firenze nelle varie aree.

Il codice dei colori, spiegato nella didascalia della tabella, evidenzia il posizionamento particolarmente favorevole o sfavorevole di ciascun indicatore nelle graduatorie di area.

La tabella mette in evidenza la posizione nel primo quartile della distribuzione in una sola area per l'indicatore normalizzato sugli addetti in mobilità, in cinque aree per l'indicatore normalizzato sui finanziamenti da bandi competitivi e in otto aree per l'indicatore sulle figure in formazione. L'Università di Firenze compare nell'ultimo quartile della distribuzione in tre aree per gli indicatori normalizzati sugli addetti in mobilità e sui finanziamenti da bandi competitivi e in una sola area per l'indicatore sulle figure in formazione.



Area	# prodotti attesi	# prodotti attesi in mobilità	# prodotti conferiti	# addetti valutati	Classe dimensionale	Mobilità nei ruoli (# addetti valutati)	Mobilità nei ruoli (# addetti in mobilità)/# addetti	# figure in formazione	# figure in formazione/# addetti	Totale finanziamenti da bandi competitivi	Totale finanziamenti da bandi competitivi/# addetti
1	189	23	172	96	M	13	0,14	90	0,94	1.900.984	19.801,92
2	142	16	139	74	G	11	0,15	308	4,16	5.205.524	70.344,92
3	208	30	206	107	G	18	0,17	476	4,45	15.832.162	147.964,13
4	75	15	73	40	G	10	0,25	200	5,00	5.924.729	148.118,23
5	257	27	257	134	G	19	0,14	515	3,84	5.970.519	44.556,11
6	530	44	495	275	G	32	0,12	1.718	6,25	12.864.835	46.781,22
7	228	21	225	118	M	14	0,12	424	3,59	6.362.916	53.923,02
8a	191	27	190	98	G	16	0,16	329	3,36	1.264.187	12.899,87
8b	98	8	94	50	M	5	0,10	183	3,66	3.226.595	64.531,90
9	186	27	186	98	M	18	0,18	819	8,36	16.555.353	168.932,17
10	229	32	227	120	M	21	0,18	416	3,47	3.577.460	29.812,17
11a	182	26	178	94	M	15	0,16	252	2,68	2.075.833	22.083,33
11b	87	16	86	46	M	10	0,22	110	2,39	1.143.095	24.849,89
12	206	30	204	105	M	17	0,16	176	1,68	1.839.839	17.522,28
13	229	31	218	118	M	19	0,16	156	1,32	1.385.349	11.740,25
14	90	14	88	47	M	9	0,19	141	3,00	618.484	13.159,23
<b>Totale</b>	<b>3.127</b>	<b>387</b>	<b>3.038</b>	<b>1.620</b>		<b>247</b>	<b>0,15</b>	<b>6.313</b>	<b>3,90</b>	<b>85.747.864</b>	<b>52.930,78</b>

Tabella 22.3. Valutazione dei dati di contesto di area dell'università degli studi di Firenze. La tabella contiene sia i valori assoluti che i valori normalizzati dividendo i valori assoluti per il numero di addetti. Sono evidenziati in azzurro i dati che posizionano l'istituzione nel primo quartile della graduatoria e in rosso quelli che la posizionano nell'ultimo quartile.

### ***22.1.3 La politica di reclutamento***

Nella Tabella 22.4 si riporta, per ogni area, il rapporto tra il voto medio dei soggetti assunti o promossi (Addetti in Mobilità, AM) nell'Università di Firenze nel quadriennio della VQR e il voto medio di tutti gli AM dell'area. Se il rapporto è maggiore di uno, l'istituzione ha assunto o promosso in media soggetti con una produzione scientifica VQR migliore della media di area dei addetti in mobilità. Nella stessa tabella sono riportati anche altri due indicatori collegati che rapportano il voto medio dei neoassunti con il voto medio degli addetti nell'istituzione e nell'area. Nella tabella si riporta anche la posizione dell'ateneo nella graduatoria complessiva e in quella per classe dimensionale (Grande, Media, Piccola). Le celle colorate in verde indicano che l'istituzione occupa il primo posto nella graduatoria dimensionale dell'area.

Area	# addetti	# addetti assunti o promossi nel quadriennio	# prodotti attesi degli addetti in mobilità	R riferito alla mobilità nell'area	Pos. grad. compl.	# istituzioni compl. (con almeno 5 prodotti attesi di addetti in mobilità nell'area)	Classe dimensionale	Pos. grad. classe	# istituzioni classe	R riferito all'Area (esclusi gli addetti in mobilità)	R riferito all'Istituzione (esclusi gli addetti in mobilità)
1	96	13	23	1,03	18	40	M	6	10	1,42	1,48
2	74	11	16	1,1	1	39	P	1	30	1,34	1,28
3	107	18	30	1,1	1	37	P	1	33	1,36	1,22
4	40	10	15	1,18	4	22	M	2	5	1,58	1,14
5	134	19	27	0,94	32	46	M	4	5	1,23	1,08
6	275	32	44	0,99	22	43	P	14	28	1,34	1,23
7	118	14	21	1,14	5	27	P	3	20	1,47	1,65
8.a	98	16	27	0,97	13	28	P	9	22	1,11	1,21
8b	50	5	8	0,94	15	32	P	11	27	1,23	1,42
9	98	18	27	1,08	10	47	P	10	44	1,36	1,43
10	120	21	32	1,14	9	53	P	9	48	1,26	1,09
11.a	94	15	26	1,07	27	60	P	25	53	1,18	1,02
11b	46	10	16	1,1	12	28	P	9	24	1,41	1,32
12	105	17	30	1,33	2	69	P	2	55	1,46	1,27
13	118	19	31	1,31	5	64	P	4	55	1,94	1,62

Tabella 22. 4. Voto medio dei neo assunti o promossi nell'università degli studi di Firenze nelle varie aree normalizzato per il valore medio dei neo assunti o promossi nell'area. Posizione nella graduatoria complessive e nella graduatoria per classe dimensionale. Sono evidenziati in verde i dati che posizionano l'istituzione al primo posto nella classe dimensionale rispetto all'indicatore *R* riferito alla mobilità nell'area. La tabella contiene anche l'indicatore voto medio dei neo assunti o promossi nell'università degli studi di Firenze nelle varie aree normalizzato per il valore medio degli addetti nell'area e l'indicatore voto medio dei neo assunti o promossi nell'università degli studi di Firenze nelle varie aree normalizzato per il valore medio dei ricercatori dell'università degli studi di Firenze nell'area). Per questioni di privacy, la tabella non include le aree con meno di 5 prodotti attesi.

### 22.1.4 Confronto tra VQR1 e VQR2

Nella Tabella 22.5 sono riportati i valori degli indicatori  $A_{ij,V}$ ,  $A_{ij,N}$  e  $B_{ij}$  (per il significato degli indicatori si veda la descrizione dell'algoritmo di calcolo di IRAS5, Sezione 6.5.1 del rapporto). In sintesi, un valore di  $B_{ij}$  uguale a 2 significa un progresso dell'istituzione nella VQR2 rispetto alla VQR1, uguale a 1 una situazione di sostanziale stabilità dell'istituzione nella VQR2 rispetto alla VQR1, e uguale a 0 un peggioramento dell'istituzione nella VQR2 rispetto alla VQR1. La tabella evidenzia che l'università degli studi di Firenze è migliorata nella maggioranza delle aree, è rimasta uguale in una sola area ed è peggiorata in due aree.

Area	Classe dimensionale	Presenza nei due esercizi VQR	$A_{ij,N}$	$A_{ij,V}$	$B_{ij}$	# Istituzioni nell'area presenti nella VQR1 e nella VQR2	Posizionamento dell'Istituzione nell'ordinamento derivante dalla distribuzione di $R$ nella VQR1	Posizionamento dell'Istituzione rispetto alla mediana della distribuzione di $R$ nella VQR2
1	M	presente in entrambe	1	-1	1	18	tra gli estremi	
2	G	presente in entrambe	-1	-5	2	9	estremo inferiore	
3	G	presente in entrambe	3	3	2	7	estremo superiore	
4	G	presente in entrambe	6	4	2	9	estremo superiore	
5	G	presente in entrambe	4	0	2	10	tra gli estremi	
6	G	presente in entrambe	2	6	0	13	estremo superiore	
7	M	presente in entrambe	-1	-5	2	15	tra gli estremi	
8.a	G	presente in entrambe	-5	-1	0	6	tra gli estremi	
8.b	M	presente in entrambe	-1	-4	2	7	estremo inferiore	
9	M	presente in entrambe	0	-9	2	14	estremo inferiore	
10	M	presente in entrambe	15	8	2	23	tra gli estremi	
11.a	M	presente in entrambe	9	9	2	20	estremo superiore	
11.b	M	presente in entrambe	2	-1	2	7	estremo inferiore	
12	M	presente in entrambe	15	15	2	24	estremo superiore	
13	M	presente in entrambe	16	8	2	33	tra gli estremi	
14	M	presente in entrambe	10	4	2	14	tra gli estremi	

Tabella 22. 5. Valori degli indicatori  $A_{ij,V}$ ,  $A_{ij,N}$  e  $B_{ij}$  nelle 16 aree; # di Istituzioni presenti nell'area sia nella VQR1 che nella VQR2; posizionamento dell'Istituzione nell'ordinamento derivante dalla distribuzione di  $R$  nella VQR1 (per il calcolo di  $B_{ij}$ ); posizionamento dell'Istituzione rispetto alla mediana della distribuzione di  $R$  nella VQR2 (per il calcolo di  $B_{ij}$  nel caso l'Istituzione non fosse presente nell'area nella VQR1 - NP).

### 22.1.5 Le tabelle sinottiche conclusive sugli indicatori del bando

Nella Tabella 22.6 sono riportati, per l'università degli studi di Firenze nelle aree nelle quali l'ateneo ha presentato almeno 5 prodotti, i valori calcolati dei cinque indicatori di area VQR descritti nella Sezione 4.1 e la loro somma pesata. La seconda colonna riporta la quota percentuale dei prodotti attesi in ogni area, che può essere confrontata con i valori dei 5 indicatori di area. Nella penultima colonna è indicata la quota percentuale complessiva dei prodotti attesi, da confrontare con il valore percentuale dell'indicatore finale IRFS. Nel caso dell'Università di Firenze, il valore di IRFS è leggermente superiore alla quota di prodotti attesi, il che significa che l'ateneo ha un peso quali-quantitativo quasi coincidente con la quota di prodotti attesi.

Area	% Prodotti attesi sul totale di area	IRAS1 x 100	IRAS2 x 100	IRAS3 x 100	IRAS4 x 100	IRAS5 x 100	% Prodotti attesi sul totale Università	IRFS x 100
1	3,32	3,20345	2,89587	1,98557	1,94821	2,81669	3,05404	3,12463
2	3,58	3,71078	2,16012	3,13262	4,71742	8,49282		
3	3,97	4,37998	4,00060	6,27318	6,68242	7,17365		
4	3,92	5,27784	5,66720	11,31589	7,28577	8,21918		
5	2,95	3,24572	2,11808	1,61987	3,64938	5,09668		
6	3,08	3,26513	1,92962	3,21271	3,04783	0,00000		
7	4,11	3,72492	3,30965	2,72354	5,33371	6,79178		
8.a	5,42	4,96675	3,52296	2,56068	6,32584	0,00000		
8b	3,46	2,94941	1,50127	2,39299	3,90107	6,67802		
9	1,94	1,85685	1,41936	2,51808	3,78243	4,34884		
10	2,51	2,88689	2,12209	4,54890	4,52621	4,57725		
11.a	2,95	3,35592	2,22815	4,67364	4,08558	5,56660		
11b	3,87	4,13072	4,00548	3,06944	3,56795	7,43272		
12	2,33	2,72424	2,32792	5,57429	2,17934	4,68235		
13	2,62	3,11289	2,40700	1,83648	2,23485	5,17924		
14	2,93	3,49656	2,13791	1,35907	3,82537	5,78035		

Tabella 22.6. I cinque indicatori di area VQR legati alla ricerca e la loro somma pesata per l'Università degli Studi di Firenze. Per questioni di privacy, la tabella non riporta l'indicatore IRAS1 e IRAS2 per le aree con meno di 5 prodotti attesi.

## I dipartimenti

### *22.1.6 La valutazione dei prodotti*

Nella Tabella 22.7 si riporta la sintesi della valutazione della produzione scientifica dei dipartimenti dell'Università degli studi di Firenze nelle varie aree. La tabella contiene i valori dei due indicatori di qualità della ricerca  $I_{i,j}$  e  $R_{i,j}$  della Sezione 5.1 del Rapporto, dei due parametri necessari al loro calcolo, la posizione nella graduatoria di area rispetto ai due indicatori, sia assoluta (nell'insieme dei dipartimenti delle istituzioni omogenee), sia, in parentesi, nell'insieme dei dipartimenti della stessa classe dimensionale (Piccoli, Medi, Grandi), un terzo indicatore,  $X_{i,j}$ , calcolato come rapporto tra la frazione di prodotti eccellenti ed elevati del dipartimento nell'area e la frazione di prodotti eccellenti ed elevati dell'area. Valori di  $X_{i,j}$  superiori a 1 indicano che l'ateneo ha presentato una percentuale di prodotti valutati come eccellenti ed elevati superiore alla media di area.

L'università di Firenze comprende 24 dipartimenti, la maggior parte dei quali è presente in più aree, per un totale di 49 valutazioni. Ad eccezione di due o tre dipartimenti che assumono valori di  $R$  decisamente inferiori a 1, l'indicatore  $R$  è prossimo o superiore a uno in più della metà dei dipartimenti, mostrando che la valutazione media frequentemente è superiore alla media nazionale di area. Analoghe considerazioni si possono fare per l'indicatore  $X$ .



Area	SOTTOISTITUZIONE	Somma punteggi (v)	# Prodotti attesi (n)	Voto medio ( $I=v/n$ )	R	Pos. grad. compl.	Num. istituzioni compl.	Classe dimensionale	Pos. grad. classe	Num. istituzioni classe	% prodotti A + B	X
1	Statistica, Informatica e Applicazioni 'G.Parenti'	9,20	14	0,66	1,09	41	120	P	36	87	64,29	1,06
1	Ingegneria dell'Informazione	7,10	8	0,89	1,47	7	120	P	7	87	100,00	1,64
1	Ingegneria Industriale	7,40	8	0,93	1,53	4	120	P	4	87	100,00	1,64
1	Matematica e Informatica "Ulisse Dini"	84,85	155	0,55	0,90	78	120	G	11	13	54,19	0,89
2	Scienze Biomediche Sperimentali e Cliniche 'Mario Serio'	7,80	10	0,78	1,00	46	82	P	35	65	90,00	1,14
2	Fisica e Astronomia	106,80	132	0,81	1,04	33	82	M	5	13	83,33	1,05
3	Neuroscienze, Psicologia, Area del Farmaco e Salute del Bambino (NEUROFARBA)	24,80	38	0,65	0,87	90	114	P	55	75	65,79	0,83
3	Ingegneria Industriale	5,10	6	0,85	1,13	20	114	P	15	75	100,00	1,27
3	Chimica "Ugo Schiff"	139,10	160	0,87	1,16	14	114	G	1	9	91,25	1,15
4	Scienze della Terra	63,40	75	0,85	1,34	3	51	G	1	7	86,67	1,37
5	Neuroscienze, Psicologia, Area del Farmaco e Salute del Bambino (NEUROFARBA)	30,80	38	0,81	1,25	25	211	P	25	175	89,47	1,35
5	Scienze delle Produzioni Agroalimentari e dell'Ambiente - DISPAA	6,50	8	0,81	1,25	25	211	P	25	175	87,50	1,32
5	Scienze Biomediche Sperimentali e Cliniche 'Mario Serio'	44,70	64	0,70	1,08	69	211	P	57	175	67,19	1,01
5	Biologia	52,10	74	0,70	1,08	69	211	M	13	35	64,86	0,98
5	Scienze della Salute	15,90	21	0,76	1,17	42	211	P	37	175	76,19	1,15
5	Medicina Sperimentale e Clinica	33,50	52	0,64	0,99	109	211	P	89	175	63,46	0,96
6	Medicina Sperimentale e Clinica	132,80	194	0,68	1,13	72	191	P	72	190	68,56	1,14
6	Statistica, Informatica e Applicazioni 'G.Parenti'	3,60	6	0,60	0,99	109	191	P	109	190	50,00	0,83
6	Chirurgia e Medicina Traslazionale	58,40	120	0,49	0,80	156	191	P	155	190	45,83	0,76
6	Scienze della Salute	34,20	64	0,53	0,88	139	191	P	138	190	51,56	0,85

Area	SOTTOISTITUZIONE	Somma punteggi (v)	# Prodotti attesi (n)	Voto medio (I=v/n)	R	Pos. grad. compl.	Num. istituzioni compl.	Classe dimensionale	Pos. grad. classe	Num. istituzioni classe	% prodotti A + B	X
6	Neuroscienze, Psicologia, Area del Farmaco e Salute del Bambino (NEUROFARBA)	36,20	48	0,75	1,24	36	191	P	36	190	72,92	1,21
6	Scienze Biomediche Sperimentali e Cliniche 'Mario Serio'	76,70	98	0,78	1,29	25	191	P	25	190	78,57	1,30
7	Scienze delle Produzioni Agroalimentari e dell'Ambiente - DISPAA	69,55	119	0,58	0,98	46	78	M	19	30	57,98	0,96
7	Gestione dei Sistemi Agrari, Alimentari e Forestali - GESAAF	45,90	93	0,49	0,83	57	78	M	23	30	43,01	0,71
7	Scienze per l'Economia e per l'Impresa - DISEI	5,80	14	0,41	0,69	69	78	P	30	38	35,71	0,59
8.a	Architettura – DIDA	78,20	183	0,43	0,92	35	63	G	4	4	33,33	0,80
8.a	Ingegneria Civile e Ambientale – DICEA	3,20	8	0,40	0,86	41	63	P	30	51	12,50	0,30
8b	Ingegneria Civile e Ambientale – DICEA	40,80	76	0,54	0,85	55	73	M	13	16	51,32	0,81
8b	Architettura – DIDA	11,90	22	0,54	0,86	53	73	P	40	56	45,45	0,71
9	Ingegneria dell'Informazione	64,75	98	0,66	1,02	71	140	P	61	124	65,31	1,01
9	Ingegneria Industriale	50,10	88	0,57	0,88	103	140	P	87	124	51,14	0,79
10	Lettere e Filosofia	46,20	67	0,69	1,20	12	158	P	12	118	73,13	1,22
10	Storia, Archeologia, Geografia, Arte e Spettacolo – SAGAS	51,30	78	0,66	1,14	26	158	P	19	118	73,08	1,21
10	Lingue, Letterature e Studi Interculturali	53,60	84	0,64	1,11	38	158	M	12	35	67,86	1,13
11.a	Scienze Politiche e Sociali	2,60	8	0,33	0,59	174	190	P	127	142	12,50	0,22
11.a	Lettere e Filosofia	28,30	42	0,67	1,21	25	190	P	19	142	78,57	1,41
11.a	Storia, Archeologia, Geografia, Arte e Spettacolo – SAGAS	36,00	59	0,61	1,10	57	190	M	10	33	57,63	1,04
11.a	Scienze per l'Economia e per l'Impresa - DISEI	3,00	6	0,50	0,90	113	190	P	77	142	33,33	0,60
11.a	Scienze della Formazione e Psicologia	34,50	51	0,68	1,22	23	190	M	4	33	74,51	1,34



Area	SOTTOISTITUZIONE	Somma punteggi (v)	# Prodotti attesi (n)	Voto medio ( $I=v/n$ )	R	Pos. grad. compl.	Num. istituzioni compl.	Classe dimensionale	Pos. grad. classe	Num. istituzioni classe	% prodotti A + B	X
11.a	Medicina Sperimentale e Clinica	9,10	14	0,65	1,17	34	190	P	26	142	64,29	1,16
11b	Neuroscienze, Psicologia, Area del Farmaco e Salute del Bambino (NEUROFARBA)	20,60	30	0,69	1,29	16	83	P	13	71	70,00	1,38
11b	Scienze della Salute	14,90	25	0,60	1,12	26	83	P	21	71	64,00	1,26
11b	Scienze della Formazione e Psicologia	13,60	30	0,45	0,85	56	83	P	47	71	43,33	0,85
12	Scienze Giuridiche – DSG	107,90	171	0,63	1,27	14	167	M	2	26	69,01	1,48
12	Scienze per l'Economia e per l'Impresa - DISEI	10,70	33	0,32	0,65	151	167	P	121	137	24,24	0,52
13	Scienze per l'Economia e per l'Impresa - DISEI	80,70	151	0,53	1,16	47	186	G	3	7	54,30	1,23
13	Medicina Sperimentale e Clinica	2,60	8	0,33	0,70	135	186	P	86	131	25,00	0,57
13	Statistica, Informatica e Applicazioni 'G.Parenti'	42,00	70	0,60	1,30	34	186	M	10	48	62,86	1,42
14	Scienze Politiche e Sociali	44,20	86	0,51	1,18	27	119	M	2	12	41,86	1,10

Tabella 22.7. Elenco per ogni area dei dipartimenti dell'Università degli Studi di Firenze con i valori degli indicatori della qualità della ricerca. I parametri  $v$  e  $n$  rappresentano rispettivamente la valutazione complessiva e il numero di prodotti attesi. Gli indicatori  $I$  e  $R$ , definiti nella Sezione 5.2 del Rapporto, rappresentano il voto medio dei prodotti attesi del dipartimento nell'area e il rapporto tra voto medio del dipartimento nell'area e voto medio di Area. L'indicatore  $X$  rappresenta il rapporto tra la frazione di prodotti eccellenti (A) ed elevati (B) del dipartimento nell'area e la frazione di prodotti eccellenti (A) ed elevati (B) dell'area. Le colonne Pos. grad. comp. e Pos. grad. classe rappresentano rispettivamente la posizione del dipartimento nella graduatoria complessiva di area e la posizione del dipartimento nella graduatoria della Classe dimensionale di appartenenza rispetto all'indicatore  $R$ . Le colonne Num. sottoistituzioni comp. e Num. sottoistituzioni classe indicano il numero complessivo di dipartimenti che hanno presentato prodotti nell'area e il numero di dipartimenti all'interno della classe dimensionale. Infine, la colonna Classe dimensionale indica la classe dimensionale di appartenenza del dipartimento (P=piccolo, M= medio, G=grande). Per questioni di privacy, la tabella non include le sottoistituzioni con meno di 5 prodotti attesi nelle aree.

### 22.1.7 Le tabelle sinottiche conclusive sugli indicatori di sottoistituzione del Bando legati alla ricerca

Nella Tabella 22.8 sono riportati, per ognuno dei dipartimenti dell'Università degli studi di Firenze, i valori dei tre indicatori di area legati alla ricerca descritti nella Sezione 5.1, già pesati e sommati sulle aree e la loro somma pesata (indicatore finale IRDF). Nell'ultima colonna è indicata la quota percentuale complessiva (calcolata all'interno dell'ateneo) dei prodotti attesi del dipartimento, da confrontare con il valore percentuale dell'indicatore finale IRDF. Se il valore di IRDF è superiore alla quota percentuale di prodotti attesi il dipartimento ha un peso qualitativo superiore alla quota di prodotti attesi.

Sottoistituzioni	# prodotti attesi	# prodotti attesi di addetti in mobilità	IRD1*w	IRD2*w	IRD3*w	IRDF	n/N
Architettura – DIDA	205	27	0,18261	0,12121	0,10271	5,36137	6,55580
Biologia	76	8	0,08081	0,06437	0,04194	2,43615	2,43044
Chimica “Ugo Schiff”	160	26	0,18117	0,18106	0,35026	6,11135	5,11672
Chirurgia e Medicina Traslazionale	120	10	0,09386	0,05112	0,06004	2,69539	3,83754
Fisica e Astronomia	132	16	0,13405	0,08373	0,12173	3,97656	4,22129
Gestione dei Sistemi Agrari, Alimentari e Forestali - GESAAF	97	6	0,07670	0,04253	0,03206	2,17999	3,10201
Ingegneria Civile e Ambientale – DICEA	84	8	0,06992	0,04155	0,07745	2,08292	2,68628
Ingegneria Industriale	102	12	0,09436	0,06550	0,13441	2,92004	3,26191
Ingegneria dell'Informazione	106	17	0,10939	0,08439	0,12069	3,38309	3,38983
Lettere e Filosofia	111	9	0,12927	0,04924	0,23191	3,81630	3,54972
Lingue, Letterature e Studi Interculturali	84	12	0,09110	0,07235	0,04946	2,74853	2,68628
Matematica e Informatica “Ulisse Dini”	155	21	0,13693	0,14373	0,08988	4,38172	4,95682
Medicina Sperimentale e Clinica	270	22	0,28714	0,17013	0,24651	8,43555	8,63447
Neuroscienze, Psicologia, Area del Farmaco e Salute del Bambino (NEUROFARBA)	154	18	0,17446	0,12443	0,15075	5,26263	4,92484
Scienze Biomediche Sperimentali e Cliniche 'Mario Serio'	172	10	0,20028	0,07894	0,18404	5,64718	5,50047
Scienze Giuridiche – DSG	171	29	0,21235	0,19420	0,39200	7,01716	5,46850
Scienze Politiche e Sociali	94	16	0,10387	0,07299	0,04405	3,05247	3,00607
Scienze della Formazione e Psicologia	81	23	0,08561	0,11771	0,23009	3,19934	2,59034
Scienze della Salute	110	13	0,10612	0,0612	0,07485	3,08054	3,51774
Scienze della Terra	81	15	0,1058173	0,1057733	0,2563761	3,6530387	2,5903422
Scienze delle Produzioni Agroalimentari e dell'Ambiente - DISPAA	127	15	0,12360	0,13670	0,12941	4,07794	4,06140
Scienze per l'Economia e per l'Impresa - DISEI	206	22	0,20951	0,14774	0,22581	6,38122	6,58778

Sottoistituzioni	# prodotti attesi	# prodotti attesi di addetti in mobilità	IRD1*w	IRD2*w	IRD3*w	IRDF	n/N
Statistica, Informatica e Applicazioni 'G.Parenti'	90	12	0,10959	0,08017	0,05145	3,24923	2,87815
Storia, Archeologia, Geografia, Arte e Spettacolo – SAGAS	139	20	0,15440	0,12510	0,19300	4,85015	4,44515

**Tabella 22.8. I tre indicatori di area VQR legati alla ricerca e la loro somma pesata per l'università degli studi di Firenze.**

## 22.2 La valutazione delle attività di terza missione

Si presentano in questa sezione i risultati della valutazione delle attività di TM. I criteri di valutazione e di assegnazione alle classi sono presentati nella Relazione finale della CETM, insieme alle definizioni delle attività e degli indicatori considerati e ai dati di dettaglio.

Di seguito sono presentati esclusivamente gli ambiti di attività nei quali l'Istituzione è stata valutata.

### 22.2.1 Terza Missione come orientamento consapevole: caratteri della strategia dichiarata

La valorizzazione della ricerca è presente in forma esplicita come obiettivo programmatico nello Statuto dell'Ateneo e tale attività è supportata da strutture organizzative e risorse specifiche, sia interne che esterne. Come organo esterno, l'Ateneo ha promosso e controlla la Fondazione per la Ricerca e l'Innovazione. La produzione di beni pubblici è presente anch'essa tra gli obiettivi programmatici. La TM è parte della missione statutaria a tutti i livelli, sia nei suoi aspetti con risvolti economici che non. In generale le strategie appaiono ben descritte nella parte con risvolti economici. Esiste una figura apicale d'Ateneo con responsabilità di coordinamento e indirizzo strategico della TM, infatti Nel governo di Ateneo è previsto un prorettore con delega specifica alla TM. L'Ateneo dichiara inoltre di monitorare le proprie attività di terza missione.

In generale la TM è perseguita in collaborazione con partner/attori, pubblici e privati, che agiscono sul territorio.

Dispone di una funzione apicale di coordinamento della TM	Si, con responsabilità accademica
Dichiara di effettuare un monitoraggio della TM	Si
Dichiara di aver riorganizzato verso l'integrazione le funzioni legate alla TM	No

Tabella 22.9 – Aspetti generali sulla TM

### 22.2.2 Valorizzazione della ricerca (A)

Nei paragrafi che seguono si riporta il valore dell'indicatore sintetico, la posizione nella graduatoria nazionale e la classe di merito per gli ambiti:

- Gestione della proprietà intellettuale;
- Imprese *spin-off*;

- Attività conto terzi.

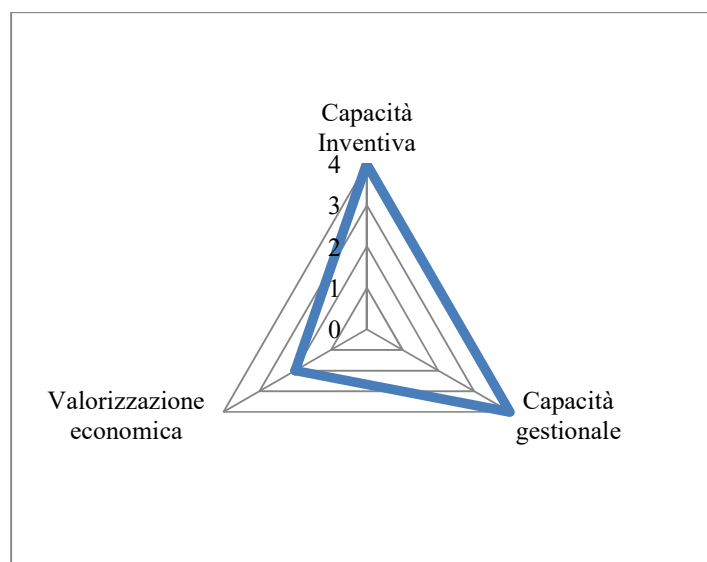
Con riferimento all'ambito Strutture di intermediazione, si riporta un profilo istituzionale relativo al rapporto con il territorio, alle risorse interne dedicate alla TM e al ricorso alle strutture di intermediazione.

### *Gestione della proprietà intellettuale*

L'Ateneo presenta un'attività eccellente dal punto di vista della capacità inventiva e della capacità di gestione della proprietà intellettuale. In termini di valorizzazione economica la *performance* è migliorabile, considerando i limiti evidenziati con riferimento all'ampiezza del periodo di osservazione.

Criterio	Indicatore	Pos. Grad.	Classe di merito
1 - Capacità inventiva	0,298	16	A
2 - Capacità di gestione	0,135	15	A
3 - Valorizzazione economica	0,002	31	C
<b>Finale</b>	0,131	20	C

**Tabella 22.10 – PI: indicatore sintetico, posizione (su 67 atenei valutati) e classe di merito per criterio di valutazione e finale**



**Figura 22. 1 – PI: Classi di merito per criterio (A=4; B=3; C=2; D=1)**

### Imprese spin-off

L'Ateneo presenta un'attività buona dal punto di vista dell'impatto occupazionale e di quello economico. Le imprese presentano una tenuta demografica rilevante, anche se la dinamica di crescita è migliorabile. L'assorbimento da parte del mercato (acquisizione di quote, ecc.) è buono. La collaborazione con le strutture di Ateneo è buona in considerazione delle strutture disponibili per l'intermediazione con il territorio ed il supporto alle imprese *spin-off*.

Criterio	Indicatore	Pos. Grad.	Classe di merito
1 - Impatto occupazionale	0,453	9	B
2 - Impatto economico	0,249	16	B
3 - Uscita del capitale	0,111	12	B
4 - Demografia	0,723	9	A
5- Dinamica di crescita	0,045	33	C
6 - Collaborazione con l'ateneo	0,217	16	B
<b>Finale</b>	<b>0,305</b>	<b>10</b>	<b>B</b>

Tabella 22.11 - SPO: indicatori sintetici, posizione (su 59 atenei valutati) e classe di merito per criterio di valutazione e finale

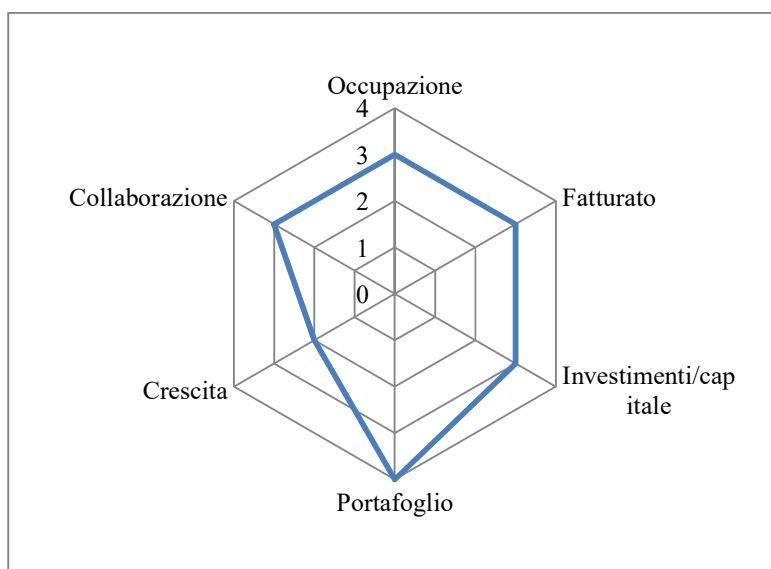


Figura 22.2 – SPO: classi di merito per criterio (A=4; B=3; C=2; D=1)

### Attività conto terzi

L'Ateneo presenta un'attività conto terzi eccellente per ricerca, buona per la didattica e discreta in ambito servizi. La capacità d'attrazione di finanziamenti da relazioni istituzionali è ottima mentre quella da privati è buona.

Criterio	Indicatore	Pos. Grad.	Classe di merito
1 - Ricerca conto terzi	0,4170	8	A
2 - Servizi conto terzi	0,0296	24	C
3 - Didattica conto terzi	0,0071	18	B
4 - Relazioni istituzionali	0,6254	7	A
5 - Finanziamenti da privati	0,3540	15	B
<b>Finale</b>	<b>0,2585</b>	<b>10</b>	<b>B</b>

Tabella 22.12 – CT: indicatori sintetici, posizione (su 90 atenei valutati) e classe di merito per criterio di valutazione

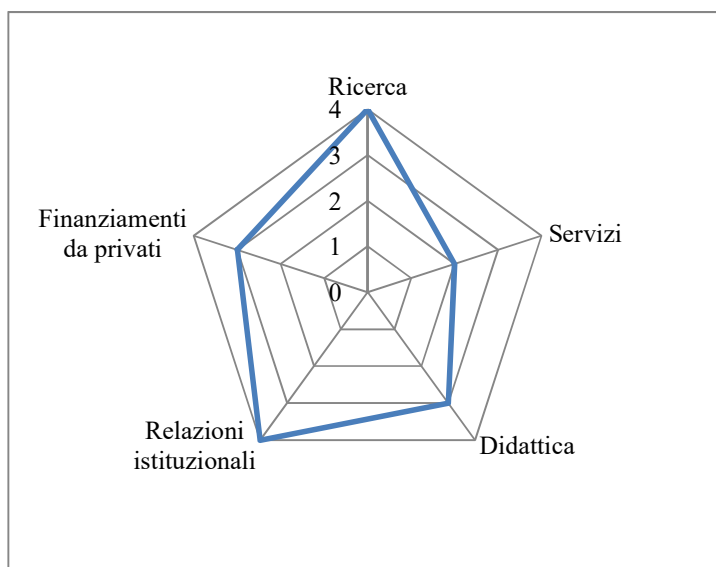


Figura 22.3 - CT: classi di merito per criterio (A=4; B=3; C=2; D=1)

### Strutture di intermediazione

Per il coordinamento e la gestione delle attività di terza missione, l'istituzione si avvale di un Ufficio di Trasferimento Tecnologico (Centro di servizi di Ateneo per la Valorizzazione della

Ricerca e la gestione dell'incubatore), che si occupa nello specifico della gestione della proprietà intellettuale, della creazione di *spin-off* e delle attività di *placement*. La gestione della ricerca industriale e quella del *marketing* sono invece affidate ad altri uffici.

Criterio	Classe di merito
1 - Rapporto con il territorio	A
2 - Uso e coordinamento di risorse interne	A
3 - Ricorso alle strutture di intermediazione	B

Tabella 22.13 – SIT: classe di merito per criterio

Incubatore in almeno uno dei quattro anni	Si
Anno di inizio della partecipazione all'incubatore (classi)	Dopo il 2010
Parco scientifico in almeno uno dei quattro anni	-
Anno di inizio della partecipazione al parco scientifico (classi)	-
Associazioni o consorzi TM	Si
TTO in almeno uno dei quattro anni	Si
Anno TTO	2000-2005
TTO - Funzione <i>spin-off</i>	Si
TTO - Funzione gestione della proprietà intellettuale	Si
Placement in almeno uno dei quattro anni	Si

Tabella 22.14 – SIT: dati descrittivi

### Sintesi dei risultati del macro-ambito A

L'Ateneo presenta un livello di impegno ed una *performance* decisamente buona nella valorizzazione della ricerca, sia per quanto riguarda l'imprenditorialità accademica che l'attività conto terzi. Sul piano della tutela e valorizzazione della proprietà intellettuale nel complesso l'attività è discreta.

L'impegno rilevato si riflette sul posizionamento dell'Ateneo non solo nella graduatoria generale ma anche all'interno dei raggruppamenti cui appartiene, ma con un posizionamento che risulta eccellente nella propria Ripartizione geografica e nella classe dimensionale per conto terzi ed imprenditorialità accademica.



Raggruppamento		Gestione della proprietà intellettuale		Imprese <i>spin-off</i>		Attività conto terzi	
		Pos. grad.	Atenei valutati	Pos. grad.	Atenei valutati	Pos. grad.	Atenei valutati
Classe dimensionale	Grande	6	11	3	11	4	11
Presenza di cdL Medicina	Si	14	40	7	37	7	40
Ripartizione geografica	Centro	5	15	3	15	3	23
Statale/Libera	Statale	18	60	10	58	8	66
Tipologia	Tradizionale	17	59	8	53	8	74

Tabella 22.15 – PI, SPO, CT: numero di atenei valutati e posizione nelle graduatorie per raggruppamento

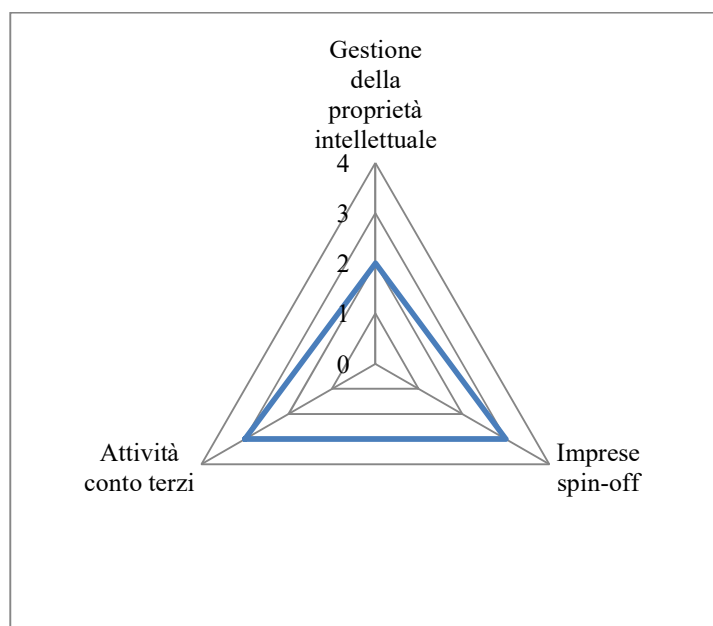


Figura 22.4 - PI, SPO, CT: classi di merito per ambito (A=4; B=3; C=2; D=1)

### 22.2.3 Produzione di beni pubblici di natura sociale, educativa e culturale (B)

Nei paragrafi che seguono si riportano le classi di merito ottenute, e alcuni valori significativi per gli ambiti di produzione di beni pubblici.

### *Produzione e gestione di beni culturali*

L'Università degli studi di Firenze effettua scavi archeologici ed eroga servizi di gestione e fruizione dei siti a fini divulgativi e di ricerca attraverso le attività di 3 dipartimenti. Il numero di scavi in relazione al numero di soggetti coinvolti e in relazione alla fruizione da parte del pubblico risultano accettabili nel 2013 con un miglioramento nel 2014. In relazione al numero di soggetti affiliati, il budget totale previsto e la quota di finanziamento esterno alla struttura risultano entrambi buoni. Per il criterio "Scavo e fruizione di beni archeologici" la valutazione complessiva è buona.

L'Università degli studi di Firenze gestisce un polo museale interdisciplinare di ateneo costituiti da 9 siti di valore storico/scientifico/culturale. In considerazione delle dimensioni di tali strutture, il numero di poli e siti museali risultano entrambi limitati. Il numero di giorni di apertura e numero di metri risultano limitati. Non esiste un sistema di rilevazione delle presenze. Per il criterio "Conservazione e gestione di poli museali" la valutazione complessiva è limitata.

La spesa per la manutenzione straordinaria degli immobili storici in relazione al numero di soggetti affiliati all'ateneo risulta buona, mentre non è disponibile il numero di metri quadri. Per il criterio "Gestione e manutenzione di edifici storici" la valutazione complessiva è buona.

Sulla base degli indicatori disponibili, di altre attività correlate e dei fattori di contesto (quali la consistenza complessiva della popolazione universitaria e alla configurazione urbanistica e storico-architettonica, la localizzazione geo-economica, ecc.), per la "Produzione e gestione di beni culturali", la valutazione complessiva dell'Ateneo risulta buona.

Criterio	Classe di merito
1 - Scavo e fruizione di beni archeologici	B
2 - Conservazione e gestione di beni museali	D
3 - Gestione e manutenzione di edifici storici	B
<b>Finale</b>	<b>B</b>

Tabella 22.16 – BC: classe di merito

### *Sperimentazione clinica, infrastrutture di ricerca e formazione medica*

In quest'ambito l'Ateneo presenta attività di livello adeguato relativamente ai dati della SUA-TM, una valutazione complessiva che rimane invariata dopo l'esame delle integrazioni documentali. L'Ateneo non riporta biobanche/CRC. Infine, l'attività di FC in campo biomedico appare limitata.

Criterio	Classe di merito
1 - Sperimentazione clinica	B
2 - Centri di ricerca clinici e bio-banche	NV
3 - Formazione medica	Q4

**Tabella 22.17 – TS: classe di merito**

### Formazione continua

In relazione all'utilizzo del potenziale formativo, si nota un'eccellenza. L'orientamento verso la formazione continua si dimostra significativo e costante negli anni considerati. L'impatto relativo sulla popolazione in età lavorativa è significativo e in aumento.

Si ricorda che i curricula co-progettati non sono stati valutati (per dettagli si veda la Relazione CETM).

Criterio	2013	2014	Classe di merito
1 - Utilizzo del potenziale formativo	B	B	B
2 - Orientamento verso la formazione continua	A	A	A
3 - Impatto relativo sulla popolazione in età lavorativa	A	A	A

**Tabella 22.18 – FC: classe di merito per anno e finale**

### Public engagement

Relativamente all'ambito del *public engagement*, l'ateneo riporta attività sopra la media, e per il 2014 ottiene la classe B. Il buon risultato non è replicato a livello di dipartimento dove invece riporta un risultato sotto la media. La mancanza di una consapevolezza generalizzata è confermata dal fatto che solo il 70% circa dei Dipartimenti riporta tre attività nell'anno 2014.

	2011-13	2014
a) Punteggio di ateneo (A)	0,562	0,628
b) Punteggio dei dipartimenti (Dip)	0,345	0,342
c) Frazione di dipartimenti con 3 schede valutate (F3)	0,750	0,708
d) Media di (A) per gli atenei valutati	0,433	0,467
e) Classe di merito	-	B

**Tabella 22.19 – PE: punteggio dell’ateneo (A) e punteggio dei dipartimenti (Dip), frazione di dipartimenti con tre schede valutabili (F3), media di (A) per gli atenei valutati per il triennio 2011-2013 e l’anno 2014, classe di merito**

Periodo	N. Dip 0/3	N. Dip 1/3	N. Dip 2/3	N. Dip 3/3
2011-2013	4	2	0	18
2014	1	1	5	17

Nota: Il numero di dipartimenti indicato nella tavola corrisponde al numero di dipartimenti che hanno compilato la SUA-RD e la SUA-TM. Con riferimento agli atenei questi numeri possono risultare differenti per la rilevazione 2013 e la rilevazione 2014 (nel caso gli atenei abbiano modificato il proprio assetto) e possono non corrispondere al numero di dipartimenti valutati per la qualità della ricerca (cioè al numero di dipartimenti per cui almeno un addetto è stato accreditato per la VQR).

**Tabella 22.20 - PE: numero di dipartimenti per numero di schede valutabili**

### *Sintesi dei risultati del macro-ambito B*

Le attività valutate per l’Università di Firenze mostrano un quadro ancora in chiaroscuro. Ad esempio ad un eccellente risultato nella FC, non corrisponde, dai dati disponibili, un analogo sforzo in ambito medico. Nel PE, dove pure l’ateneo ottiene una buona valutazione, i dipartimenti non mostrano la stessa consapevolezza. Complessivamente tuttavia la TM non economica non sembra avere una strategia complessiva perseguita a tutti i livelli.