



Valutazione della Qualità della Ricerca 2011-2014 (VQR 2011-2014)

Parte terza: Analisi delle singole strutture
21 Febbraio 2017

Lista degli acronimi e termini speciali

ADDETTI. Il personale incardinato nelle istituzioni cui sono stati associati i prodotti di ricerca da valutare.

AM (Addetti in Mobilità). Addetti che sono stati assunti in ruolo o hanno avuto un avanzamento di carriera nella istituzione nel quadriennio della VQR.

AMBITI. Gli ambiti di valutazione della Terza Missione come definiti dal Manuale.

ANVUR. Agenzia Nazionale per la Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca.

AREE. Le sedici aree scientifiche nelle quali è stato suddiviso il processo di valutazione.

BANDO. Il bando di partecipazione alla VQR 2011 – 2014.

BC. Beni culturali.

CETM. Commissione di Esperti della valutazione della Terza Missione.

CINECA. Consorzio Interuniversitario di Calcolo. Ha gestito il sistema di informatizzazione e le procedure amministrativo-contabili relativi al processo di valutazione.

CRC. Centri di Ricerca Clinica, strutture specializzate nella sperimentazione clinica e valutate nell'ambito della TM, Tutela della Salute.

CT. Conto Terzi.

DM. Il decreto ministeriale del 27 giugno 2015 che ha affidato all'ANVUR lo svolgimento della VQR 2011 – 2014.

ECM. Corsi di Educazione Continua in Medicina, valutati nell'ambito della TM, Tutela della Salute.

FC. Formazione continua.

GEV. Gruppi di Esperti della Valutazione. I sedici comitati di esperti nelle discipline delle aree scientifiche che hanno curato la valutazione dei prodotti di ricerca conferiti dalle istituzioni.

IRAS1-IRAS5. Gli indicatori di qualità della ricerca di area e di istituzione definiti dal Bando, calcolati come frazione del valore complessivo di area.

IRFS. L'indicatore finale di qualità della ricerca di istituzione, che integra gli indicatori di area IRAS1, ..., IRAS5 mediante i pesi attribuiti alle sedici aree.

IRD1-IRD3. Gli indicatori di qualità della ricerca di area e di dipartimento definiti dal Bando, calcolati come frazione del valore complessivo di area.

IRDF. L'indicatore finale di qualità della ricerca di dipartimento, che integra gli indicatori IRD1-IRD3 mediante i pesi attribuiti alle sedici aree.

ISTITUZIONI. I soggetti che hanno partecipato alla valutazione VQR: università, enti di ricerca, consorzi interuniversitari.

LEGGE 240. La legge n. 240 del 30 dicembre 2010 “Norme in materia di organizzazione delle Università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario”.

MANUALE. Il documento “La valutazione della terza missione nelle Università e negli Enti di Ricerca. Manuale per la Valutazione” pubblicato dall'ANVUR nell'Aprile del 2015 allo scopo di guidare la valutazione dei dati di Terza Missione dal punto di vista dei criteri e delle domande valutative.

MIUR. Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca.

PE. *Public Engagement.*

PI. Proprietà Intellettuale.

PRODOTTI ATTESI. Il numero di Prodotti che ciascuna Istituzione doveva conferire per la valutazione, ottenuto moltiplicando ciascun addetto per il numero di prodotti che il Bando gli assegnava e sommando su tutti gli addetti dell'Istituzione.

PRODOTTI DI RICERCA o PRODOTTI. Contributi definiti nella sezione 2.3 del Bando (articoli, monografie, capitoli di libro, ecc.) realizzati come conseguenza delle attività di ricerca svolte e conferiti per la valutazione all'ANVUR.

SPO. *Spin-off.*

SSD. I 370 Settori Scientifico-Disciplinari nei quali si articolano le sedici aree.

SIT. Strutture di intermediazione.

SUA-TM. Scheda Unica Annuale per la Terza Missione.

SUB-GEV. Sottoinsiemi omogenei dei GEV definiti sulla base delle caratteristiche dell'area scientifica.

TM. Terza Missione.

TS. Sperimentazione clinica, infrastrutture di ricerca e formazione medica (Tutela della Salute).

TT. Trasferimento Tecnologico.

TTO. Ufficio di trasferimento tecnologico (*Technology Transfer Office*).

VQR. Valutazione della Qualità della Ricerca.

VQR1. Valutazione della Qualità della Ricerca 2004-2010.

VQR2. Valutazione della Qualità della Ricerca 2011-2014.

18 L'analisi delle singole strutture: Università degli Studi "Magna Graecia" di CATANZARO

18.1 La valutazione dell'attività di ricerca

L'istituzione

18.1.1 La valutazione dei prodotti

Nella Tabella 18.1 si riportano alcune statistiche generali sui prodotti attesi e conferiti dall'Università degli Studi "Magna Graecia" di CATANZARO nelle 10 aree attive. La percentuale dei prodotti conferiti sui prodotti attesi è in media del 95,45, superiore a quella media delle università. La variabilità della percentuale nelle aree va dal minimo del 84,52 dell'Area 12 al massimo del 100 delle Aree 02,03,07, 09 e 14.

AREA VQR	# Prodotti attesi (n)	% sul totale di area	# Prodotti conferiti	% conferiti su attesi	# Prodotti mancanti	% mancanti su attesi
2	6	0,15	6	100,00	0	0,00
3	22	0,42	22	100,00	0	0,00
5	60	0,69	58	96,67	2	3,33
6	220	1,28	216	98,18	4	1,82
7	10	0,18	10	100,00	0	0,00
9	20	0,21	20	100,00	0	0,00
11a	2	0,03	2	100,00	0	0,00
12	84	0,95	71	84,52	13	15,48
13	26	0,30	24	92,31	2	7,69
14	12	0,39	12	100,00	0	0,00
Totale	462	0,45	441	95,45	21	4,55

Tabella 18.1. Statistiche generali sui prodotti dell'Università degli Studi "Magna Graecia" di CATANZARO per le 16 aree VQR.

Nella Tabella 18.2 si riporta la sintesi della valutazione della produzione scientifica dell'Università degli Studi "Magna Graecia" di CATANZARO nelle varie aree. La tabella contiene i valori dei due indicatori di qualità media della ricerca $I_{i,j}$ e $R_{i,j}$ della Sezione 4.2 del Rapporto, dei due parametri necessari al loro calcolo, la posizione nella graduatoria di Area rispetto ai due indicatori, sia assoluta (nell'insieme delle istituzioni omogenee), sia, in parentesi, nell'insieme delle istituzioni della stessa classe dimensionale (Piccole, Medie, Grandi), un terzo

indicatore, X_{ij} , calcolato come rapporto tra la frazione di prodotti eccellenti ed elevati dell'ateneo nell'Area e la frazione di prodotti eccellenti ed elevati dell'Area. Valori di X_{ij} superiori a 1 indicano che l'ateneo ha presentato una percentuale di prodotti valutati come eccellenti ed elevati superiore alla media di Area.

L'Università degli Studi "Magna Graecia" di CATANZARO è presente in 9 aree scientifiche su sedici, collocandosi in una sola area (06) tra le medie e in 8 aree tra le piccole, per l'area restante i dati della valutazione non vengono riportati per questioni di privacy, essendo il loro numero di prodotti attesi inferiore a 5.

L'indicatore R è maggiore di uno in sei aree, mostrando che la valutazione media è superiore alla media nazionale di Area. L'indicatore X è anch'esso prossimo o superiore a uno in tutte le aree, mostrando che la frazione di prodotti eccellenti ed elevati è sempre superiore alla media di Area.

AREA VQR	# Prodotti A	# Prodotti B	# Prodotti C	# Prodotti D	# Prodotti E	# Prodotti F	Somma puntegg i (v)	# Prod otti attesi (n)	Voto medio (I=v/n)	R	(n/N) x 100	IRAS1 x 100	Pos. grad. compl.	Num. istituzioni compl.	Classe dimensio nale	Pos. grad. classe	Num. istituzio ni classe	% prodotti A + B	X
2	5	1	0	0	0	0	5,70	6	0,95	1,22	0,15	0,18	2	55	P	2	24	100,00	1,26
3	18	3	1	0	0	0	20,00	22	0,91	1,21	0,42	0,51	3	56	P	3	35	95,45	1,21
5	16	25	10	6	1	2	38,10	60	0,63	0,98	0,69	0,67	37	62	P	20	31	68,33	1,03
6	86	58	36	23	7	10	140,30	220	0,64	1,05	1,28	1,34	26	52	M	9	18	65,45	1,08
7	2	5	1	2	0	0	6,10	10	0,61	1,02	0,18	0,18	15	40	P	8	19	70,00	1,16
9	9	4	6	1	0	0	14,30	20	0,72	1,11	0,21	0,23	16	63	P	15	43	65,00	1,01
12	8	40	18	2	2	14	43,40	84	0,52	1,04	0,95	0,99	33	82	P	19	49	57,14	1,22
13	5	6	4	7	2	2	11,50	26	0,44	0,96	0,30	0,29	33	82	P	14	43	42,31	0,96
14	0	5	2	5	0	0	4,80	12	0,40	0,92	0,39	0,36	36	69	P	22	48	41,67	1,09

Tabella 18.2. Valutazione della produzione scientifica dell'Università degli Studi "Magna Graecia" di CATANZARO. I parametri v e n rappresentano rispettivamente la valutazione complessiva dei prodotti attesi nell'area e il numero di prodotti attesi. Le colonne A, B, C, D, E contengono il numero di prodotti nelle 5 classi di valutazione VQR; la colonna F contiene il numero di prodotti non valutabili e mancanti. Gli indicatori I e R , definiti nella Sezione 4.2 del Rapporto, rappresentano il voto medio dei prodotti attesi dell'istituzione nell'area e il rapporto tra voto medio dell'istituzione nell'area e voto medio di area. L'indicatore X rappresenta il rapporto tra la frazione di prodotti eccellenti (A) ed elevati (B) dell'istituzione nell'area e la frazione di prodotti eccellenti (A) ed elevati (B) dell'area. Le colonne Pos. grad. compl. e Pos. grad. classe rappresentano rispettivamente la posizione dell'istituzione nella graduatoria complessiva di area delle università e la posizione nella graduatoria della classe dimensionale di appartenenza secondo l'indicatore R . Le colonne Num. compl. e Num. classe indicano il numero complessivo delle università che hanno presentato prodotti nell'area e il numero delle università all'interno della classe dimensionale. Infine, la colonna Classe dimensionale indica la Classe di appartenenza dell'istituzione (P=piccolo, M= medio, G=grande). Per questioni di privacy, la tabella non include le aree con meno di 5 prodotti attesi.

18.1.2 Gli indicatori di contesto di area

Nella Tabella 18.3 si riportano i valori di alcuni indicatori significativi di contesto di area, sia in valore assoluto che normalizzati dividendoli per il numero di addetti, dell'Università degli Studi "Magna Graecia" di CATANZARO nelle varie aree.

Il codice dei colori, spiegato nella didascalia della tabella, evidenzia il posizionamento particolarmente favorevole o sfavorevole di ciascun indicatore nelle graduatorie di area.

La tabella mette in evidenza la posizione nel primo quartile della distribuzione nell'Area 06 per gli indicatori normalizzati sugli addetti in mobilità, nelle Aree 03, 09 e 13 per gli indicatori normalizzati sulle figure in formazione e nelle Aree 02, 05, 06 e 09 per gli indicatori normalizzati sui finanziamenti da bandi competitivi. L'Università degli Studi "Magna Graecia" di CATANZARO compare nell'ultimo quartile della distribuzione in poche aree ma per tutte e tre gli indicatori.

Area	# prodotti attesi	# prodotti attesi in mobilità	# prodotti conferiti	# addetti valutati	Classe dimensionale	Mobilità nei ruoli (# addetti valutati)	Mobilità nei ruoli (# addetti in mobilità)/# addetti	# figure in formazione	# figure in formazione/# addetti	Totale finanziamenti da bandi competitivi	Totale finanziamenti da bandi competitivi/# addetti
1	0	0	0	0	.	0	0	1	0	0	0
2	6	0	6	3	P	0	0	9	3	546707	182235,67
3	22	4	22	11	P	2	0,18	45	4,09	538202	48927,45
5	60	8	58	31	P	5	0,16	106	3,42	14465783	466638,16
6	220	58	216	112	M	31	0,28	648	5,79	28846499	257558,03
7	10	2	10	5	P	1	0,2	9	1,8	42354	8470,8
9	20	4	20	10	P	2	0,2	44	4,4	3421596,1	342159,61
11a	2	0	2	1	P	0	0	0	0	0	0
11b	0	0	0	0	.	0	0	1	0	0	0
12	84	14	71	43	P	8	0,19	81	1,88	322147	7491,79
13	26	2	24	13	P	1	0,08	47	3,62	0	0
14	12	2	12	6	P	1	0,17	8	1,33	62800	10466,67
Totale	462	94	441	235		51	0,22	999	4,25	48246088	205302,5

Tabella 18.3. Valutazione dei dati di contesto di area dell'Università degli Studi "Magna Graecia" di CATANZARO. La tabella contiene sia i valori assoluti che i valori normalizzati dividendo i valori assoluti per il numero di addetti. Sono evidenziati in azzurro i dati che posizionano l'istituzione nel primo quartile della graduatoria e in rosso quelli che la posizionano nell'ultimo quartile.

18.1.3 La politica di reclutamento

Nella Tabella 7.4 si riporta, per ogni area, il rapporto tra il voto medio degli addetti assunti o promossi (Addetti in in Mobilità, AM) nell'Università degli Studi "Magna Graecia" di CATANZARO nel quadriennio della VQR e il voto medio di tutti i AM dell'area. Se il rapporto è maggiore di uno, l'istituzione ha assunto o promosso in media addetti con una produzione scientifica VQR migliore della media di area degli addetti in mobilità. Nella stessa tabella sono riportati anche altri due indicatori collegati che rapportano il voto medio dei neoassunti con il voto medio degli addetti nell'istituzione e nell'area. Nella tabella si riporta anche la posizione dell'ateneo nella graduatoria complessiva e in quella per classe dimensionale (Grande, Media, Piccola). Le celle colorate in verde indicano che l'istituzione occupa il primo posto nella graduatoria dimensionale dell'area.

Area	# addetti	# addetti assunti o promossi nel quadriennio	# prodotti attesi degli addetti in mobilità	<i>R</i> riferito alla mobilità nell'area	Pos. grad. compl.	# istituzioni compl. (con almeno 5 prodotti attesi di addetti in mobilità nell'area)	Classe dimensionale	Pos. grad. classe	# istituzioni classe	<i>R riferito all'Area (esclusi gli addetti in mobilità)</i>	<i>R riferito all'Istituzione (esclusi gli addetti in mobilità)</i>
5	31	5	8	0,91	38	46	P	25	33	1,18	1,19
6	112	31	58	0,79	40	43	M	9	10	1,07	0,96
12	43	8	14	1,15	18	69	P	15	55	1,26	1,24

Tabella 18.4. Voto medio dei neo assunti o promossi nell'Università degli Studi "Magna Graecia" di CATANZARO nelle varie aree normalizzato per il valore medio dei neo assunti o promossi nell'area. Posizione nella graduatoria complessive e nella graduatoria per classe dimensionale. Sono evidenziati in verde i dati che posizionano l'istituzione al primo posto nella classe dimensionale rispetto all'indicatore *R* riferito alla mobilità nell'area. La tabella contiene anche l'indicatore voto medio dei neo assunti o promossi nell'Università degli Studi "Magna Graecia" di CATANZARO nelle varie aree normalizzato per il valore medio degli addetti nell'area e l'indicatore voto medio dei neo assunti o promossi nell'Università degli Studi "Magna Graecia" di CATANZARO nelle varie aree normalizzato per il valore medio dei ricercatori dell'Università degli Studi "Magna Graecia" di CATANZARO nell'area). Per questioni di privacy, la tabella non include le aree con meno di 5 prodotti attesi.

18.1.4 Confronto tra VQR1 e VQR2

Nella Tabella 18.5 sono riportati i valori degli indicatori $A_{i,j,V}$, $A_{i,j,N}$ e $B_{i,j}$ (per il significato degli indicatori si veda la descrizione dell'algoritmo di calcolo di IRAS5, Sezione 6.5.1 del rapporto). In sintesi, un valore di $B_{i,j}$ uguale a 2 significa un progresso dell'istituzione nella VQR2 rispetto alla VQR1, uguale a 1 una situazione di sostanziale stabilità dell'istituzione nella VQR2 rispetto alla VQR1, e uguale a 0 un peggioramento dell'istituzione nella VQR2 rispetto alla VQR1. La tabella evidenzia come l'Università degli Studi "Magna Graecia" di CATANZARO mostri un miglioramento in tre aree, una posizione stabile in due aree e un peggioramento in cinque aree.

Area	Classe dimensionale	Presenza nei due esercizi VQR	$A_{i,j,N}$	$A_{i,j,V}$	$B_{i,j}$	# Istituzioni nell'area presenti nella VQR1 e nella VQR2	Posizionamento dell'Istituzione nell'ordinamento derivante dalla distribuzione di R nella VQR1	Posizionamento dell'Istituzione rispetto alla mediana della distribuzione di R nella VQR2
2	P	presente in entrambe	16	6	2	31	tra gli estremi	
3	P	presente in entrambe	19	22	0	39	tra gli estremi	
5	P	presente in entrambe	0	6	0	36	tra gli estremi	
6	M	presente in entrambe	3	3	1	18	tra gli estremi	
7	P	presente in entrambe	11	17	0	34	estremo superiore	
9	P	presente in entrambe	9	9	1	49	tra gli estremi	
11a	P	presente in entrambe	7	12	0	53	tra gli estremi	
12	P	presente in entrambe	3	-2	2	51	tra gli estremi	
13	P	presente in entrambe	3	-10	2	46	tra gli estremi	
14	P	presente in entrambe	-3	6	0	55	tra gli estremi	

Tabella 18.5. Valori degli indicatori $A_{i,j,V}$, $A_{i,j,N}$ e $B_{i,j}$ nelle 16 aree; # di Istituzioni presenti nell'area sia nella VQR1 che nella VQR2; posizionamento dell'istituzione nell'ordinamento derivante dalla distribuzione di R nella VQR1 (per il calcolo di $B_{i,j}$); posizionamento dell'istituzione rispetto alla mediana della distribuzione di R nella VQR2 (per il calcolo di $B_{i,j}$ nel caso l'istituzione non fosse presente nell'area nella VQR1 - NP).

18.1.5 Le tabelle sinottiche conclusive sugli indicatori del bando

Nella Tabella 18.6 sono riportati, per l'Università degli Studi "Magna Graecia" di CATANZARO nelle aree nelle quali l'ateneo ha presentato almeno 5 prodotti, i valori calcolati

dei cinque indicatori di area VQR descritti nella Sezione 4.1 e la loro somma pesata. La seconda colonna riporta la quota percentuale dei prodotti attesi in ogni area, che può essere confrontata con i valori dei 5 indicatori di area. Nella penultima colonna è indicata la quota percentuale complessiva dei prodotti attesi, da confrontare con il valore percentuale dell'indicatore finale IRFS. Nel caso dell'Università degli Studi "Magna Graecia" di CATANZARO, il valore di IRFS è superiore alla quota di prodotti attesi, il che significa che l'ateneo ha un peso quali-quantitativo superiore alla quota di prodotti attesi.

Area	% Prodotti attesi sul totale di area	IRAS1 x 100	IRAS2 x 100	IRAS3 x 100	IRAS4 x 100	IRAS5 x 100	% Prodotti attesi sul totale Università	IRFS x 100
1	0,00	0,00000	0,00000	0,00000	0,02165	0,00000	0,45122	0,49908
2	0,15	0,18457	0,00000	0,32900	0,13785	0,35885		
3	0,42	0,50900	*	0,21325	0,63174	0,00000		
5	0,69	0,67391	0,60370	3,92474	0,74050	0,00000		
6	1,28	1,33986	2,02526	7,20377	1,12830	1,11511		
7	0,18	0,18436	*	0,01813	0,11362	0,00000		
9	0,21	0,23120	*	0,52043	0,20433	0,23381		
11a	0,03	*	0,00000	0,00000	0,00000	0,00000		
11b	0,00	0,00000	0,00000	0,00000	0,03244	0,00000		
12	0,95	0,99022	0,93991	0,97603	1,00585	1,90931		
13	0,30	0,28570	*	0,00000	0,66539	0,58804		
14	0,39	0,35939	*	0,13800	0,22176	0,00000		

Tabella 18.6. I cinque indicatori di area VQR legati alla ricerca e la loro somma pesata per l'Università degli Studi "Magna Graecia" di CATANZARO. Per questioni di privacy, la tabella non riporta l'indicatore IRAS1 e IRAS2 per le aree con meno di 5 prodotti attesi.

I dipartimenti

18.1.6 La valutazione dei prodotti

Nella Tabella 18.7 si riporta la sintesi della valutazione della produzione scientifica dei dipartimenti dell'Università degli Studi "Magna Graecia" di CATANZARO nelle varie aree. La tabella contiene i valori dei due indicatori di qualità della ricerca $I_{i,j}$ e $R_{i,j}$ della Sezione 5.1 del Rapporto, dei due parametri necessari al loro calcolo, la posizione nella graduatoria di area rispetto ai due indicatori, sia assoluta (nell'insieme dei dipartimenti delle istituzioni omogenee), sia, in parentesi, nell'insieme dei dipartimenti della stessa classe dimensionale (Piccoli, Medi,

Grandi), un terzo indicatore, $X_{i,j}$, calcolato come rapporto tra la frazione di prodotti eccellenti ed elevati del dipartimento nell'area e la frazione di prodotti eccellenti ed elevati dell'area. Valori di $X_{i,j}$ superiori a 1 indicano che l'ateneo ha presentato una percentuale di prodotti valutati come eccellenti ed elevati superiore alla media di area.

L'Università degli Studi "Magna Graecia" di CATANZARO comprende 4 dipartimenti. Con poche eccezioni, l'indicatore R è prossimo o superiore a uno in quasi tutti i dipartimenti, mostrando che la valutazione media è spesso superiore alla media nazionale di area. Analoghe considerazioni si possono fare per l'indicatore X .

Area	Sottoistituzione	Somma punteggi (v)	# Prodotti attesi (n)	Voto medio ($I=v/n$)	R	Pos. grad. compl.	# sottoistituzioni compl.	Classe dimensionale	Pos. grad. classe	# sottoistituzioni classe	% prodotti A + B	X
3	Scienze della Salute	18,00	20	0,90	1,20	6	114	P	5	75	95,00	1,20
5	Scienze della Salute	22,30	31	0,72	1,11	58	211	P	51	175	83,87	1,27
5	Medicina Sperimentale e Clinica	13,00	25	0,52	0,80	172	211	P	140	175	48,00	0,73
6	Scienze della Salute	30,65	56	0,55	0,90	135	191	P	134	190	53,57	0,89
6	Medicina Sperimentale e Clinica	33,65	53	0,63	1,04	95	191	P	95	190	71,70	1,19
6	Scienze Mediche e Chirurgiche	76,00	109	0,70	1,15	65	191	P	65	190	69,72	1,16
7	Scienze della Salute	6,10	10	0,61	1,02	38	78	P	17	38	70,00	1,16
9	Medicina Sperimentale e Clinica	8,80	10	0,88	1,36	7	140	P	7	124	90,00	1,39
9	Scienze Mediche e Chirurgiche	4,70	8	0,59	0,91	94	140	P	80	124	37,50	0,58
12	Scienze giuridiche, storiche, economiche e sociali	43,40	82	0,53	1,07	52	167	P	39	137	58,54	1,25
13	Scienze giuridiche, storiche, economiche e sociali	11,10	24	0,46	1,00	67	186	P	40	131	45,83	1,04
14	Scienze giuridiche, storiche,	3,40	10	0,34	0,78	84	119	P	70	102	30,00	0,79

Area	Sottoistituzione	Somma punteggi (v)	# Prodotti attesi (n)	Voto medio (I=v/n)	R	Pos. grad. compl.	# sottoistituzioni compl.	Classe dimensionale	Pos. grad. classe	# sottoistituzioni classe	% prodotti A + B	X
	economiche e sociali											

Tabella 18.7. Elenco per ogni area dei dipartimenti dell'Università degli Studi "Magna Graecia" di CATANZARO con i valori degli indicatori della qualità della ricerca. I parametri v e n rappresentano rispettivamente la valutazione complessiva e il numero di prodotti attesi. Gli indicatori I e R, definiti nella Sezione 5.2 del Rapporto, rappresentano il voto medio dei prodotti attesi del dipartimento nell'area e il rapporto tra voto medio del dipartimento nell'area e voto medio di Area. L'indicatore X rappresenta il rapporto tra la frazione di prodotti eccellenti (A) ed elevati (B) del dipartimento nell'area e la frazione di prodotti eccellenti (A) ed elevati (B) dell'area. Le colonne Pos. grad. comp. e Pos. grad. classe rappresentano rispettivamente la posizione del dipartimento nella graduatoria complessiva di area e la posizione del dipartimento nella graduatoria della Classe dimensionale di appartenenza rispetto all'indicatore R. Le colonne Num. sottoistituzioni comp. e Num. sottoistituzioni classe indicano il numero complessivo di dipartimenti che hanno presentato prodotti nell'area e il numero di dipartimenti all'interno della classe dimensionale. Infine, la colonna Classe dimensionale indica la classe dimensionale di appartenenza del dipartimento (P=piccolo, M= medio, G=grande). Per questioni di privacy, la tabella non include le sottoistituzioni con meno di 5 prodotti attesi nelle aree.

18.1.7 Le tabelle sinottiche conclusive sugli indicatori di sottoistituzione del Bando legati alla ricerca

Nella Tabella 7.8 sono riportati, per ognuno dei dipartimenti dell'Università degli Studi "Magna Graecia" di CATANZARO, i valori dei tre indicatori di area legati alla ricerca descritti nella Sezione 5.1, già pesati e sommati sulle aree e la loro somma pesata (indicatore finale IRDF). Nell'ultima colonna è indicata la quota percentuale complessiva (calcolata all'interno dell'ateneo) dei prodotti attesi del dipartimento, da confrontare con il valore percentuale dell'indicatore finale IRDF. Se il valore di IRDF è superiore alla quota percentuale di prodotti attesi il dipartimento ha un peso quali-quantitativo superiore alla quota di prodotti attesi.

Sottoistituzione	# prodotti attesi	# prodotti attesi di addetti in mobilità	IRD1*w	IRD2*w	IRD3*w	IRDF	n/N
Medicina Sperimentale e Clinica	98	10	0,09504	0,05906	0,50981	19,6405	21,21212
Scienze Mediche e Chirurgiche	123	39	0,13541	0,25325	0,76127	34,4158	26,62338
Scienze della Salute	123	27	0,12309	0,13843	0,41424	25,4526	26,62338
Scienze giuridiche, storiche, economiche e sociali	118	18	0,11657	0,10724	0,08829	20,4911	25,54113

Tabella 18.8. I tre indicatori di area VQR legati alla ricerca e la loro somma pesata per dell'Università degli Studi "Magna Graecia" di CATANZARO.

18.2 La valutazione delle attività di terza missione

Si presentano in questa sezione i risultati della valutazione delle attività di TM. I criteri di valutazione e di assegnazione alle classi sono presentati nella Relazione finale della CETM, insieme alle definizioni delle attività e degli indicatori considerati e ai dati di dettaglio.

Di seguito sono presentati esclusivamente gli ambiti di attività nei quali l'Istituzione è stata valutata.

18.2.1 Terza Missione come orientamento consapevole: caratteri della strategia dichiarata

La valorizzazione della ricerca e la produzione di beni pubblici di natura culturale, sociale o educativa sono presenti in forma esplicita come obiettivo programmatico nello Statuto dell'Università degli Studi "Magna Graecia" di Catanzaro e tale impegno è supportato da strutture organizzative e risorse specifiche, interne ed esterne.

Esiste una funzione apicale con responsabilità accademica referente per il coordinamento e l'indirizzo strategico delle attività inerenti la TM e l'ateneo dichiara di monitorare e rendicontare le proprie attività di terza missione.

Esiste una funzione apicale di coordinamento per la TM	Si, con responsabilità accademica
Viene condotto un monitoraggio delle attività di TM	Si
Nel quadriennio si è avuta una integrazione delle funzioni legate alla TM	Si

Tabella 18.9 – Aspetti generali sulla TM

18.2.2 Valorizzazione della ricerca (A)

Nei paragrafi che seguono si riporta il valore dell'indicatore sintetico, la posizione nella graduatoria nazionale e la classe di merito per gli ambiti:

- Gestione della proprietà intellettuale;
- Imprese *spin-off*;
- Attività conto terzi.

Con riferimento all'ambito Strutture di intermediazione, si riporta un profilo istituzionale relativo al rapporto con il territorio, alle risorse interne dedicate alla TM e al ricorso alle strutture di intermediazione.

Gestione della proprietà intellettuale

L'ateneo presenta un'attività discreta dal punto di vista della capacità inventiva e della capacità di gestione della proprietà intellettuale. In termini di valorizzazione economica la performance è limitata, con riferimento al periodo di osservazione.

Criterio	Indicatore	Pos. Grad.	Classe di merito
1 - Capacità inventiva	0,096	42	C
2 - Capacità di gestione	0,036	45	C
3 - Valorizzazione economica	0,000	33	D
Finale	0,040	47	C

Tabella 18.10 – PI: indicatore sintetico, posizione (su 67 atenei valutati) e classe di merito per criterio di valutazione e finale

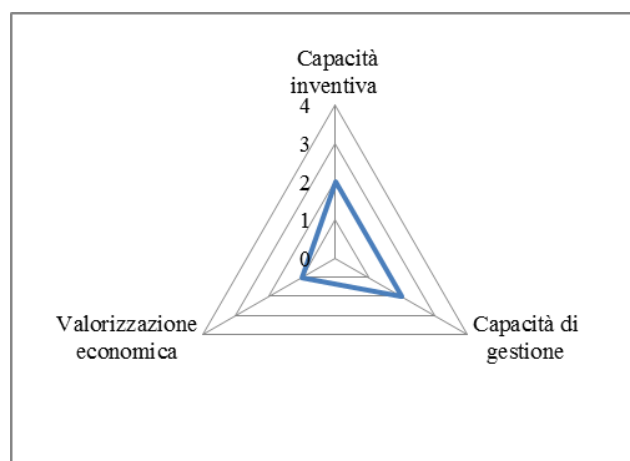


Figura 18.1 – PI: Classi di merito per criterio (A=4; B=3; C=2; D=1)

Attività conto terzi

L'ateneo non presenta un'attività conto terzi in ambito ricerca e didattica, mentre nell'ambito servizi l'attività è presente ma limitata. La capacità d'attrazione di finanziamenti da relazioni istituzionali e da privati risulta limitata.

Criterio	Indicatore	Pos. Grad.	Classe di merito
1 - Ricerca conto terzi	-	-	NV
2 - Servizi conto terzi	0,0030	60	D
3 - Didattica conto terzi	-	-	NV
4 - Relazioni istituzionali	0,0149	71	D
5 - Finanziamento da privati	0,0120	69	D
Finale	0,0031	79	D

Tabella 18.11 – CT: indicatori sintetici, posizione (su 90 atenei valutati) e classe di merito per criterio di valutazione

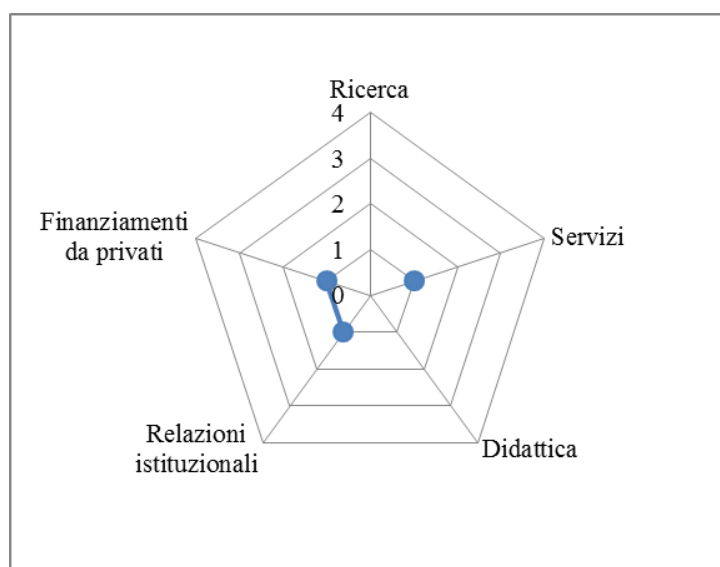


Figura 18.2- CT: classi di merito per criterio (A=4; B=3; C=2; D=1)

Strutture di intermediazione

Per il coordinamento e la gestione delle attività di terza missione, l'istituzione si avvale di strutture esterne. Partecipa a un parco scientifico. Si avvale dell'Ufficio per il Trasferimento Tecnologico per tutte le attività ad eccezione delle attività di *placement* che sono seguite da un altro ufficio dedicato.

Criterio	Classe di merito
1 - Rapporto con il territorio	A
2 - Uso e coordinamento risorse interne	B
3 - Ricorso alle strutture d'intermediazione	C

Tabella 18.12 – SIT: classe di merito per criterio

Si rileva la partecipazione ad almeno un incubatore (in almeno uno dei quattro anni)	-
Inizio partecipazione incubatori	-
Si rileva la partecipazione a un parco scientifico (in almeno uno dei quattro anni)	Si
Inizio partecipazione parchi	Prima del 2000
Si rileva la partecipazione ad associazioni o consorzi per la TM (in almeno uno dei quattro anni)	Si
Si rileva la presenza di un TTO (in almeno uno dei quattro anni)	Si
Inizio TTO	2006-2010
TTO - Funzione <i>spin-off</i>	Si
TTO - Funzione di gestione della proprietà intellettuale	Si
Si rileva la presenza di un ufficio placement (in almeno uno dei quattro anni)	Si

Tabella 18.13 – SIT: dati descrittivi

Sintesi dei risultati del macro-ambito A

L'ateneo presenta un livello di impegno ed una performance nel complesso migliorabile nell'ambito della protezione della proprietà intellettuale e limitata in ambito conto terzi, mentre non è valutabile per quanto riguarda l'attività imprenditoriale accademica.

L'impegno rilevato si riflette sul posizionamento dell'ateneo non solo nella graduatoria generale ma anche all'interno dei raggruppamenti cui appartiene.

Raggruppamento		Gestione della proprietà intellettuale		Attività conto terzi	
		Pos. grad.	Atenei valutati	Pos. grad.	Atenei valutati
Classe dimensionale	Piccolo	10	24	29	35
Presenza di CdL Medicina	Si	36	40	40	40
Ripartizione geografica	Sud e Isole	14	23	24	27
Statale/Libera	Statale	43	60	64	66
Tipologia	Tradizionale	43	59	67	74

Tabella 18.14 – PI, SPO, CT: numero di atenei valutati e posizione nelle graduatorie per raggruppamento

18.2.3 Produzione di beni pubblici di natura sociale, educativa e culturale (B)

Nei paragrafi che seguono si riportano le classi di merito ottenute, e alcuni valori significativi per gli ambiti di produzione di beni pubblici.

Sperimentazione clinica, infrastrutture di ricerca e formazione medica

L'attività dell'ateneo risulta complessivamente buona nell'ambito dei trial clinici (sia relativamente a quanto riportato nelle schede SUA-TM che in sede di integrazione documentale) così come anche negli altri aspetti analizzati in questo ambito (CRC/biobanche ed ECM).

Criterio	Classe di merito
1 - Trial clinici	C
2 - Centri di ricerca clinici e bio-banche	C
3 - Formazione medica	Q3

Tabella 18.15 – TS: classe di merito

Formazione continua

L'utilizzo del potenziale formativo è elevato nel periodo considerato, anche se con una flessione delle attività nel 2014 rispetto al 2013; ugualmente per l'orientamento verso la formazione continua. L'impatto relativo sulla popolazione lavorativa ha una lieve decrescita ma resta significativo.

Si ricorda che i curricula co-progettati non sono stati valutati (per dettagli si veda la Relazione CETM).

Criterio	2013	2014	Finale
1 - Utilizzo del potenziale formativo	A	B	A
2 - Orientamento verso la formazione continua	A	B	B
3 - Impatto relativo sulla popolazione in età lavorativa	A	A	A

Tabella 18.16 – FC: classe di merito per anno e finale

Public engagement

L'ateneo mostra una situazione non ottimale nel 2013, ma nel 2014 dichiara di non effettuare un monitoraggio di queste iniziative e non presenta attività valutabili. Il dipartimento

presenta tre attività in entrambi gli anni, ma le iniziative selezionate per il 2014 non risultano valutabili come attività di *public engagement*.

	2011-13	2014
a) Punteggio di ateneo (A)	0,369	0,000
b) Punteggio dei dipartimenti (Dip)	0,121	0,000
c) Frazione di dipartimenti con 3 schede valutate (F3)	0,250	0,500
d) Media di (A) per gli atenei valutati	0,433	0,467
e) Classe di merito	-	D

Tabella 18.17 – PE: punteggio dell’ateneo (A) e punteggio dei dipartimenti (Dip), frazione di dipartimenti con tre schede valutabili (F3), media di (A) per gli atenei valutati per il triennio 2011-2013 e l’anno 2014, classe di merito

Periodo	N. Dip 0/3	N. Dip 1/3	N. Dip 2/3	N. Dip 3/3
2011-2013	0	0	0	1
2014	0	0	0	1

Si noti che il numero di dipartimenti indicato nella tavola corrisponde al numero di dipartimenti che hanno compilato la SUA-RD e la SUA-TM. Con riferimento agli atenei questi numeri possono risultare differenti per la rilevazione 2013 e la rilevazione 2014 (nel caso gli atenei abbiano modificato il proprio assetto) e possono non corrispondere al numero di dipartimenti valutati per la qualità della ricerca (cioè al numero di dipartimenti per cui almeno un addetto è stato accreditato per la VQR).

Tabella 18.18- PE: numero di dipartimenti per numero di schede valutabili

Sintesi dei risultati del macro-ambito B

L’ateneo nella produzione di beni pubblici non presenta attività di particolare rilievo, con l’eccezione della formazione continua e delle attività di sperimentazione clinica, infrastrutture di ricerca e formazione medica, in cui ottiene valutazioni sostanzialmente positive.