

# Rapporto ANVUR

## Accreditamento Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio

**Università degli studi “UniTelma”**

*Approvato dal Consiglio Direttivo con Delibera n. 47 del 20/02/2025*

## Sommario

Acronimi utilizzati .....	3
<b>1 - Informazioni generali sul processo di Accredimento Periodico.....</b>	<b>4</b>
<b>2 - Presentazione della struttura valutata.....</b>	<b>5</b>
<b>3 – Valutazione di Sede (Ambiti A, B, C, D, E).....</b>	<b>6</b>
3.1 – Considerazioni generali sul processo di valutazione e sull’autovalutazione dell’Ateneo .....	7
3.2.1 – Ambito A: STRATEGIA, PIANIFICAZIONE E ORGANIZZAZIONE .....	9
3.2.2 – Ambito B: GESTIONE DELLE RISORSE .....	11
3.2.3 – Ambito C: ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ.....	13
3.2.4 – Ambito D: QUALITÀ DELLA DIDATTICA E DEI SERVIZI AGLI STUDENTI.....	14
3.2.5 – Ambito E: QUALITÀ DELLA RICERCA E DELLA TERZA MISSIONE/IMPATTO SOCIALE.....	16
<b>4 – Valutazione del Dipartimento (E.DIP) e dei Corsi di Studio (D.CDS).....</b>	<b>18</b>
4.1 – L’Assicurazione della Qualità nei Dipartimenti (E.DIP).....	18
4.3 - L’Assicurazione della Qualità nei Corsi di Studio (D.CDS) .....	20
4.3.1 - L’Assicurazione della Qualità nella progettazione dei Corsi di Studio (D.CDS.1) .....	20
4.3.2 - L’Assicurazione della Qualità nell’erogazione dei Corsi di Studio (D.CDS.2).....	21
4.3.3 - La gestione delle risorse nei CdS (D.CDS.3) .....	21
4.3.4 - Riesame e miglioramento dei CdS (D.CDS.4).....	21
<b>5 - Giudizio finale.....</b>	<b>26</b>

## Acronimi utilizzati

a.a.	Anno accademico
AdC	Aspetto da Considerare
ANVUR	Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca
AP	Accreditamento Periodico
AQ	Assicurazione della Qualità
BES	Bisogni educativi speciali
CdA	Consiglio di Amministrazione
CdS	Corsi di Studio
CEV	Commissione di Esperti per la Valutazione
CFU	Credito Formativo Universitario
CPDS	Commissione Paritetica Docenti Studenti
DM	Decreto Ministeriale
DSA	Disturbi specifici dell'apprendimento
NdV	Nucleo di Valutazione
OFA	Obblighi Formativi Aggiuntivi
OPIS	Opinioni degli studenti
PdA	Punto di Attenzione
PQA	Presidio della Qualità di Ateneo
PTAB	Personale tecnico-amministrativo e bibliotecario
SUA-CdS	Scheda Unica Annuale dei Corsi di Studio
SUA-RD/IS	Scheda Unica Annuale per la Ricerca Dipartimentale
VQR	Valutazione della Qualità della Ricerca

## 1 - Informazioni generali sul processo di Accredimento Periodico

Come previsto dalle [Linee Guida per l'accreditamento periodico](#), con Delibera n. 9 del 17 gennaio 2024 sono stati selezionati i Corsi di Studio, i Corsi di Dottorato di Ricerca e i Dipartimenti oggetto di valutazione e comunicati all'Ateneo in data 6 febbraio 2024.

**Tab. 1 – Selezione dei Corsi di Studio e del Dipartimento oggetto di valutazione**

Corsi di Studio	Dipartimento
Giurisprudenza LMG/01	Dipartimento di Scienze giuridiche ed economiche
Classical Archaeology LM-2	
Economia, Management e Innovazione LM-77	
Scienze dell'Amministrazione e della Sicurezza L-16	

L'autovalutazione e le fonti documentali rilevanti per i punti di attenzione sono state presentate in Piattaforma in data 24 aprile 2024 da parte dell'Ateneo.

La CEV è stata nominata da ANVUR con Delibera n. 93 del 24 aprile 2024, scegliendo gli esperti tra quelli presenti nell'Albo degli Esperti per la Valutazione<sup>1</sup> e comunicati all'Ateneo in data 21 maggio e, per una sostituzione legata ad una rinuncia di un esperto per sopravvenuti motivi personali, in data 14 giugno 2024.

**Tab. 2 – Composizione della CEV e delle sottoCEV**

<p><b>Presidente:</b> Savino Matteo (PO, Università degli Studi del SANNIO di BENEVENTO, ING-IND/17)  <b>Coordinatrice:</b> Vottero Fin Paola (PTA, Università del Piemonte Orientale)  <b>SEF:</b> Nardo Maria Teresa (PO, Università della CALABRIA, SECS-P/07)  <b>Esperto telematico:</b> Baldassarre Michele (PO, Università degli Studi di BARI ALDO MORO, M-PED/04)</p>	
SottoCEV A	SottoCEV B
<ul style="list-style-type: none"> <li>Giurisprudenza LMG/01 + Dipartimento di Scienze giuridiche ed economiche</li> <li>Classical Archaeology LM-2</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Economia, Management e Innovazione LM-77</li> <li>Scienze dell'Amministrazione e della Sicurezza L-16</li> </ul>
<p><b>Responsabile – Esperto di sistema:</b> Schirru Giancarlo (PO, Napoli Orientale, L-LIN/01)</p> <p>Esperti Disciplinari: Buccico Clelia (PO, IUS/12, Università della Vanvitelli) Arzarello Marta (PA, L-ANT/01, Università di Ferrara)</p> <p>Studente Valutatore: Garofalo Antonella (Università del Sannio di Benevento, Scienze Statistiche e Attuariali)</p>	<p><b>Responsabile – Esperto di sistema:</b> Gavioli Riccardo (PO, BIO/10, Università di Ferrara)</p> <p>Esperti Disciplinari: Benevolo Clara (PA, SECS-P/08, Università di Genova) Fornari Silvia (PA, SPS/07, Università di Perugia)</p> <p>Studente Valutatore: Palma Pasquale (Università del Molise, Area economica)</p>

<sup>1</sup> Le Commissioni sono composte da Esperti della Valutazione individuati utilizzando diversi criteri, tra cui quello della rotazione. Gli Esperti sono soggetti al rispetto del codice etico dell'Agenzia e dei regolamenti disciplinanti i conflitti di interesse e le incompatibilità. Dopo la nomina della CEV, l'ANVUR richiede all'Ateneo di segnalare eventuali elementi di incompatibilità. La composizione della CEV viene approvata dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR. Le valutazioni sono assunte collegialmente dalla CEV.

## 2 - Presentazione della struttura valutata

L'Università degli Studi di Roma Unitelma Sapienza è una delle 11 università telematiche autorizzate dal Ministero dell'Università e della Ricerca a rilasciare titoli di studio aventi valore legale. Istituita con il D.M. 7 maggio 2004 con la denominazione originaria Università telematica TEL.M.A., il 31 marzo 2010 a seguito di accordi tra Formez e Sapienza Università di Roma, assume la nuova denominazione "Unitelma Sapienza". Il primo corso di laurea è stato attivato nel novembre 2005. Le lezioni, strutturate in moduli tematici, sono erogate in modalità telematica.

**Tab. 3 - Numero di Corsi di Studio attivi per tipologia e iscritti, a.a. 2023/2024**

Corsi di Studio	Numero	Isritti
Triennali	2	3048
Magistrali	3	1523
Magistrali a Ciclo Unico	1	1051
Dottorati di Ricerca	0	0
<b>Totale</b>	<b>6</b>	<b>5622</b>

Fonte: MUR – Offerta Formativa (OFF – 2023/24) – Anagrafe Dottorati (39° Ciclo). Anagrafe Nazionale degli Studenti al 24/01/2025.

**Tab. 4 - Numero di Dipartimenti e/o altre strutture**

Struttura	Numero
Dipartimenti	2

Fonte: MUR – Strutture al 24/01/2025.

**Tab. 5 - Numero di docenti in servizio, per tipo di contratto e per area CUN**

Area CUN	PO	PA	RU	Totale
01 – Scienze matematiche e informatiche	-	1	2	3
02 – Scienze fisiche	-	-	-	-
03 – Scienze chimiche	-	-	-	-
04 – Scienze della terra	-	-	-	-
05 – Scienze biologiche	-	-	-	-
06 – Scienze mediche	-	-	-	-
07 – Scienze agrarie e veterinarie	-	-	-	-
08 – Ingegneria civile ed architettura	-	-	-	-
09 – Ingegneria industriale e dell'informazione	1	-	1	2
10 – Scienze dell'antichità, filologico-letterarie e storico-artistiche	-	1	-	1
11 – Scienze storiche, filosofiche, pedagogiche e psicologiche	1	2	1	4
12 – Scienze giuridiche	10	6	13	29
13 – Scienze economiche e statistiche	4	3	11	18
14 – Scienze politiche e sociali	1	2	3	6
<b>Totale</b>	<b>17</b>	<b>15</b>	<b>31</b>	<b>63</b>

Fonte: MUR - Archivio del Personale Docente al 23/01/2025.

**Tab. 6 - Numero di Personale Tecnico-Amministrativo in servizio**

	Tempo indeterminato	Tempo determinato	Totale
<b>Totale</b>	54	1	55

Fonte: MUR – Rilevazione Mur sul personale docente e non docente al 31/12/2023 (estrazione al 23/01/2025).

### 3 – Valutazione di Sede (Ambiti A, B, C, D, E)

Il modello AVA 3, tenendo conto di quanto prescritto dal D.M. 1154/2021, presenta cinque ambiti di valutazione, strutturati partendo dai processi di pianificazione strategica e organizzazione del **Sistema di Governo e dell'Assicurazione della Qualità (Ambito A)**, per poi focalizzare l'attenzione sui **processi di pianificazione e gestione delle risorse (Ambito B)**, intese come risorse umane (personale docente e di ricerca e tecnico-amministrativo), finanziarie, strutturali (in termini di strutture nonché di attrezzature e tecnologie), infrastrutturali e di gestione delle informazioni e della conoscenza; l'Ambito C approfondisce i processi di **Assicurazione della Qualità (Ambito C)** a livello di Ateneo; gli ultimi due ambiti sono dedicati alla **pianificazione e gestione dei processi di pianificazione e gestione della didattica e dei servizi agli Studenti (Ambito D)** e di quelli della **ricerca e della terza missione/impatto sociale (Ambito E)** sviluppati a livello di Ateneo.

Per ogni Ambito, sono stati definiti Punti di Attenzione (PdA) e Aspetti da Considerare (AdC).

Il giudizio dei Punti di Attenzione viene graduato come segue<sup>2</sup>:

- **Pienamente soddisfacente.** Le attività poste in essere riguardo agli Aspetti da Considerare del Punto di Attenzione garantiscono buoni o ottimi risultati e possono essere oggetto di segnalazione agli altri Atenei. In caso di ottimi risultati, la CEV può esprimere una “Segnalazione di buona prassi”.
- **Soddisfacente.** Le attività poste in essere riguardo agli Aspetti da Considerare del Punto di Attenzione garantiscono l'assenza di criticità rilevanti, o il loro superamento in tempi adeguati, non superiori a un anno dalla visita istituzionale. Tale giudizio può essere associato alla presenza di criticità, purché queste siano state rilevate dal sistema di AQ e per le quali siano state poste in essere attività volte al loro superamento. Non sono richieste segnalazioni, ma se la CEV lo ritiene opportuno può segnalare (opzionale) una “Buona Prassi” o una “Raccomandazione”.
- **Parzialmente soddisfacente.** Le attività poste in essere riguardo agli Aspetti da Considerare del Punto di Attenzione hanno un fondamento logico non sufficientemente chiaro, le modalità di realizzazione non risultano ancora compiutamente definite, le attività sono implementate in maniera non sistematica e presentano alcune criticità o non garantiscono dal verificarsi di criticità. Il punto di attenzione viene approvato con riserve. La CEV deve esprimere almeno una “Raccomandazione” (obbligatoria) e/o può formulare una “Condizione” (opzionale) in funzione del livello di strutturazione e della sistematicità delle attività esaminate e della rilevanza delle criticità riscontrate.
- **Non soddisfacente.** Le attività relative agli Aspetti da Considerare del Punto di Attenzione non risultano sviluppate o se presenti non hanno un fondamento logico, le modalità di realizzazione non risultano ancora definite, le attività sono implementate in maniera non strutturata e presentano criticità rilevanti. Il Punto di Attenzione non viene approvato. La CEV deve esprimere almeno una “Condizione” (obbligatoria) e può segnalare una “Raccomandazione” (opzionale).

La CEV formula un testo sintetico che motiva la “Segnalazione di buona prassi”, la “Raccomandazione” oppure la “Condizione”, riportate nella Scheda di valutazione.

---

<sup>2</sup> La graduazione dei giudizi è la stessa anche per Corsi di Studio, Corsi di Dottorato di Ricerca e Dipartimenti.

### 3.1 – Considerazioni generali sul processo di valutazione e sull'autovalutazione dell'Ateneo

*Descrizione del processo di valutazione con considerazioni su come si è sviluppato nelle diverse fasi (Analisi Documentale, Visita a Distanza di CdS e PhD, Visita sul Posto, Rapporto post Visita, Controdeduzioni, risposte alle Controdeduzioni)*

La CEV ha lavorato in coerenza con quanto previsto dalle Linee Guida per l'Autovalutazione e la Valutazione del Sistema di AQ negli Atenei e con le indicazioni di volta in volta fornite da ANVUR, che ha supportato in tutte le fasi le attività della CEV.

Il processo di valutazione si è sviluppato nelle seguenti fasi:

- Avvio dell'analisi documentale individuale con accesso all'autovalutazione dell'Ateneo sulla Piattaforma Accreditamenti di ANVUR. A partire dal 21 maggio 2024, la CEV ha analizzato l'autovalutazione e le fonti documentali riportate per ogni PdA dall'Ateneo nella piattaforma dedicata, ha definito sia gli aspetti da approfondire durante la visita sia la bozza del programma di visita. Durante l'esame documentale, il Presidente, con l'ausilio della Coordinatrice e dei Coordinatori delle SottoCEV, ha predisposto una bozza di Programma di visita, relativo sia alla visita a distanza dei Corsi di Studio, sia alla visita istituzionale in presenza presso la sede dell'Ateneo.
- Definizione del Programma di visita. La bozza del programma di visita è stata trasmessa all'Ateneo che l'ha così potuta completare con i nominativi delle persone individuate a prendere parte agli incontri (30 giugno 2024).
- Predisposizione dei Diari di visita. Sulla base del Programma di visita, gli Esperti della CEV, ciascuno per la parte di propria competenza e sotto la supervisione della Coordinatrice, hanno predisposto il Diario di visita della Sede. Ogni SottoCEV, inoltre, ha predisposto i Diari di visita per ciascun Corso di Studio e Dipartimento in valutazione.
- Visite a distanza dei Corsi di Studio. La CEV ha svolto le visite a distanza dei Corsi di Studio selezionati secondo il cronoprogramma riportato in Tabella 7. Presidente e Coordinatrice hanno partecipato a tutti gli incontri.
- Riunione di consenso. Prima dell'avvio della visita istituzionale, dopo la visita a distanza dei Corsi di Studio, la CEV si è riunita per la chiusura dell'analisi documentale e per condividere le prime risultanze maturate, anche a valle della visita a distanza dei Corsi di Studio (07 luglio 2024).
- Visita in loco. Alla visita in loco hanno partecipato il Presidente e il Coordinatrice della CEV, gli Esperti di Sistema, l'Esperto di Sostenibilità economico-finanziaria, l'Esperto telematico e gli Esperti Studenti. La CEV ha svolto la visita istituzionale con gli incontri di Sede e di Dipartimento e i sopralluoghi presso le strutture e infrastrutture dei Corsi di Studio e Dipartimenti oggetto di visita come da Programma definito con l'Ateneo (Tabella 8).
- Schede di valutazione preliminare. La CEV ha predisposto in piattaforma le Schede di Valutazione preliminare della Sede, dei Corsi di Studio e del Dipartimento oggetto di visita così come approvate collegialmente nella riunione di consenso del 06 settembre 2024. Terminato il lavoro della CEV, le schede sono state integrate dall'ANVUR nella parte relativa alla valutazione degli indicatori qualitativi e quantitativi relativi ai risultati raggiunti dall'Ateneo.
- Invio della Relazione preliminare. L'ANVUR ha trasmesso la Relazione preliminare all'Ateneo il 02 dicembre 2024.
- Revisione del Rapporto e definizione dei Temi Chiave. La CEV e l'ANVUR, dal momento che l'Ateneo non ha formulato controdeduzioni (come da comunicazione trasmessa in data 23 dicembre 2024), hanno

integrato il Rapporto di Accredimento Periodico e predisposto le Schedi di Valutazione Finali in Piattaforma il 9 febbraio 2025.

**Tab. 7 – Programma delle visite a distanza dei Corsi di Studio**

CdS	Data
Classical Archaeology (LM-2)	27/062024
Economia, Management e Innovazione (LM-77)	24/062024
Giurisprudenza (LMG/01)	26/062024
Scienze dell'Amministrazione e della Sicurezza (L-16)	25/062024

**Tab. 8 – Programma della visita in loco (8 luglio 2024 – 10 luglio 2024)**

08/07/2024	09/07/2024	10/07/2024
Sede Tutta la CEV	SottoCEV A - Dipartimento di Scienze giuridiche ed economiche	Incontro conclusivo con il Rettore e la Governance Tutta la CEV
	Visita alle strutture e infrastrutture dei CdS/Dipartimento oggetti di valutazione + strutture di Ateneo	

Tra le novità del Modello AVA3 è richiesto agli Atenei, ai Corsi di Studio, ai Corsi di Dottorato di Ricerca e ai Dipartimenti/Facoltà oggetto di visita di esprimere, per ciascuno dei Punti di Attenzione del Modello di Accredimento Periodico, un giudizio di autovalutazione corredato dalle fonti documentali in grado di supportarlo.

L'autovalutazione è apparsa condotta e descritta con sufficiente grado di dettaglio per quanto atteneva alle attività condotte ed ai documenti prodotti. La stessa, tuttavia, si è soffermata in maniera accentuata su taluni punti di forza, tralasciando alcuni aspetti di miglioramento che avrebbero dovuto essere già evidenziati dall'autovalutazione.

## 3.2 – Sintesi della valutazione espressa

In questa sezione si riportano:

- Commenti e osservazione sui Temi Chiave della Sede in riferimento agli Ambiti di valutazione
  - Principali Punti di Forza
  - Principali Aree di Miglioramento
- Commenti e osservazione sui Temi Chiave dei Dipartimenti, dei Corsi di Studio e dei Dottorati di Ricerca selezionati per la Visita
  - Principali Punti di Forza complessivamente ricorrenti per Dipartimenti/CdS/PhD
  - Principali Aree di Miglioramento complessivamente ricorrenti per Dipartimenti/CdS/PhD
- Fascia di Valutazione assegnata all'Ateneo e ai Dipartimenti, Corsi di Studio e Dottorati di Ricerca selezionati per la Visita

### 3.2.1 – Ambito A: STRATEGIA, PIANIFICAZIONE E ORGANIZZAZIONE

In questo Ambito si valuta la capacità degli Atenei di definire, formalizzare e realizzare, attraverso politiche, strategie, obiettivi strategici e operativi, una propria visione, chiara, coerente, articolata e pubblica, della qualità della didattica, della ricerca, della terza missione e delle attività istituzionali e gestionali. L'attuazione delle politiche, delle strategie e degli obiettivi strategici e operativi deve essere assicurata attraverso l'implementazione di un Sistema di Governo e di Assicurazione della Qualità (AQ), dotato di un efficace sistema di pianificazione e monitoraggio dei piani e dei risultati conseguiti, nonché di modalità chiare e trasparenti per la revisione critica del suo funzionamento, attraverso il coinvolgimento delle diverse componenti dell'Ateneo, tenendo anche conto dei processi di autovalutazione e delle valutazioni esterne ricevute. Un aspetto importante riguarda il coinvolgimento attivo di tutti i portatori di interesse, interni ed esterni, in particolare modo degli studenti ai quali è necessario attribuire un ruolo attivo e partecipativo, a tutti i livelli, nei processi decisionali degli organi di governo.

#### Punti di Forza:

In considerazione di quanto premesso a livello introduttivo, con riferimento all'Ambito A

- L'Ateneo dispone di politiche e strategie alquanto dettagliate in relazione a Didattica, Ricerca e Terza Missione/Impatto Sociale, derivanti da puntuali analisi SWOT e declinate in linee strategiche ben definite, a cui corrispondono obiettivi chiari.
- Il nuovo sistema di pianificazione e programmazione risulta fortemente potenziato e documentato attraverso un Piano Strategico adeguatamente strutturato e dotato di numerosi obiettivi, che includono anche l'Assicurazione della Qualità.
- In linea con la Visione di Ateneo sulla Qualità della Didattica, Ricerca e Terza Missione e con i relativi obiettivi strategici, l'Ateneo ha dato un notevole impulso alla pianificazione strategica ed al suo monitoraggio nominando le Commissioni Delegate per la Didattica, la Ricerca e la Terza Missione Impatto Sociale, che includono anche la componente studentesca.
- Notevole impulso alle attività di aggiornamento della pianificazione strategica attraverso l'istituzione di un Gruppo di Lavoro per il monitoraggio e il riesame del Piano Strategico di Ateneo, unitamente alla istituzione di Commissioni delegate per Didattica, Ricerca e Terza Missione/Impatto Sociale funzionali alle attività di monitoraggio.
- L'Ateneo incoraggia il processo di elezione dei rappresentanti degli studenti in modo chiaro e trasparente, dimostrando di credere nell'importanza della presenza della componente studentesca anche negli Organi di Ateneo, incentivandone la partecipazione attraverso la possibilità di partecipazione in modalità telematica e prevedendo un gettone di presenza in CdA.

#### Aree di Miglioramento:

Di conseguenza, emergono le Aree di Miglioramento che devono vedere l'Ateneo impegnarsi, tra cui:

- Alcuni obiettivi del Piano strategico sono corredati di azioni che risultano in molti casi generiche e non dispongono di tempi definiti, se non quelli relativi all'orizzonte temporale del Piano, e talvolta presentano indicatori relativi all'effetto del miglioramento che si otterrebbe, piuttosto che all'obiettivo dichiarato.
- Benché la comunicazione tra PQA e NdV risulti efficace per quanto attiene al monitoraggio e all'aggiornamento del SAQ, non risulta esservi alcuna attività di Riesame dello stesso SAQ da parte del NdV. Tale mancanza non ha permesso di evidenziare le differenze tra le attività previste dal SAQ per gli Attori dell'AQ e quelle indicate sia nel Piano Strategico sia sul sito di Ateneo.
- I questionari di rilevazione dell'opinione studenti (OPIS) vengono correttamente analizzati e discussi dai rappresentanti degli studenti nella Commissione Paritetica (CPDS). Tuttavia, gli studenti non hanno la possibilità di visualizzare le valutazioni per singolo insegnamento.

**Buona prassi:** Non presente

**Raccomandazione:** Non presente.

**Condizione:** Non presente

### 3.2.2 – Ambito B: GESTIONE DELLE RISORSE

In questo Ambito si valuta la capacità degli Atenei di gestire le risorse materiali e immateriali a supporto delle politiche, delle strategie e dei relativi piani di attuazione. Gli Atenei devono dotarsi di un adeguato sistema di programmazione, reclutamento, qualificazione e sviluppo delle risorse umane, sia in riferimento al personale docente che al personale tecnico-amministrativo. Gli Atenei devono dimostrare la piena sostenibilità economico finanziaria delle attività svolte ed essere in possesso di un sistema di programmazione e gestione delle risorse finanziarie in grado di mantenerla nel tempo. Gli Atenei devono altresì dimostrare di possedere un adeguato sistema per la programmazione e gestione delle strutture, delle attrezzature, delle tecnologie, dei dati, delle informazioni e delle conoscenze per le attività di didattica, di ricerca, di terza missione e per i servizi.

#### Punti di Forza:

Con riferimento ai Punti di Attenzione dell’Ambito B, dalla valutazione emergono diversi Punti di Forza, tra cui:

- Le recenti attivazioni di nuove procedure di reclutamento, con impiego di numerosi punti organico, sono avvenute sulla base di un esame capillare e dettagliato delle esigenze didattiche, di ricerca e di Terza Missione/Impatto Sociale individuate da dipartimenti e CdS e tenendo conto dei criteri di reclutamento fissati dal CdA.
- La formazione erogata dall'Ateneo per i docenti è rivolta non solo al miglioramento delle loro competenze didattiche, ma specificamente orientata alla progettazione, alle metodologie e alla erogazione della didattica, in collaborazione con tutor e manager didattici dei CdS.
- L'Ateneo ha condotto un'indagine molto estesa sulle competenze, organizzazione e opinioni del personale TA, in cui si evidenziano una serie di potenziali criticità in relazione a possibili sviluppi futuri, e i cui i risultati sono illustrati in un documento reso pubblico dall'Ateneo e adottati come base per la pianificazione strategica in termini di fabbisogno del personale TA.
- L'Ateneo organizza iniziative di formazione in cui è coinvolto l'intero Personale TA, e conferisce allo stesso personale una notevole consapevolezza delle proprie funzioni nei processi amministrativi di sostegno alle attività di Didattica, Ricerca e Terza Missione.
- La sostenibilità degli equilibri economico-finanziari risulta garantita anche attraverso i risultati positivi di bilancio degli ultimi tre esercizi che presentano evidente tasso di crescita dei ricavi da iscrizioni; inoltre, nell'ottica di una visione espansiva orientata alla crescita futura, l'Ateneo applica il principio della prudenza destinando parte degli utili a riserva di patrimonio netto oltre che agli investimenti.
- L'Ateneo dispone di un documento di "Mappatura infrastruttura tecnologica e ipotesi miglioramenti o adeguamenti agli standard richiesti" completo degli interventi di manutenzione preventiva e migliorativa e delle azioni relative alla sicurezza di accesso alle infrastrutture informatiche. In tale documentazione l'Ateneo dimostra non solo di avere consapevolezza dettagliata delle proprie infrastrutture informatiche, ma anche di aver programmato la loro innovazione e le direzioni tecnologiche per la loro espansione.
- L'Ateneo ha attivato diverse misure concrete per garantire l'accessibilità e l'inclusione degli studenti con disabilità, DSA e BES, tra cui l’inserimento automatico su ESSE3 in fase di iscrizione agli esami delle misure compensative e dispensative. Il servizio di Inclusione e Apprendimento, gestito dallo Sportello Inclusione, offre orientamento personalizzato e monitoraggio continuo delle carriere degli studenti.

#### Aree di Miglioramento:

A fronte degli evidenziati Punti di Forza, emergono in ogni caso diffuse Aree di Miglioramento che devono vedere l’Ateneo impegnarsi. Nello specifico, le principali risultano:

- La produzione scientifica dei Docenti non contribuisce in alcun modo alla valutazione del personale Docente e dei Dottorandi e non fa parte dei criteri di valutazione per la distribuzione da parte dell'Ateneo dei fondi di ricerca.
- La campagna di raccolta delle opinioni dei docenti sui servizi del personale TA, compiuta attraverso un questionario avviato nel 2023, non ha ancora ricevuto un'analisi dettagliata ed i risultati non sono stati resi pubblici. Pertanto, le osservazioni contenute nella relazione del Comitato Unico di Garanzia del 2023 non possono essere considerate sufficienti.
- La pianificazione strategica di medio-lungo termine non è supportata da una previsione economico-finanziaria triennale. Il piano strategico e il bilancio previsionale non sono allineati temporalmente e non sono presenti i budget triennali come previsto dal regolamento di contabilità.
- Benché l'Ateneo abbia finanziato un progetto sperimentale relativo al monitoraggio delle attività degli studenti che utilizza anche dati tracciati dalla piattaforma E-Learning, attualmente non vengono monitorati i dati relativi all'utilizzo delle funzionalità dell'ambiente di apprendimento.
- L'Ateneo non specifica chiaramente la durata dell'accesso ai contenuti post-iscrizione e non fornisce dettagli espliciti su come viene garantita la fruizione a tali contenuti per almeno tre anni dopo la conclusione degli studi.

**Buona prassi:** Non Presente.

**Raccomandazione:** Non Presente.

**Condizione:** Non Presente.

### 3.2.3 – Ambito C: ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ

In questo Ambito si valutano i processi di Assicurazione della Qualità, in particolare la capacità dell'Ateneo di dotarsi di un sistema di autovalutazione dei Corsi di Studio e dei dipartimenti, attraverso attività di monitoraggio e riesame dei processi e dei risultati della didattica, della ricerca e della terza missione. Il sistema di Assicurazione della Qualità deve prevedere una attività di monitoraggio sulla sua efficacia che coinvolga tutti gli organi e le funzioni interessate, ai diversi livelli di responsabilità, e che prenda in esame le considerazioni critiche espresse dal NUV al quale, nell' delle sue funzioni istituzionali, è demandata la valutazione del sistema e dei processi di AQ della didattica, della ricerca e della terza missione.

#### Punti di Forza:

- Forte impulso dell'attuale PQA all'Assicurazione della Qualità di CdS, CPDS e Dipartimenti per Didattica, Ricerca e Terza Missione/Impatto Sociale, con produzione di Linee Guida, orientate anche al Riesame annuale delle attività di Ricerca e Terza Missione/Impatto Sociale.
- L'Ateneo, dando seguito alle raccomandazioni del NdV riportate nell'ultima relazione annuale, ha avviato un riesame dei processi di misurazione e valutazione delle performance, dotandosi di un documento finalizzato alla misurazione e valutazione delle stesse.

#### Aree di Miglioramento:

Nel dettaglio, le principali Aree di Miglioramento risultano:

- L'analisi della pianificazione strategica effettuata dal NdV risulta condotta limitatamente alla pianificazione a livello di Direzione Generale, senza entrare nel merito della Pianificazione Strategica di Ateneo relativa a Didattica, Ricerca e TM/Impatto Sociale.
- Le audizioni ai CdS si sono limitate alle analisi della Schede di Monitoraggio Annuale ed alle Opinioni Studenti, tralasciando molti rilevanti aspetti di AQ e mancando di un template o di un protocollo che possa essere di guida ai CdS per preparare la stessa audizione.
- Le audizioni ai Dipartimenti si soffermano su Didattica e Ricerca solo in termini di Docenti inattivi, senza considerazioni relativamente all'AQ di Ricerca e Terza Missione/Impatto sociale e mancano di un template di guida ad uso degli stessi Dipartimenti per la preparazione dell'audizione.
- La formale mancanza di audizioni del NdV alle CPDS, ed al PQA genera criticità tra alcuni ruoli chiave nell'ambito dell'AQ quali sovrapposizioni funzionali, come nel caso del Delegato alla Qualità, e la presenza del Presidente della CPDS tra i membri del Gruppo AQ di un CdS, causando in tal modo la mancata osservanza delle Linee Guida del PQA.

**Buona prassi:** Non presente.

**Raccomandazione:** Non presente.

**Condizione:** Non presente.

### 3.2.4 – Ambito D: QUALITÀ DELLA DIDATTICA E DEI SERVIZI AGLI STUDENTI

In questo Ambito si valuta la capacità dell'Ateneo di avere una chiara visione complessiva della programmazione e dell'articolazione dell'offerta formativa, anche in relazione al contesto di riferimento nazionale e internazionale. Aspetti importanti riguardano: (i) la progettazione e l'aggiornamento dei corsi di studio, tenendo conto delle necessità di sviluppo espresse dalla società e dal contesto di riferimento anche in relazione agli obiettivi di internazionalizzazione e alle diverse modalità di erogazione della didattica (in presenza, a distanza o di tipo misto), (ii) lo sviluppo di un'offerta formativa dei Corsi di Studio coerente con la docenza e le risorse logistiche, infrastrutturali, didattiche e di ricerca possedute, (iii) l'attenzione dei Corsi di Studio agli studenti, attraverso la programmazione e l'attuazione di attività efficaci di orientamento in ingresso, in itinere e in uscita, di modalità chiare e trasparenti per l'ammissione ai diversi Corsi di Studio, di gestione delle carriere e di tutoraggio. Si valuta anche il sistema di gestione delle risorse e dei servizi a supporto della didattica e degli studenti.

#### Punti di Forza:

Con riferimento ai Punti di Attenzione dell'Ambito D, dalla valutazione emergono alcuni Punti di Forza, tra cui:

- La corrente offerta formativa è interamente riportata nel sito web di Ateneo, suddivisa per aree e con informazioni complete circa la sua articolazione e con indicazioni dettagliate per gli Studenti, con forte impulso dell'Ateneo nella direzione della internazionalizzazione dell'offerta formativa attraverso apposito ufficio Erasmus+, e dell'International Student Help Desk.
- L'Ateneo, in particolare attraverso il sito web dell'offerta formativa e dei singoli CdS, conduce attività di orientamento in ingresso fornendo agli aspiranti studenti tutte le informazioni necessarie, incluso il regolamento didattico, per iscriversi a un CdS. È presente, inoltre, una di guida per il riconoscimento crediti che lo studente ha acquisito presso altri Atenei.
- L'Ateneo fornisce ai CdS numerose ed articolate attività di sostegno per Studenti con debolezze o disturbi di apprendimento e per Studenti con BES, prevedendo anche supporto psicologico attraverso lo "sportello inclusione", che fornisce supporto e counseling agli studenti con disabilità.

#### Aree di Miglioramento:

A fronte degli evidenziati Punti di Forza, emergono in ogni caso diverse Aree di Miglioramento che devono vedere l'Ateneo impegnarsi. Nello specifico, le principali risultano:

- Nel Piano Strategico 2022-24 gli obiettivi relativi alla internazionalizzazione non sono completamente chiari in termini di definizione e calcolo degli indicatori, i cui valori obiettivo non risultano basarsi su considerazioni oggettive.
- Benché il PQA abbia redatto una dettagliata Linea Guida per la compilazione della SUA-CdS, nella stessa non è presente alcuna raccomandazione relativamente al legame tra le competenze scientifiche dei docenti e gli obiettivi formativi. Viene fatto riferimento all'assegnazione degli insegnamenti in base all'appartenenza del docente a specifici settori disciplinari, in particolare per gli insegnamenti di base e/o caratterizzanti, senza però darne contezza nelle analisi delle SUA condotte annualmente.
- Nonostante l'Ateneo sia consorziato con un Dottorato di Ricerca ed abbia realizzato numerosi prodotti di ricerca, tra gli input indicati dal PQA per l'aggiornamento dell'offerta formativa non risultano i risultati delle attività di ricerca (progetti e/o pubblicazioni) condotte dai Dipartimenti.
- Il processo di attribuzione ed assolvimento degli OFA è solo in parte strutturato e non risulta essere pienamente conforme alla verifica delle conoscenze iniziali che lo studente dovrebbe soddisfare in quanto basato su un approccio di autovalutazione.
- Benché in autovalutazione venga menzionata la possibilità di rilasciare il Diploma Supplement, le pagine dei CdS appaiono carenti di informazioni su tale aspetto.

**Buona prassi:** Non presente.

**Raccomandazione:** Non presente.

**Condizione:** Non presente.

### 3.2.5 – Ambito E: QUALITÀ DELLA RICERCA E DELLA TERZA MISSIONE/IMPATTO SOCIALE

In questo Ambito si valuta la capacità dell'Ateneo di avere una chiara visione complessiva delle modalità con le quali i Dipartimenti (o strutture analoghe) definiscono proprie linee strategiche, con particolare riferimento alla ricerca e alla terza missione/impatto sociale, in coerenza con le linee strategiche dell'Ateneo, si dotano di un sistema di pianificazione, monitoraggio e valutazione dei processi, dei risultati conseguiti e delle azioni di miglioramento. Si valutano anche la definizione e pubblicizzazione dei criteri di utilizzo delle risorse a livello dipartimentale coerentemente con il programma strategico del Dipartimento e con le linee di indirizzo dell'Ateneo. Si analizza anche il sistema di gestione delle risorse e dei servizi a supporto della ricerca e della terza missione.

#### Punti di Forza:

Con riferimento ai Punti di Attenzione dell'Ambito E, dalla valutazione emergono alcuni Punti di Forza, tra cui:

- Forte impulso dell'Ateneo verso il monitoraggio e il riesame di Ricerca e Terza Missione/Impatto Sociale, attraverso la recente nomina di Commissioni di Dipartimento che redigono annualmente una scheda unica annuale dipartimentale e un documento di riesame.
- I risultati della VQR 2015-2019 sono stati oggetto di un'analisi dettagliata ed efficace, le cui conclusioni sono riprese nella pianificazione triennale dipartimentale e sono oggetto di uno specifico obiettivo del Piano strategico di Ateneo.

#### Aree di Miglioramento:

A fronte degli evidenziati Punti di Forza, emergono tuttavia in ogni caso diffuse Aree di Miglioramento che devono vedere l'Ateneo impegnarsi. Nello specifico, quindi, le principali aree di miglioramento risultano:

- Sebbene l'Ateneo abbia di recente varato un Sistema di Valutazione e Misurazione della Performance e un Piano Integrato della performance, in cui sono presenti criteri finalizzati alla distribuzione di incentivi e premialità della performance amministrativa, tali strumenti non sono ancora stati applicati.

**Buona prassi:** Non presente.

**Raccomandazione:** Non presente.

**Condizione:** Non presente.

In Tabella 9 si riporta il riepilogo delle valutazioni dei Processi di AQ, degli indicatori e la valutazione complessiva per ciascun Punto di Attenzione dei Requisiti degli Ambiti A, B, C, D ed E.

**Tab. 9 - Valutazioni attribuite a ciascun punto di attenzione relativi ai Requisiti di Sede**

Ambito	Sotto ambito	Punto di attenzione	Valutazione Processi di AQ	Valutazione Indicatori	Valutazione Complessiva
A	A.1	A.1	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Soddisfacente
A	A.2	A.2	Parzialmente soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Parzialmente soddisfacente
A	A.3	A.3	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Soddisfacente
A	A.4	A.4	Parzialmente soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Parzialmente soddisfacente
A	A.5	A.5	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Soddisfacente
B	B.1	B.1.1	Soddisfacente	Non soddisfacente	Parzialmente soddisfacente
B	B.1	B.1.2	Pienamente soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Soddisfacente
B	B.1	B.1.3	Soddisfacente	Soddisfacente	Soddisfacente
B	B.2	B.2.1	Soddisfacente	Non valutabile	Soddisfacente
B	B.3	B.3.1	Pienamente soddisfacente	Pienamente soddisfacente	Pienamente soddisfacente
B	B.3	B.3.2	Pienamente soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Soddisfacente
B	B.4	B.4.1	Pienamente soddisfacente	Pienamente soddisfacente	Pienamente soddisfacente
B	B.4	B.4.2	Soddisfacente	Pienamente soddisfacente	Pienamente soddisfacente
B	B.4	B.4.3	Soddisfacente	Soddisfacente	Soddisfacente
B	B.5	B.5.1	Soddisfacente	Soddisfacente	Soddisfacente
C	C.1	C.1	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Soddisfacente
C	C.2	C.2	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Soddisfacente
C	C.3	C.3	Parzialmente soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Parzialmente soddisfacente
D	D.1	D.1	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Soddisfacente
D	D.2	D.2	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Soddisfacente
D	D.3	D.3	Soddisfacente	Soddisfacente	Soddisfacente
E	E.1	E.1	Soddisfacente	Soddisfacente	Soddisfacente
E	E.2	E.2	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Soddisfacente
E	E.3	E.3	Soddisfacente	Non valutabile	Soddisfacente

## 4 – Valutazione del Dipartimento (E.DIP) e dei Corsi di Studio (D.CDS)

In questa sezione si riportano le valutazioni dei Punti di Attenzione del Dipartimento (E.DIP), e dei Corsi di Studio (D.CDS) selezionati nell'ambito della visita di accreditamento periodico.

### 4.1 – L'Assicurazione della Qualità nei Dipartimenti (E.DIP)

Il modello AVA 3, tenendo conto di quanto prescritto dal D.M. 1154/2021, presenta quattro punti di attenzione a livello di Dipartimento, strutturati partendo dalle attività di definizione delle linee strategiche (DIP.1), seguite da quelle di attuazione, monitoraggio e riesame delle stesse (DIP.2), di definizione dei criteri di distribuzione delle risorse (DIP.3) e, infine, di individuazione della dotazione di personale, strutture e servizi (DIP.4). Per ogni Punto di Attenzione sono stati definiti degli aspetti da considerare.

PdA	Descrizione PdA
E.DIP.1	Definizione delle linee strategiche per la didattica, la ricerca e la terza missione/impatto sociale
E.DIP.2	Attuazione, monitoraggio e riesame delle attività di didattica ricerca e terza missione/impatto sociale
E.DIP.3	Definizione dei criteri di distribuzione delle risorse
E.DIP.4	Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica, alla ricerca e alla terza missione/impatto sociale

La CEV presenta di seguito esempi di temi chiave inerenti al dipartimento, espressi da punti di forza e azioni di miglioramento. Per una loro completa disamina si rinvia alle schede di valutazione del Dipartimento di Scienze Giuridiche ed Economiche. Più nel dettaglio, si riportano di seguito:

#### Principali Punti di Forza:

- Il Piano triennale di Dipartimento esprime una visione della qualità non solo in termini di processo, ma anche attraverso una sua declinazione culturale, scientifica e formativa, e la stessa è correlata alla visione strategica della qualità espressa dall'ateneo.
- L'AQ del dipartimento è coerente con le linee guida del PQA, ed è allineata al Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo sia per quanto attiene alla sua organizzazione funzionale sia in termini ruoli e responsabilità nell'elaborazione del Piano triennale di dipartimento e nel suo monitoraggio.
- L'Ateneo e il Dipartimento hanno in parte realizzato, in parte programmato, un notevole aumento dell'organico del personale docente e ricercatore del dipartimento, adeguato a svolgere tutte le attività di didattica, ricerca e terza missione / impatto sociale pianificate dal dipartimento.

#### Principali Aree di Miglioramento:

Dalla valutazione emergono diffuse Aree di Miglioramento che devono vedere l'Ateneo impegnarsi. Nello specifico:

- Gli obiettivi del piano triennale dipartimentale non sono basati sull'analisi dei risultati di una precedente pianificazione e sui relativi risultati raggiunti, ma sulla base di un censimento delle attività del dipartimento negli anni precedenti, e presentano valori di partenza degli indicatori non suffragati da una solida base di analisi, anche in termini di capacità delle risorse di Personale Docente e PTA.
- Benché il Dipartimento abbia redatto un documento di autovalutazione che sottolinea il forte impegno dei CdS con le loro strutture, nel processo di AQ della didattica, non si evince una periodica attività di Riesame dell'AQ di Dipartimento che coinvolga anche le attività di Ricerca e Terza Missione/Impatto Sociale.

- I criteri per l'attribuzione delle risorse economiche alle attività di ricerca degli afferenti all'Ateneo, che sono quelle a cui attingono gli afferenti del dipartimento, non prevedono la valutazione della produzione scientifica dei richiedenti.

Di seguito si riporta il riepilogo delle valutazioni attribuite ai Processi di AQ e ai risultati per ciascun Punto di Attenzione dei Requisiti dell'Ambito E.DIP.

**Tab. 10 - Valutazioni attribuite a ciascun punto di attenzione relativi ai Requisiti di Dipartimento**

Dipartimento di Scienze giuridiche ed economiche

PdA	Valutazione Processi di AQ	Eventuale Buona Prassi (BP), Raccomandazione (R) o Condizione (C)
E.DIP.1	Soddisfacente	
E.DIP.2	Soddisfacente	
E.DIP.3	Pienamente soddisfacente	
E.DIP.4	Pienamente soddisfacente	
<b>Valutazione Indicatori</b>	<b>Soddisfacente</b>	

### 4.3 - L'Assicurazione della Qualità nei Corsi di Studio (D.CDS)

Il modello AVA 3, tenendo conto di quanto prescritto dal D.M. 1154/2021, presenta quattro sotto-ambiti di valutazione a livello di Corso di Studio, strutturati partendo dalle attività di progettazione (sotto-ambito 1), seguite da quelle di erogazione (sotto-ambito 2), di gestione delle risorse (sotto-ambito 3) e, infine, di riesame e di miglioramento del Corso di Studio (sotto-ambito 4). Per ogni sotto ambito sono stati definiti punti di attenzione e aspetti da considerare.

Sotto Ambito	Descrizione sotto Ambito	PdA	Descrizione PdA
D.CDS.1	L'Assicurazione della Qualità nella progettazione del Corso di Studio	1.1	Progettazione del CdS e consultazione delle parti interessate
		1.2	Definizione del carattere del CdS, degli obiettivi formativi e dei profili in uscita
		1.3	Offerta formativa e percorsi
		1.4	Programmi degli insegnamenti e modalità di verifica dell'apprendimento
		1.5	Pianificazione e organizzazione degli insegnamenti del CdS
D.CDS.2	L'Assicurazione della Qualità nell'erogazione del Corso di Studio	2.1	Orientamento e tutorato
		2.2	Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze
		2.3	Metodologie didattiche e percorsi flessibili
		2.4	Internazionalizzazione della didattica
		2.5	Pianificazione e monitoraggio delle verifiche dell'apprendimento
		2.6	Interazione didattica e valutazione formativa nei CdS integralmente o prevalentemente a distanza
D.CDS.3	La gestione delle risorse nel CdS	3.1	Dotazione e qualificazione del personale docente e dei tutor
		3.2	Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica
D.CDS.4	Riesame e miglioramento del CdS	4.1	Contributo dei docenti, degli studenti e delle parti interessate al riesame e miglioramento del CdS
		4.2	Revisione della progettazione e delle metodologie didattiche del CdS

La CEV presenta di seguito esempi di temi chiave inerenti ai quattro ambiti su cui si sviluppa la valutazione dei corsi di studio, espressi da punti di forza e azioni di miglioramento. Per una loro completa disamina si rinvia alle schede di valutazione dei corsi di studio oggetto di valutazione.

Più nel dettaglio, sempre per il complesso dei Corsi di Studio valutati, si riportano di seguito alcune considerazioni, per i diversi ambiti di valutazione.

#### 4.3.1 - L'Assicurazione della Qualità nella progettazione dei Corsi di Studio (D.CDS.1)

##### Principali Punti di Forza:

- I CdS recepiscono fattivamente gli input delle Parti Interessate proposti durante le riunioni della Consulta attraverso l'arricchimento del Piano di Studi di nuovi insegnamenti, coerenti con i suggerimenti acquisiti durante le riunioni.
- Per alcuni CdS le informazioni, il calendario degli esami e il calendario annuale delle attività sono facilmente raggiungibili e consultabili sul sito web, per insegnamento e per docente, nonché sulla piattaforma e-learning.

##### Principali Aree di Miglioramento:

- In alcuni casi si evidenzia una limitata partecipazione numerica agli incontri della Consulta delle Parti interessate e la necessità di ampliarne il numero e la rappresentanza, anche in ottica internazionale.
- All'adeguata pianificazione ed erogazione della didattica non risulta corrispondere una sempre efficace

attività di monitoraggio, valutazione e conseguenti interventi correttivi e migliorativi.

#### 4.3.2 - L'Assicurazione della Qualità nell'erogazione dei Corsi di Studio (D.CDS.2)

##### Principali Punti di Forza:

- Al fine di promuovere la mobilità internazionale degli studenti è stato predisposto un Tutorial per gli studenti Erasmus+ Outgoing e una Brochure informativa in lingua inglese per gli studenti incoming.
- In alcuni dei CdS i Syllabus degli insegnamenti descrivono in modo chiaro i metodi di accertamento del livello di preparazione dello studente, in funzione degli obiettivi di apprendimento del corso facendo anche riferimento alla valutazione di tipo formativo.

##### Principali Aree di miglioramento:

- Relativamente alle iniziative di introduzione o di accompagnamento al mondo del lavoro, non risultano monitorati gli esiti e le prospettive occupazionali.

#### 4.3.3 - La gestione delle risorse nei CdS (D.CDS.3)

##### Principali Punti di Forza:

- I CdS curano l'adeguatezza tra le competenze scientifiche dei docenti e i contenuti degli insegnamenti; nella maggior parte dei casi dispongono di docenti incardinati in settori uguali/affini agli insegnamenti e risultano complessivamente adeguati a sostenere le esigenze didattiche dei CdS.
- La creazione di un'applicazione (MyUnitelma) costituisce uno strumento molto utile e aggiornato per gli studenti dei vari CdS, i quali possono gestire sia gli aspetti didattici che quelli amministrativi in modo semplice e veloce sia da PC che da telefono.

##### Principali Aree di Miglioramento:

- Non si riscontrano attività volte a incentivare e monitorare la partecipazione dei docenti e dei tutor alle iniziative di formazione e aggiornamento promosse dall'Ateneo, né attività volte a monitorare gli esiti di tale formazione.

#### 4.3.4 - Riesame e miglioramento dei CdS (D.CDS.4)

##### Principali Punti di Forza:

- Gli esiti delle interazioni con le parti interessate sono considerati e discussi, e poi utilizzati per aggiornare i profili formativi.
- Le procedure di gestione dei reclami sono strutturate in modo chiaro, efficiente e trasparente, garantendo un'equa e tempestiva risoluzione delle controversie e promuovendo un elevato livello di soddisfazione degli utenti.

##### Principali Aree di Miglioramento:

- I risultati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti non sono disponibili per singolo insegnamento e non vengono rese note agli studenti presenti nella Commissione paritetica. Inoltre, spesso, non è

sufficientemente definita la numerosità dei rispondenti e quindi non è possibile verificarne pienamente la rappresentatività.

- Spesso il monitoraggio della situazione occupazionale dei laureati non è sufficientemente strutturato e non vengono forniti dati effettivamente utili alla pianificazione della didattica e dell'orientamento in uscita per gli anni successivi.

Ciascun Corso di Studio valutato nel corso della visita riceve una proposta di “accreditamento” o “non accreditamento” che tiene conto sia dei processi di assicurazione della qualità sia dei risultati.

**Tab. 12 - Valutazioni attribuite a ciascun punto di attenzione relativi ai Requisiti dei Corsi di Studio**

Corso di Laurea: Classical Archaeology (LM-2)

PdA	Valutazione Processi AQ	Eventuale Buona Prassi (BP), Raccomandazione (R) o Condizione (C)
D.CDS.1.1	Soddisfacente	
D.CDS.1.2	Pienamente soddisfacente	
D.CDS.1.3	Soddisfacente	
D.CDS.1.4	Pienamente soddisfacente	
D.CDS.1.5	Pienamente soddisfacente	
D.CDS.2.1	Pienamente soddisfacente	
D.CDS.2.2	Pienamente soddisfacente	
D.CDS.2.3	Pienamente soddisfacente	
D.CDS.2.4	Soddisfacente	
D.CDS.2.5	Soddisfacente	
D.CDS.2.6	Pienamente soddisfacente	
D.CDS.3.1	Pienamente soddisfacente	
D.CDS.3.2	Pienamente soddisfacente	
D.CDS.4.1	Soddisfacente	
D.CDS.4.2	Soddisfacente	
<b>Valutazione Processi di AQ</b>	<b>Soddisfacente</b>	
<b>Valutazione Indicatori</b>	<b>Parzialmente soddisfacente</b>	<b>R:</b> Si raccomanda di monitorare l'andamento degli indicatori quantitativi del Corso di studio
<b>Valutazione Complessiva</b>	<b>Soddisfacente</b>	

Corso di Laurea Magistrale in Economia, Management e Innovazione (LM-77)

PdA	Valutazione Processi AQ	Eventuale Buona Prassi (BP), Raccomandazione (R) o Condizione (C)
D.CDS.1.1	Parzialmente soddisfacente	<b>R:</b> Poiché il CdS è articolato in cinque curricula sarebbe necessario considerare l'ampliamento numerico dei componenti della Consulta delle parti interessate, anche in ottica internazionale, e valutare: gli esiti dei tirocini obbligatori, gli esiti occupazionali dei laureati e gli studi di settore, con specifico riferimento alle specializzazioni dei cinque curricula
D.CDS.1.2	Parzialmente soddisfacente	<b>R:</b> È necessaria una revisione dei Quadri A2a e A4b al fine di rendere coerenti gli sbocchi occupazionali dichiarati e gli obiettivi formativi e i risultati di apprendimento attesi. Infatti, per ogni profilo professionale, gli sbocchi occupazionali (profili in uscita) non risultano

		pienamente coerenti con gli obiettivi formativi (generali e specifici) e con quanto presente nei Quadri A4.b.1 e A4.b.2. In particolare, alcuni di essi (ad esempio, ispettore metrico, ispettore di produzione cinematografica e ispettore di volo) non risultano affatto coerenti con le "Conoscenza e comprensione" e le "Capacità di applicare conoscenza e comprensione" dichiarate dal CdS
D.CDS.1.3	Soddisfacente	
D.CDS.1.4	Soddisfacente	
D.CDS.1.5	Soddisfacente	
D.CDS.2.1	Soddisfacente	
D.CDS.2.2	Parzialmente soddisfacente	R: La verifica dell'adeguatezza della personale preparazione dei candidati all'ammissione al CdS che hanno conseguito la laurea con una votazione finale inferiore a 85/110 dovrebbe essere effettuata prima dell'iscrizione e i criteri in base ai quali viene valutata tale adeguatezza dovrebbero essere esplicitate e contenute nel Regolamento didattico del CdS. Inoltre, tra i requisiti di accesso al CdS, andrebbe esplicitato il livello di conoscenza della lingua italiana richiesto per l'accesso degli studenti di lingua straniera e le modalità di verifica di tale conoscenza.
D.CDS.2.3	Soddisfacente	
D.CDS.2.4	Soddisfacente	
D.CDS.2.5	Soddisfacente	
D.CDS.2.6	Soddisfacente	
D.CDS.3.1	Soddisfacente	
D.CDS.3.2	Soddisfacente	
D.CDS.4.1	Parzialmente soddisfacente	
D.CDS.4.2	Soddisfacente	
<b>Valutazione Processi di AQ</b>	<b>Soddisfacente</b>	
<b>Valutazione Indicatori</b>	<b>Parzialmente soddisfacente</b>	R: Si raccomanda di monitorare l'andamento degli indicatori quantitativi del Corso di studio
<b>Valutazione Complessiva</b>	<b>Soddisfacente</b>	

Corso di Laurea in Giurisprudenza (LMG/01)

<b>PdA</b>	<b>Valutazione Processi AQ</b>	<b>Eventuale Buona Prassi (BP), Raccomandazione (R) o Condizione (C)</b>
D.CDS.1.1	Soddisfacente	
D.CDS.1.2	Soddisfacente	
D.CDS.1.3	Pienamente soddisfacente	
D.CDS.1.4	Pienamente soddisfacente	
D.CDS.1.5	Soddisfacente	
D.CDS.2.1	Soddisfacente	
D.CDS.2.2	Pienamente soddisfacente	
D.CDS.2.3	Pienamente soddisfacente	
D.CDS.2.4	Soddisfacente	
D.CDS.2.5	Soddisfacente	
D.CDS.2.6	Pienamente soddisfacente	
D.CDS.3.1	Pienamente soddisfacente	
D.CDS.3.2	Pienamente soddisfacente	

D.CDS.4.1	Soddisfacente	
D.CDS.4.2	Soddisfacente	
<b>Valutazione Processi di AQ</b>	<b>Soddisfacente</b>	
<b>Valutazione Indicatori</b>	<b>Parzialmente soddisfacente</b>	<b>R:</b> Si raccomanda di monitorare l'andamento degli indicatori quantitativi del Corso di studio.
<b>Valutazione Complessiva</b>	<b>Soddisfacente</b>	

Corso di Laurea in Scienze dell'Amministrazione e della Sicurezza (L-16)

<b>PdA</b>	<b>Valutazione Processi AQ</b>	<b>Eventuale Buona Prassi (BP), Raccomandazione (R) o Condizione (C)</b>
D.CDS.1.1	Pienamente soddisfacente	
D.CDS.1.2	Pienamente soddisfacente	
D.CDS.1.3	Soddisfacente	
D.CDS.1.4	Soddisfacente	
D.CDS.1.5	Pienamente soddisfacente	
D.CDS.2.1	Soddisfacente	
D.CDS.2.2	Parzialmente soddisfacente	<b>R:</b> Rispetto all'attribuzione di specifici obblighi formativi aggiuntivi (OFA) e tenendo conto dei diversi percorsi di arrivo degli studenti, risulta necessario specificare nel dettaglio sia l'attribuzione che le modalità di recupero, evitando modalità auto-valutative e tenendo in considerazione le caratteristiche del CdS in oggetto e non di rinviare alle modalità descritte nella pagina d'Ateneo, ma di specificarle nel Regolamento didattico del CdS.
D.CDS.2.3	Pienamente soddisfacente	
D.CDS.2.4	Parzialmente soddisfacente	<b>R:</b> Con l'obiettivo di ampliare il numero degli studenti partecipanti al programma Erasmus+ si raccomanda di incrementare e differenziare le tipologie degli accordi internazionali tenendo in considerazione le caratteristiche specifiche dei tre curricula del CdS, stimolando anche la stipula di accordi con altri Atenei Telematici.
D.CDS.2.5	Pienamente soddisfacente	
D.CDS.2.6	Soddisfacente	
D.CDS.3.1	Pienamente soddisfacente	
D.CDS.3.2	Soddisfacente	
D.CDS.4.1	Parzialmente soddisfacente	<b>R:</b> Dovrebbe essere possibile effettuare analisi sugli esiti dell'opinione studenti a livello di singolo insegnamento per permettere di identificare specifiche criticità e l'identificazione di appropriate iniziative di miglioramento. Le diverse tipologie di reclami ricevuti dagli studenti dovrebbero essere monitorate per mettere in campo iniziative che possano impattare sul miglioramento generale del CdS.
D.CDS.4.2	Parzialmente soddisfacente	<b>R:</b> In relazione all'analisi degli esiti occupazionali dei tre diversi curricula, si raccomanda di implementare le azioni di valutazione degli stessi condividendone i risultati con gli stakeholder del CdS. Si raccomanda di procedere con un effettivo monitoraggio della avvenuta ri-progettazione degli insegnamenti che presentano significative criticità. L'analisi degli esiti delle verifiche di apprendimento degli studenti, attualmente effettuata in forma aggregata (numero delle prove sostenute ed esito riportato, distribuzione dei voti), non permette di identificare criticità su insegnamenti specifici. Si raccomanda pertanto di procedere con analisi specifiche per singolo insegnamento.
<b>Valutazione Processi di AQ</b>	<b>Soddisfacente</b>	

<b>Valutazione Indicatori</b>	<b>Non soddisfacente</b>	<b>C:</b> Si chiede all'Ateneo, entro 18 mesi dall'emanazione del decreto ministeriale di accreditamento periodico, di mettere in atto azioni che possano consentire un miglioramento dell'andamento degli indicatori di risultato del Corso di studio.
<b>Valutazione Complessiva</b>	<b>Parzialmente soddisfacente</b>	<b>R:</b> Si raccomanda di monitorare l'andamento degli indicatori quantitativi del Corso di studio

## 5 - Giudizio finale

Ai fini dell'Accreditamento Periodico dell'Università degli Studi UniTelma, sulla base delle valutazioni espresse sui processi e sui risultati, il Consiglio Direttivo dell'ANVUR presenta il suo parere finale:

Le fasce di valutazione dei punti di attenzione relativi ai Requisiti di Sede sono riepilogate nella tabella n. 9.

Secondo quanto previsto dagli Allegati C ed E del D.M. 1154/2021 e tenuto conto del parere del Consiglio Direttivo dell'ANVUR, gli esiti finali sono:

### Sede

Esito	Durata	Descrizione
Accreditamento Soddisfacente	5 anni	Accreditamento Periodico di validità quinquennale con verifica intermedia dell'Ateneo e dei Corsi di Studio alla fine del terzo anno

### Corsi di Studio

CdS	Esito	Durata
Classical Archaeology (LM-2)	Accreditamento soddisfacente	3 anni
Economia, Management e Innovazione (LM-77)	Accreditamento soddisfacente	3 anni
Giurisprudenza (LMG/01)	Accreditamento soddisfacente	3 anni
Scienze dell'Amministrazione e della Sicurezza (L-16)	Accreditamento condizionato*	18 mesi

\*L'analisi degli indicatori quantitativi mostra significative criticità, evidenziando una complessiva debolezza del corso di studio. Per tale motivo l'accREDITamento periodico è condizionato. Si chiede all'Ateneo, entro 18 mesi dall'emanazione del decreto ministeriale di accREDITamento periodico, di mettere in atto azioni che possano consentire un miglioramento dell'andamento degli indicatori di risultato del corso e il superamento delle raccomandazioni e condizioni elencate nel presente rapporto e nelle schede di valutazione allegate. Allo scadere dei 18 mesi l'Agenzia farà una verifica intermedia dell'adeguatezza delle azioni intraprese, anche avvalendosi di una specifica relazione da parte del Nucleo di Valutazione.

## ALLEGATI

In allegato le schede di valutazione relative a:

1. Sede
2. Dipartimento di Scienze giuridiche ed economiche
3. Corso di laurea magistrale in Classical Archaeology (LM-2)
4. Corso di laurea magistrale in Economia, Management e Innovazione (LM-77)
5. Corso di laurea a CU in Giurisprudenza (LMG/01)
6. Corso di laurea in Scienze dell'Amministrazione e della Sicurezza (L-16)