

Accreditamento Iniziale a.a. 2023/2024

LINK CAMPUS University
Ingegneria Informatica
Cod SUA: 1587641



OC1)

Obiettivo I - Qualità della documentazione progettuale per l'istituzione del Corso)

I.1

È presente il parere positivo del Comitato Regionale di Coordinamento?

presente: Si

I.2

L'Ateneo ha presentato un documento di progettazione coerente con le Linee Guida ANVUR 2022 per la progettazione in qualità dei Corsi di Studio di nuova istituzione? Nel documento l'Ateneo ha incluso l'analisi di eventuali corsi (convenzionali e/o telematici) della stessa classe di laurea o di classe simile già attivi nell'Ateneo o in Atenei della Regione o Regioni limitrofe? È stata svolta un'analisi degli sbocchi occupazionali che giustifichi l'istituzione del nuovo Corso (convenzionale o telematico)? Sono stati considerati studi di settore pertinenti con il progetto culturale e professionale del Corso, con riferimento al livello regionale, nazionale, internazionale interessato?

Valutazione: No

Motivazione dell'opzione scelta dal valutatore *(si prega di motivare la valutazione, sia positiva che negativa, in maniera adeguata in rapporto alla documentazione disponibile):* E' presente un documento di progettazione il quale, benché sembri rispettare la struttura proposta dalle Linee Guida ANVUR, non contiene alcuni elementi significativi per la valutazione dell'accreditamento. In particolare, non è inclusa un'analisi di altri corsi della stessa classe di laurea in altri Atenei della Regione (ed essi sono numerosi) e non sono stati considerati studi di settore pertinenti. L'unico studio di settore a cui si fa riferimento è uno di CapGemini da cui è stata dedotta una domanda di competenze incentrata sulla sicurezza informatica, quindi fortemente caratterizzata.

Documentazione: completa

I.3

I portatori di interesse consultati sono coerenti con il progetto culturale e professionale del Corso proposto e sono adeguati per numerosità e rappresentatività? Sono stati effettivamente coinvolti nella progettazione del Corso attraverso incontri documentati dai relativi verbali? Per i CdS ad orientamento professionale, di cui all'art. 8 del D.M. 1154/2021, e di cui al DM 446/2020, sono previste misure adeguate (es. convenzioni con aziende, tirocini) ai fini dell'attuazione del progetto formativo?

Valutazione: No

Motivazione dell'opzione scelta dal valutatore *(si prega di motivare la valutazione, sia positiva che negativa, in maniera adeguata in rapporto alla documentazione disponibile):* Le informazioni fornite nella SUA evidenziano una bassa partecipazione di parti interessate agli incontri (telematici) organizzati. Inoltre, le poche parti interessate presenti non hanno una particolare qualifica per essere considerate pienamente rappresentative per il corso in esame. Dalla consultazione dei verbali non sembra esserci stato un effettivo coinvolgimento dei portatori di interesse nella progettazione del corso, visto che l'ordinamento è stato presentato come già esistente e si sono solo raccolti pareri sul possibile inserimento lavorativo dei laureato più che sulle competenze richieste.

Documentazione: completa

I.4

Il Nucleo di Valutazione ha sviluppato nella propria relazione tecnica un'analisi chiara e dettagliata sulla proposta di nuova istituzione del Corso di Studio? La Relazione del NdV ha approfondito l'analisi dei requisiti di docenza richiesti e dell'eventuale Piano di Raggiungimento (art. 4 e Allegato A del D.M. 1154/2021)?

Valutazione: No

Motivazione dell'opzione scelta dal valutatore *(si prega di motivare la valutazione, sia positiva che negativa, in maniera adeguata*

in rapporto alla documentazione disponibile): Manca del tutto la relazione tecnica del Nucleo di Valutazione e non è noto il parere del Nucleo sul possesso dei requisiti per l'accREDITAMENTO iniziale, parere vincolante ai sensi della normativa vigente.

Documentazione: non disponibile

Controdeduzioni dell'Ateneo: Punto 1.2 Nel ringraziare per le osservazioni trasmesse e anche dell'aver valutato il documento di progettazione conforme alle Linee Guida ANVUR, si precisa quanto segue con riferimento alle criticità evidenziate. Si premette che il processo di accREDITAMENTO dei corsi di nuova istituzione, pur nella sua uniformità, mostra la peculiarità significativa della presenza di 13 università (come numerosità seconda solo alla Lombardia) che consente un'analisi in seno al CRUL molto approfondita. In particolare tutte le università del Lazio, si riuniscono al fine di valutare congiuntamente le singole analisi che ogni singolo ateneo conduce relativamente all'offerta formativa complessiva riferita al corso di laurea che s'intende istituire, osservandone le peculiarità e l'interesse non solo regionale ma anche nazionale. L'istruttoria della Commissione Didattica del CRUL, costituita da tutti i delegati alla didattica delle Università del Lazio, riunitasi il 13 dicembre 2022 (incontro in modalità telematica) e 10 gennaio 2023 (incontro in modalità telematica) al fine di fornire un parere favorevole alla proposta della Link Campus University ha elaborato quanto segue: L'analisi effettuata ha riguardato le seguenti considerazioni: L'andamento (2015-2021) delle iscrizioni (Immatricolazioni e avvisi di carriera) ai corsi di studio nelle medesime classi in altri atenei laziali (fonte dati Cruscotto ANVUR - Pentaho, consultati il 12/12/2022) La sostenibilità dell'offerta in termini di docenza e strutture La coerenza complessiva dell'offerta in riferimento alla scheda SUA e al documento di progetto Presentati. Di seguito si riproduce uno stralcio di quanto espresso dalla Commissione didattica CRUL L-8 "Ingegneria Informatica" Andamento delle iscrizioni al I anno L'andamento delle iscrizioni presenta una media costante di crescita negli anni dal 2014 con 2013 avvisi di carriera al 2021, con diversi attori che si sono aggiunti nel corso di questi anni, contribuendo con numeri anche rilevanti per una classe di Laurea, come dimostrato dai dati Pentaho/ANVUR di seguito riportati. Classe L-8, Atenei con sede nel Lazio L-8 - Ingegneria dell'informazione Avvisi di carriera al primo anno* (L; LMCU; LM) Ateneo Nome Corso Lingua Corso Corso Comune 2021 2020 2019 2018 2017 2016 2015 Roma Tre Ingegneria elettronico italiano ROMA1331109294120123151 Ingegneria informatica italiano ROMA241508370363347390373 Tor Vergata Ingegneria elettronico italiano ROMA33617261708385 Ingegneria informatica italiano ROMA346302247245235258213 Ingegneria di Internet italiano ROMA32463924425468 La Sapienza Ingegneria Gestionale italiano ROMA334331334331333326280 Ingegneria delle Comunicazioni italiano ROMA75516976774546 Ingegneria dell'Informazione italiano LATINA77771011131059381 Ingegneria elettronico italiano ROMA181139165156109116101 Ingegneria Informatica e Automatica italiano ROMA326338342324328335275 Università di Cassino e del Lazio Meridionale Ingegneria Informatica e delle Telecomunicazioni italiano CASSINO73758181727392 TOTALE1851203819121868183818961765 Sostenibilità dell'offerta in termini di docenza e strutture. Per la valutazione della sostenibilità dell'offerta formativa, in termini di docenza qualificata e di strutture di supporto alla didattica adeguate, è stato considerato il documento di progettazione del corso di studio, la scheda SUA-CdS, il documento contenente l'elenco dei docenti di riferimento e le ulteriori precisazioni pervenute via mail. Dai predetti documenti si evince quanto segue: per il CdS è prevista la programmazione degli accessi a livello locale dall'Ateneo ed è stato inserito un numero di "studenti previsti" pari alla numerosità massima (180); i docenti di riferimento indicati sono adeguati per numero e tipologia (5 professori PA e un 4 docenti di tipo RTD); è dichiarato il possesso di un numero sufficiente di aule dedicate alla didattica; è dichiarata una sufficiente disponibilità di personale tecnico-amministrativo per il funzionamento del nuovo CdS. 3. Coerenza complessiva del corso di studio proposto. I documenti presentati riportano in maniera precisa e dettagliata le ragioni che hanno portato alla progettazione di questo corso, e le sue caratteristiche distintive e innovative rispetto al quadro delle offerte disponibili nella stessa Classe di Laurea. Gli sbocchi professionali appaiono ben descritti e i codici ISTAT condivisibili. Sono presenti nella documentazione presentata sia il RAD ordinamentale che il dettaglio dell'offerta formativa, che appaiono coerenti con gli obiettivi definiti e i profili professionali proposti. PARERE: favorevole. In sintesi il CRUL ha specificatamente valutato l'esigenza formativa espressa dal territorio e l'ha giudicata meritevole di un ampliamento dell'offerta relativa. Di tale adeguatezza è stato dato conto nella documentazione. Si confida pertanto che la valutazione critica circa la "quantità" di informazioni presenti possa essere agevolmente superata sia l'effettiva esigenza formativa espressa dal territorio (che i numeri sopra esposti elevano a "circostanza di fatto" sia dall'espressa valutazione (fatta sui medesimi numeri) eseguita dal CRUL. Inoltre si precisa che al momento della presentazione della documentazione

relativamente all'accreditamento del corso di laurea erano stati inseriti 4 ricercatori nella posizione di RTD, successivamente l'ateneo ha provveduto a bandire le selezioni per i quattro ricercatori nella posizione di RTT riscontrabile tra gli allegati inviati. Punto I.3 Nel ringraziare per le osservazioni formulate, si precisa quanto segue. Come richiesto dalle linee guida dell'Anvur e come richiesto dalle linee guida del CUN, l'ateneo, ha effettuato le consultazioni con le parti sociali, che per comodità, come di consueto, sono state riassunte all'interno della Scheda SUA-RAD. Al fine di specificare quali portatori di interesse sono stati contattati, al fine di essere rappresentativi nella costituzione del corso, e per il quale il CUN ha già espresso parere favorevole, numerosi stakeholders: All'Ordine degli Ingegneri Alla Confindustria del Lazio A Union Camere A Confcommercio A Confartigianato A Unindustria Alla Federazione Nazionale Collegio IPASVI Alla Consociazione Nazionale Associazioni Infermiere Alle Organizzazioni Sindacali CISL, CIGL, UIL, CONFASAL SNALS CISAPUNI, CSA, CISAL, CISAS, UGLI. Inoltre, l'Università ha già stipulato da tempo degli accordi con le seguenti società: ADVEPA COMMUNICATION SRL (Accordo Quadro) ALFA GROUP SPA (S&P) Analytica for Intelligence and Security (S&P) Assist Digital (Accordo Quadro) BARISOFT SRL (S&P) Dominanza Digitale (S&P) GEM Elettronica s.r.l. (Accordo Quadro) Leonardo Spa (S&P) Logica Informatica srl (S&P) Next (Accordo Quadro) Nextar (Accordo Quadro) Techno Consulting s.r.l. (Recruiter). Si ritiene pertanto di aver sufficientemente dimostrato che la descrizione contenuta nella documentazione (effettuata per sintesi anche a seguito del convinto giudizio positivo della CRUL) riveli una più ampia valutazione. Si aggiunge come, al fine di migliorare il rapporto con il corso di laurea e gli stakeholders, la convocazione delle parti sociali, oltre ad essere parte formale della procedura per l'accreditamento del nuovo corso di studio, dev'essere presenza costante e a tal fine si è evidenziato come questa modalità di confronto avverrà anche nelle fasi successive all'attivazione del corso di studi in oggetto in modo da favorirne evoluzioni sempre più adesive alle esigenze. A tal fine l'Ateneo nominerà un Comitato di Indirizzo che includerà non solo le parti sociali già coinvolte ma anche una rappresentanza dei futuri studenti. Tale processo, sarà utile e indispensabile dal punto di vista qualitativo del corso di laurea. Punto I.4 Nel ringraziare per le osservazioni formulate, si precisa quanto segue. La relazione tecnica del Nucleo di Valutazione è presente nella documentazione inviata come si può agevolmente constatare all'interno del quadro Amministrazione--> Informazioni--> Sedi del Corso. All'interno di questa sezione, oltre alla Relazione del Nucleo sono state inserite anche le seguenti informazioni: Sostenibilità Finanziaria Parere Co.Re.Co Verbale del Nucleo di Valutazione Progettazione del Corso Sostenibilità finanziaria. Stante l'oggettiva e inequivoca presenza della documentazione (lamentata come mancante) si ritiene che, verosimilmente, l'estensore delle osservazioni abbia visionato altro settore (probabilmente alla voce "altre informazioni"). Fermo restando che quanto sopra costituisce una mera ipotesi, si ritiene che, l'oggettiva presenza nella documentazione inviata della relazione del Nucleo di Valutazione (caricata nell'area destinata a riceverla) superi la criticità evidenziata. A ogni buon conto, per agevolare le attività di riscontro, di seguito è riportata la relazione. INGEGNERIA INFORMATICA Relazione per l'accreditamento iniziale a.a. 2023/24 Il NdV rileva come la proposta si include in un quadro di un consistente ed ambizioso incremento dell'offerta formativa dell'Ateneo. La proposta di nuovi Corsi di Studio da parte dell'Ateneo è stata comunicata a ridosso delle scadenze normative, inducendo ad un'analisi in tempi non sempre adeguati della documentazione messa a disposizione dall'Ateneo stesso. Ciò nonostante, il NdV ha evidenziato all'Ateneo alcune carenze informative che sono state solo parzialmente affrontate nella documentazione definitiva considerata ai fini della presente relazione. Nei tempi a disposizione, il NdV ha quindi verificato il possesso dei requisiti previsti dall'art. 4 del DM 1154/2021 e dagli Allegati A – Requisiti di accreditamento del corso di studio e Allegato C – ambito D (qualità della didattica e dei servizi agli studenti), tenuto conto del protocollo ANVUR di valutazione dei CdS del 21/12/2022. Di seguito sono riportati gli esiti delle valutazioni effettuate per i seguenti requisiti di cui all'Allegato A: Trasparenza Il NdV ha verificato che il Corso di Studio ha inserito le informazioni necessarie nella banca dati SUA-CdS, sezioni "Amministrazione" e "Qualità". Requisiti di docenza Il NdV rileva che il CdA dell'Ateneo con delibera n.° 2/2023 si è impegnato a finanziare tutte le spese necessarie al reclutamento dei docenti di riferimento e di funzionamento del CdS di nuova attivazione. Il NdV ritiene che i requisiti di docenza possano essere ritenuti garantiti dalla delibera sopra riportata. Per il CdS in oggetto l'Ateneo con delibera n.° 2/2023 ha pianificato di bandire i seguenti posti ai fini del raggiungimento dei requisiti minimi. Professori Associati Ricercatori RTT ING/INF 03 ING/INF 05 ING/INF 04 ING/INF 05 ING/INF 04 ING/INF 05 ING/INF 05 MAT/05 O MAT/03 MAT/05 O MAT/03 Limiti alla parcellizzazione delle attività didattiche e alla diversificazione dei corsi di studio Il NdV ha preso atto del controllo effettuato automaticamente tramite la banca dati SUA-CdS. Risorse strutturali Il Nucleo ha verificato gli spazi disponibili per il corso di studio di nuova istituzione presso la sede di Roma,

elencati nel quadro B4 della scheda SUA (aule, laboratori, sale studio e biblioteca), e li ritiene adeguati per quantità e funzionalità. Il NdV rileva inoltre l'impegno dell'Ateneo a rendere pienamente operative le strutture didattiche per il prossimo anno accademico attraverso (delibera CdA n.° 2/2023 e interpretazione autentica del Direttore Generale del 21.02.2023). Requisiti per l'Assicurazione di Qualità del CdS Il sistema di AQ dell'Ateneo è dettagliato nel documento di articolazione interna dell'AQ di Ateneo 2022/2023 e prevede per l'intera offerta formativa, la produzione dei documenti essenziali ai processi AVA, sotto il coordinamento del Presidio della Qualità. La compilazione della Scheda SUA-CdS è monitorata dall'Ufficio della Direzione Generale Per quanto riguarda l'Allegato C, ambito D (Qualità della didattica e dei servizi agli studenti), il Nucleo ha analizzato quanto riportato nella documentazione progettuale fornita e nella scheda SUA-CdS relativamente all'analisi della domanda, del contesto e consultazione delle parti coordinamento e alla coerenza e chiarezza del risultante progetto formativo; alla centralità degli studenti e delle attività di orientamento; alle iniziative di promozione della dimensione internazionale; all'adeguatezza delle risorse (di docenza, personale di supporto, servizi, strutture) e ritiene che, seppur adeguato, ci siano dei margini di miglioramento, in modo particolare per quanto riguarda le strutture ed i servizi a disposizione degli studenti. Ai fini dell'inserimento del parere favorevole sull'istituzione all'interno della banca dati ministeriale delle proposte di nuove istituzioni per l'a.a. 2023/24 per il successivo esame da parte dell'ANVUR, il Nucleo correda il parere con la seguente sintesi della relazione per l'Accreditamento Iniziale: Alla luce della documentazione ricevuta e dell'analisi svolta il NdV esprime parere favorevole all'istituzione del corso di laurea, che si configura come corso che arricchisce l'offerta formativa romana. Il corso è erogato in modalità convenzionale e in italiano. Il Nucleo ha accertato nella riunione del 27 febbraio 2023 la sussistenza degli indicatori di accreditamento iniziale. La presentazione della progettazione risulta sufficiente. La documentazione resa disponibile, indica il rispetto dei requisiti di cui all'Allegato A del DM 1154/2021 di trasparenza, docenza, limiti alla parcellizzazione delle attività didattiche e alla diversificazione dei corsi di studio, risorse strutturali, requisiti per l'Assicurazione di Qualità del CdS. Per quanto riguarda la valutazione della qualità della didattica e dei servizi studenti di cui all'Allegato C dello stesso DM, il NdV ha analizzato con attenzione quanto riportato nella documentazione fornita sul corso di studio e lo ritiene sufficiente. Tuttavia, tenuto conto dell'analisi effettuata, il NdV raccomanda all'Ateneo di: Indicare appena disponibile il nome del referente del CdS e la struttura didattica di riferimento nel quadro dedicato della SUA-CdS. Migliorare la declinazione degli obiettivi formativi specifici e la loro articolazione in aree di apprendimento nel quadro dedicato della SUA-CdS. Individuare al più presto: le modalità di suddivisione per tipologia (aule, laboratori,) degli spazi edilizi messi a disposizione dei nuovi CdS presso la sede di Roma e il relativo cronoprogramma; l'impegno finanziario previsto per attrezzare aule e laboratori didattici. Identificare un gruppo di stakeholders più specifico e dedicato al CdS in oggetto ampliandone la composizione sia sotto il profilo territoriale, sia per quanto riguarda la rappresentatività di settori interessati ai profili professionali da formare. Definire numero e tipologia di unità di personale tecnico-amministrativo dedicato alla qualità della didattica e ai servizi agli studenti messo a disposizione per il nuovo CdS. Il Nucleo rileva che alla data di prescrizione del proprio parere non sono risultate disponibili le eventuali osservazioni formulate dal CUN in merito agli Ordinamenti Didattici.

Risposta alle Controdeduzioni: Punto 1.2 L'Ateneo risponde alla critica sulla mancanza di una analisi sulla esigenza di formazione appoggiandosi sul parere positivo espresso dalla CRUL. Questo PEV aveva ovviamente già avuto modo di considerare nella sua valutazione tale parere, che era inserito nella scheda SUA. Il fatto che altro Organismo abbia espresso una valutazione positiva non modifica gli elementi oggettivi della critica sviluppata da questo PEV: non è stata presentata dall'Ateneo una adeguata analisi di altri corsi della stessa classe di laurea e non sono stati considerati adeguati studi di settore pertinenti. Anche considerando le motivazioni delle analisi dell'altro Organismo come sostitutive di quelle che avrebbe dovuto presentare l'Ateneo, continuerebbe a mancare una disamina delle potenzialità di sviluppo rispetto ad altri corsi "con particolare attenzione ai loro esiti occupazionali", come richiesto dalle Linee Guida ANVUR. Punto 1.3 Dai verbali presentati nella SUA, quadro A1b, si rileva che hanno partecipato alle riunioni dell'8/1/2023 e del 9/1/2023 solo la "CNAI - CONSOCIAZIONE NAZIONALE ASSOCIAZIONI INFERMIERE/I DELL'ASSISTENZA INFERMIERISTICA" e la "ANTEL - ASSOCIAZIONE NAZIONALE TECNICI DI LABORATORIO BIOMEDICO". Non sono riportate altre presenze. Avendo potuto solo ora visionare la relazione del Nucleo di Valutazione (si veda punto 1.4 sotto), si osserva che anche il Nucleo raccomanda all'Ateneo di "Identificare un gruppo di stakeholders più specifico e dedicato al CdS in oggetto ampliandone la composizione sia sotto il profilo territoriale, sia per quanto riguarda la rappresentatività di settori interessati ai profili professionali da formare", confermando implicitamente la debolezza rilevata da questo PEV. Nelle controdeduzioni lo stesso Ateneo si propone di

migliorare in futuro il confronto con i portatori di interesse. Il parere positivo del CUN viene dato sul RAD (quadro SUA/A1a) dove sono fornite informazioni sintetiche che non permettono una piena analisi. E, comunque, il fatto che altro Organismo abbia espresso una valutazione positiva non modifica gli elementi oggettivi della critica sviluppata da questo PEV. In sostanza, le controdeduzioni non contraddicono quanto rilevato da questo PEV, confermando la debolezza individuata. Punto 1.4 Il PEV durante la valutazione preliminare ha visionato con attenzione la documentazione presentata, avendo anche cura di stampare su carta la SUA allora presente sul sito. La stampa conservata conferma che la relazione del Nucleo di Valutazione non era presente in alcun quadro, compresi quello destinato a riceverla (SUA/Amministrazione/Altre Informazioni/Relazione Nucleo di Valutazione per accreditamento) e quello dove adesso compare (SUA/Amministrazione/Informazioni/Sedi del Corso). Il PEV ha comunque deciso di considerare la Relazione del Nucleo, ora disponibile, nelle risposte alle controdeduzioni dell'Ateneo e, nell'analizzarla, non ha potuto fare a meno di notare che il Nucleo di Valutazione, nella sua relazione, lamenta carenze informative nella documentazione che gli è stata sottoposta e poco tempo per l'elaborazione della sua relazione (dalla relazione del Nucleo: "La proposta di nuovi Corsi di Studio da parte dell'Ateneo è stata comunicata a ridosso delle scadenze normative, inducendo ad un'analisi in tempi non sempre adeguati della documentazione messa a disposizione dall'Ateneo stesso. Ciò nonostante, il NdV ha evidenziato all'Ateneo alcune carenze informative che sono state solo parzialmente affrontate nella documentazione definitiva considerata ai fini della presente relazione")

Punti di forza e aree di miglioramento relativi all'Obiettivo: Aree di debolezza: Consultazione delle parti interessate e loro coinvolgimento nella progettazione del corso. Mancanza della relazione tecnica del Nucleo di Valutazione

OC2)

Obiettivo II - Accertare le motivazioni per l'istituzione del Corso e verificare che siano chiaramente definiti i profili culturali e professionali della figura che il CdS intende formare)

II.1

Le motivazioni per attivare il CdS giustificano tale decisione? Gli obiettivi individuati sono coerenti con le esigenze culturali, scientifiche, sociali e professionali rilevate attraverso le analisi e le consultazioni preliminarmente condotte? Il progetto culturale e professionale del Corso è coerente con le motivazioni e gli obiettivi individuati? (Non applicabile alla valutazione dei CdS Replica)

Informazione:

Valutazione: No

Motivazione dell'opzione scelta dal valutatore *(si prega di motivare la valutazione, sia positiva che negativa, in maniera adeguata in rapporto alla documentazione disponibile):* Le motivazioni addotte sono generiche. L'unico riferimento chiaro che è stato dedotto dalle indagini effettuate è la domanda di competenze in una area specifica, la sicurezza informatica, ma questa specifica competenza non si ritrova nel profilo professionale descritto nella SUA quadro A2.a (RAD).

II.2

Il percorso formativo è descritto chiaramente e risulta coerente, anche in termini di percorsi flessibili, con i profili culturali e professionali in uscita e le competenze ad esso associate? (Non applicabile alla valutazione dei CdS Replica)

Informazione:

Valutazione: Sì

Motivazione dell'opzione scelta dal valutatore *(si prega di motivare la valutazione, sia positiva che negativa, in maniera adeguata in rapporto alla documentazione disponibile):* In base alle informazioni fornite il percorso formativo si può valutare come sufficientemente coerente con il profilo individuato.

II.3

I risultati di apprendimento attesi sono chiaramente definiti e sono coerenti con i profili culturali e professionali? (Non applicabile alla valutazione dei CdS Replica)

Informazione:

Valutazione: No

Motivazione dell'opzione scelta dal valutatore *(si prega di motivare la valutazione, sia positiva che negativa, in maniera adeguata in rapporto alla documentazione disponibile):* I risultati di apprendimento attesi sono descritti solo vagamente nella SUA (quadri A4.b.1 e A4.b.2) e non permettono di verificare la coerenza con gli obiettivi con il profilo culturale e professionale individuato. Manca anche il collegamento nel quadro A4.b.2 alle attività formative che dovrebbero conseguirli. Inoltre, il regolamento didattico (quadro B1 della SUA) descrive il percorso di studio solo come lista di insegnamenti e relativi settori scientifici-disciplinari, non permettendo di capire cosa sarà effettivamente insegnato. Il link fornito quale indirizzo internet del corso di laurea rimanda ad una lista di corsi di studio tra cui quello in esame non è presente, non fornendo, quindi, ulteriori informazioni integrative.

II.4

Le prove di verifica degli apprendimenti (esami di profitto e prova finale) sono adeguatamente descritte e coerenti con gli obiettivi formativi del Corso? (Non applicabile alla valutazione dei CdS Replica)

Informazione:

Valutazione: No

Motivazione dell'opzione scelta dal valutatore *(si prega di motivare la valutazione, sia positiva che negativa, in maniera adeguata in rapporto alla documentazione disponibile):* Nella scheda SUA e nel Regolamento Didattico del corso si ritrovano solo descrizioni generiche e si rimanda alla specificità dei temi trattati nei diversi insegnamenti per la definizione. Queste informazioni non vengono però fornite. La prova finale è sufficientemente ben descritta.

Controdeduzioni dell'Ateneo: Punto II.1 Nel ringraziare per le osservazioni formulate, si precisa quanto segue: Per quanto riguarda l'osservazione formulata dall'ANVUR, successiva il parere favorevole espresso dal CUN relativamente al quadro RAD A2, a sarà cura dell'Ateneo e del corpo docente che sarà strutturato nella sua totalità, nell'andare a formulare meglio le specificità che il corso intraprenderà. Punto II.3 Nel ringraziare per le osservazioni formulate, si precisa quanto segue: Per quanto riguarda i risultati di apprendimento appresi sarà cura dell'Ateneo e del corpo docente che sarà strutturato nella sua totalità, nell'andare a formulare meglio le specificità che il corso intraprenderà. Per quanto riguarda il regolamento didattico, occorre effettuare una doverosa premessa. L'Ateneo ha radicalmente cambiato il proprio Statuto nel 2022 al fine di adeguare la propria struttura articolandosi in Dipartimenti (prima l'ateneo era strutturato in "Scuole" e un separato "Dipartimento Ricerca") in modo da rendere effettivo quel necessario rapporto intrinseco tra ricerca e didattica (prima separato). A seguito di questa ristrutturazione statutaria l'Ateneo ha dovuto necessariamente modificare il Regolamento Generale e solo successivamente ha potuto mettere mano al Regolamento Didattico di Ateneo parte generale che costituisce la base su cui strutturare un regolamento didattico coerente. Si precisa che il Regolamento didattico parte generale ancora di attesa delle considerazioni ministeriali. Ne discende che una formulazione sintetica del regolamento didattico del corso di studio, lungi da costituire una mancanza, è stato l'unico strada legittima per poter produrre un regolamento che non contraddisse (in questa fase di passaggio) il regolamento didattico di ateneo vigente ma non contraddica quello in via di perfezionamento. Circa all'assenza del corso in esame tra quelli presenti al link indicato nel materiale comunicato, si rappresenta come l'Ateneo abbia ritenuto preferibile (rectius, necessario) non comunicare alla generalità dell'utenza un corso in fase di accreditamento. Punto II.4 Nel ringraziare per le osservazioni formulate, si precisa quanto segue: Per questa osservazione valgono tutte le osservazioni formulate al punto II.3. Anche in questo caso, per quanto riguarda il regolamento didattico, si ribadisce che, al fine di ottemperare a un crescente processo di qualità interna relativamente anche a AVA3, l'Ateneo ha inviato al CUN il regolamento Generale di Ateneo, e quindi è in attesa della sua approvazione al fine di elaborare un regolamento didattico del corso che rispecchi pienamente le modifiche. Nel riquadro delle motivazioni si legge che "La prova finale è sufficientemente ben descritta" circostanza che esimerebbe l'Ateneo a formulare alcunché. Ciononostante l'Ateneo anticipa come si propone (anche per le motivazioni sopraesposte relativamente all'attesa dell'entrata in vigore del nuovo Regolamento didattico di Ateneo) di declinare ulteriormente il punto anche avvalendosi del corpo docente che sarà strutturato.

Risposta alle Controdeduzioni: Punto II.1 Il fatto che altro Organismo abbia espresso una valutazione positiva, tra l'altro basandosi su minori informazioni di quelle disponibili a questo PEV, non modifica gli elementi oggettivi della critica sviluppata da questo PEV. La chiarezza nelle motivazioni e nella definizione del progetto culturale e professionale è un requisito ex-ante (non a caso fanno parte del RAD) per la progettazione di un corso e il suo soddisfacimento non può essere rimandato al futuro, come la controdeduzione dell'Ateneo propone. Punto II.3 Le controdeduzioni dell'Ateneo cercano di giustificare ma non contestano la debolezza individuata dal PEV: non si comprende dalla documentazione analizzata quali siano gli effettivi obiettivi di apprendimento del corso che si vuole istituire. Il link indicato, che era stato fornito dallo stesso Ateneo nella scheda SUA, era stato seguito nella speranza di trovare informazioni integrative che permettessero di superare la debolezza. E' vero che non era necessario avere già un sito pubblico con queste informazioni, come giustamente puntualizzato dall'Ateneo, anche se esso stesso lo ha fornito nonostante puntasse a nulla. Era necessario però fornire al PEV una documentazione adeguata e questo non è accaduto neanche nelle controdeduzioni. Infatti, anche dopo le controdeduzioni dell'Ateneo, non risulta ancora chiaro cosa sarà effettivamente insegnato, confermando la debolezza. Punti II.4 Valgono le stesse considerazioni del punto II.3. Inoltre, si fa presente che avere una prova finale sufficientemente ben descritta non esime dal descrivere adeguatamente le modalità di verifica per gli insegnamenti (esami di profitto).

Punti di forza e aree di miglioramento relativi all'Obiettivo: Aree di debolezza: percorso formativo e risultati di apprendimento attesi non descritti con la necessaria accuratezza

OC3)

Obiettivo III - Accertare che il CdS promuova una didattica centrata sullo studente, tenendo anche conto della dimensione internazionale, e incoraggi l'utilizzo di metodologie didattiche flessibili, verificando correttamente conoscenze e competenze)

III.1

III.1 Solo per i CdS triennali o Magistrali a Ciclo Unico: sono chiaramente definite le conoscenze richieste in ingresso? Sono descritte chiaramente le modalità di recupero e di verifica delle eventuali carenze (OFA)?

Informazione:

Valutazione: Si

Motivazione dell'opzione scelta dal valutatore (*si prega di motivare la valutazione, sia positiva che negativa, in maniera adeguata in rapporto alla documentazione disponibile*): Le conoscenze richieste in ingresso sono definite (si utilizza il test CISIA), e verificate con una prova di ingresso. E' prevista l'eventuale indicazione di OFA da soddisfare entro il primo anno di corso.

III.2

Solo per i CdS Magistrali: sono definiti chiaramente i requisiti d'accesso? Sono indicate le modalità di verifica di tali requisiti (es. per studenti provenienti da corsi di ambiti disciplinari diversi o da altri Atenei)?

Informazione: non pertinente

Valutazione: undefined

III.3

Sono chiaramente descritte le attività di orientamento in ingresso, in itinere e in uscita, mirate a favorire le scelte consapevoli degli studenti? Sono previsti un adeguato servizio di tutorato in itinere e iniziative di introduzione o di accompagnamento al mondo del lavoro?

Informazione:

Valutazione: Si

Motivazione dell'opzione scelta dal valutatore (*si prega di motivare la valutazione, sia positiva che negativa, in maniera adeguata in rapporto alla documentazione disponibile*): La scheda SUA descrive attività di orientamento in ingresso, in itinere e in uscita che sono adeguate.

III.4

Sono previsti (a livello di Ateneo e/o per il CdS proposto) percorsi didattici e iniziative di supporto (es. tutorati di sostegno, percorsi dedicati a studenti particolarmente meritevoli e motivati) per favorire la partecipazione di diverse tipologie di studenti (es. studenti stranieri, o studenti con esigenze specifiche, come studenti lavoratori, diversamente abili, con figli piccoli, studenti atleti, ...)?

Informazione:

Valutazione: Si

Motivazione dell'opzione scelta dal valutatore (*si prega di motivare la valutazione, sia positiva che negativa, in maniera adeguata in rapporto alla documentazione disponibile*): Nel quadro SUA-B5 vengono descritte iniziative a favore di studenti con specifiche esigenze.

III.5

Il CdS favorisce (tramite iniziative di Ateneo e/o specifiche del CdS proposto) un'esperienza di apprendimento internazionale (es. tramite accordi di cooperazione con Atenei stranieri per la progettazione congiunta del CdS, sostegno alla mobilità degli studenti in uscita, supporto agli studenti stranieri, erogazione di insegnamenti in lingua straniera, presenza di docenti stranieri nella faculty del Corso)? Se il Corso è dichiarato a carattere internazionale, sono previste iniziative e strumenti adeguati a favorire una dimensione internazionale della didattica?

Informazione:

Valutazione: Si

Motivazione dell'opzione scelta dal valutatore *(si prega di motivare la valutazione, sia positiva che negativa, in maniera adeguata in rapporto alla documentazione disponibile):* Nel documento di progettazione è indicata la presenza di un ufficio di Ateneo dedicato all'internazionalizzazione. Nello stesso documento e nella scheda SUA non vengono descritte iniziative specifiche per il corso in esame.

Punti di forza e aree di miglioramento relativi all'Obiettivo: Punti di forza: Attività di orientamento in itinere ben strutturata. Iniziative a favore di studenti con specifiche esigenze

Obiettivo IV - Accertare che il CdS disponga di una dotazione di personale docente, di personale tecnico-amministrativo e di strutture adatte alle esigenze didattiche)

IV.1

La dotazione di personale docente è adeguata (numericamente e per composizione in termini di ruolo e di SSD) al progetto formativo e coerente con i requisiti di docenza di cui all'All. A. punto b del D.M. 1154/2021? Almeno il 50% della docenza di riferimento afferisce a macrosettori che raggruppano i settori scientifico -disciplinari di base e caratterizzanti riportati nel quadro della didattica programmata? Se il CdS ha presentato un Piano di raggiungimento della dotazione di personale docente, questo è adeguato per numerosità (All. A D.M. 1154/2021), ruolo e qualificazione scientifica (verificata attraverso il SSD della posizione da bandire e la sua corrispondenza, a livello di macro settore concorsuale, con la didattica programmata) ad assicurare il reclutamento di docenti in grado di garantire la piena sostenibilità quantitativa e qualitativa del CdS? È prevista la graduale presa di servizio dei docenti di riferimento (in termini di numero e composizione per ruolo e SSD), in stretta relazione al numero di anni di corso da attivare e al percorso formativo previsto (in coerenza con l'allegato A, lettera b) del DM 1154/2021)?

Informazione:

Valutazione: No

Motivazione dell'opzione scelta dal valutatore (*si prega di motivare la valutazione, sia positiva che negativa, in maniera adeguata in rapporto alla documentazione disponibile*): Nella SUA non viene indicato alcun docente di riferimento (e neanche un Presidente o Referente o Coordinatore) per il corso in esame. Non è inoltre compilata la sezione relativa al piano di raggiungimento dei requisiti di docenza. Il documento di progettazione dà notizia che "l'Ateneo, al fine di sostenere le esigenze del CdS, si è impegnato nel CDA del 14/12/2022, al reclutamento di tutti i docenti di riferimento nei termini previsti dal D.M. 1154/2021 allegato A, comma 3. Il reclutamento dei docenti di riferimento è composto da un totale di 9 docenti di cui 5 professori di II fascia nei seguenti settori scientifico disciplinari (2 in ING-INF/05, 1 in ING-INF/04, 1 in ING-INF/03 1 MAT/05 o MAT/03) 4 Ricercatori in (3 ING-INF/05 e uno in MAT/03 o MAT/05)."Viene presentato, invece, un altro verbale del Consiglio di Amministrazione del 13/1/2023 in cui viene deliberato " di finanziare tutte le spese necessarie al reclutamento dei docenti di riferimento e di funzionamento dei corsi di studio di seguito elencati:..... Ingegneria Informatica (L-8) presso la Sede Legale dell'Ateneo...." non specificando tipologia e sequenza temporale delle assunzioni previste. La mancanza della relazione tecnica del Nucleo di Valutazione non permette di considerare l'opinione del Nucleo sul piano di raggiungimento. In conclusione, le informazioni fornite non sono sufficienti per esprimere un parere sull'adeguatezza del piano di raggiungimento che non viene mai descritto in termini sia di tipologia che di sequenza programmata delle assunzioni.

IV.2

La dotazione delle figure specialistiche aggiuntive (docenza di ruolo o a contratto affidata a figure con specifica professionalità e competenza impiegate prevalentemente nelle attività formative caratterizzanti, di tirocinio e laboratoriali) è adeguata (numericamente, per tipologia di attività e anno di impiego) al progetto formativo ed è coerente con i requisiti delle figure specialistiche di cui all'All. A punto b del D.M. 1154/2021? Se il CdS ha presentato un Piano di raggiungimento della dotazione delle figure specialistiche, questo è adeguato per numerosità (All. A D.M. 1154/2021), ruolo e qualificazione scientifica (verificata attraverso il CV e la sua corrispondenza con la didattica programmata) ad assicurare il reclutamento di figure specialistiche in grado di garantire la piena sostenibilità quantitativa e qualitativa del CdS? È prevista la graduale presa di servizio delle figure specialistiche (in termini di numero e qualifica) in stretta relazione al numero di anni di corso da attivare e al percorso formativo previsto (in coerenza con l'allegato A, lettera b) del DM 1154/2021)? Solo per Corsi di laurea a orientamento professionale (compresi quelli sperimentali di cui all'art. 8, c. 2 e quelli delle nuove classi L-P01, L-P02, L-P03), i Corsi di laurea magistrale a ciclo unico in Scienze della Formazione Primaria, i Corsi di Laurea magistrale a ciclo unico in Conservazione e Restauro dei beni culturali.

Informazione:

Valutazione: Si

Motivazione dell'opzione scelta dal valutatore (*si prega di motivare la valutazione, sia positiva che negativa, in maniera adeguata in rapporto alla documentazione disponibile*): Non applicabile

IV.3

È presente un'organizzazione del personale tecnico-amministrativo e dei servizi a supporto delle attività richieste dal CdS (ivi comprese quelle a supporto della didattica a distanza) adeguata alla numerosità di studenti prevista?

Informazione:

Valutazione: No

Motivazione dell'opzione scelta dal valutatore (*si prega di motivare la valutazione, sia positiva che negativa, in maniera adeguata in rapporto alla documentazione disponibile*): Nel documento di progettazione viene data notizia che due unità di personale amministrativo dedicate esclusivamente al corso per la segreteria. Non si dà notizia di personale tecnico a supporto dei laboratori.

IV.4

Le strutture messe a disposizione del CdS (aule, aule informatiche, laboratori, biblioteche, spazi studio, attrezzature, ivi comprese quelle per la didattica a distanza) sono adeguate al progetto formativo e alla numerosità di studenti prevista?

Informazione:

Valutazione: No

Motivazione dell'opzione scelta dal valutatore (*si prega di motivare la valutazione, sia positiva che negativa, in maniera adeguata in rapporto alla documentazione disponibile*): Nella SUA quadro B4 è presente un link non funzionante e quindi non ci sono informazioni sulle strutture a disposizione del CdS. Nel documento di progettazione viene data notizia di 2 aule interamente dedicate al corso, senza fornire informazioni su capienza e dotazioni. Considerato anche il profilo da formare, di tipo ingegneristico, l'assenza di informazioni sui laboratori e materiale bibliografico, oltre che le limitate informazioni sulle dotazioni delle aule a disposizione, non permettono di formulare una valutazione positiva di adeguatezza.

Controdeduzioni dell'Ateneo: Punto IV.1 Risposta Nel ringraziare per le osservazioni formulate, si precisa quanto segue: Per quanto riguarda i docenti di riferimento in coerenza all' Allegato A, lettera b del DM 1154/2021, l'Ateneo, non ha provveduto a inserire un piano di raggiungimento e né tantomeno una sequenza temporale delle assunzioni previste in quanto ha bandito tutte le posizioni necessarie per la copertura dei docenti di riferimento. Nel verbale citato nel documento di progettazione il CDA del 14/12/2022, l'Ateneo si è impegnato al reclutamento di tutti i docenti di riferimento nei termini previsti dal DM 1154/2021 allegato A, comma 3, nel verbale del Consiglio di Amministrazione del 13/1/2023 in cui viene deliberato "di finanziare tutte le spese necessarie al reclutamento dei docenti di riferimento e di funzionamento dei corsi di studio. L'Ateneo si è impegnato non solo al reclutamento dei docenti ma anche di tutte le figure necessarie compreso il personale tecnico a supporto (laboratori, didattica e amministrazione). Nello specifico ha proceduto con il bandire 5 posizioni di Professore associato e 4 posizioni di Ricercatore di tipologia RTT. I concorsi sono stati pubblicati relativamente all'interno della G.U. della Repubblica Italiana 4^a Serie Speciale – Concorsi ed Esami n. 6 del 24/01/2023 e G.U. della Repubblica Italiana 4^a Serie Speciale – Concorsi ed Esami n. 7 del 27/01/2023. Il tutto consultabile sul sito di ateneo <https://www.unilink.it/ateneo/bandi-e-concorsi> oppure sul sito ministeriale <https://bandi.miur.it/profcalls.php/public/cercaJobs> Come si può evincere, l'80% delle procedure concorsuali sono terminate e i relativi vincitori sono in attesa di prendere servizio a seguito dell'accreditamento del corso. Il 20% rimanente è in fase di conclusione della procedura concorsuale. Per quanto riguarda la relazione del Nucleo, come comunicato nel punto I.1, l'ateneo ha provveduto al caricamento della relazione del Nucleo all'interno del quadro Amministrazione-->Informazioni-->Sedi del Corso. In sintesi: il piano di raggiungimento è superfluo in quanto l'Ateneo non solo si è impegnato a livello di dichiarazione ma ha effettivamente bandito la totalità del contingente necessario e acquisito la quasi totalità dell'intero contingente necessario (costituito da vincitori di concorso che sono in attesa di prendere servizio all'accreditamento del corso in oggetto) Punto IV.3 Nel ringraziare per le osservazioni formulate, si precisa quanto segue: Per quanto riguarda le unità di personale tecnico a supporto dei laboratori, nel verbale del Consiglio di Amministrazione del 13/1/2023 in cui viene deliberato "di finanziare tutte le spese necessarie al reclutamento dei docenti di riferimento e di funzionamento dei corsi di studio". Si ritiene che tale personale debba essere selezionato sulla base delle effettive esigenze di supporto espresse dal corpo docente e pertanto si è ritenuto più proficuo lasciare alla valutazione concreta ed effettiva fatta da quest'ultimo rispetto a una valutazione astratta e aprioristica. In sintesi l'Ateneo è in attesa di ricevere da parte del corpo docente (una volta preso servizio) indicazione dei profili effettivamente più consone al fine del soddisfacimento dei loro desideri. Si ritiene pertanto che la formulazione della delibera del CDA costituisca la migliore attuazione concreta di rispetto delle esigenze di supporto (effettivo). Punto IV.4 Nel ringraziare per le osservazioni formulate, si precisa quanto segue: Circa il Link "non funzionante" si ripropongono le considerazioni circa l'inopportunità di rendere pubblico all'utenza un riferimento a un corso in fase di

accreditamento. In merito al tema dell'osservazione, si riferimento alla relazione del Nucleo di Valutazione (che come detto è dimostrato fa parte della documentazione inviata) si precisa che: Risorse strutturali Il Nucleo ha verificato gli spazi disponibili per il corso di studio di nuova istituzione presso la sede di Roma, elencati nel quadro B4 della scheda SUA (aule, laboratori, sale studio e biblioteca), e li ritiene adeguati per quantità e funzionalità. Il NdV rileva inoltre l'impegno dell'Ateneo a rendere pienamente operative le strutture didattiche per il prossimo anno accademico attraverso (delibera CdA n.° 2/2023 e interpretazione autentica del Direttore Generale del 21.02.2023). Con riferimento al Link non funzionante si rappresenta, che trattandosi di un corso di nuova istituzione in fase di accreditamento, le pagine visibili dall'utenza non sono state ancora interamente popolate. Relativamente alle 2 aule interamente dedicate al corso indicate nel documento di progettazione si precisa che: l'aula L2 ha una dimensione di 100 metri quadri e può ospitare 83 studenti con la seguente dotazione proiettore video/PC, computer fisso, connessione computer portatile, amplificazione audio, 3 radiomicrofoni, lavagna lim, computer per ogni postazione a scomparsa. (MAC/Microsoft) l'aula M2 ha una dimensione di 100 metri quadri e può ospitare 83 studenti con la seguente dotazione proiettore video/PC, computer fisso, connessione computer portatile, amplificazione audio, 3 radiomicrofoni, lavagna lim, computer per ogni postazione a scomparsa. (MAC/Microsoft) Si precisa che il documento sottolinea come le due aule summenzionate fossero interamente destinate esclusivamente al corso. E' bene precisare ulteriormente che le due aule sono collocate in un plesso universitario ben più ampio (superficie totale 4.500mq) e pertanto l'affermazione dev'essere intesa come, fermo restando l'ampia disponibilità di aule polifunzionali, le due indicate saranno dedicate all'istituendo corso in via esclusiva. Con riferimento al "materiale bibliografico" si precisa che nel luogo dell'istituendo corso di laurea è presente una biblioteca aderente al sistema inter bibliotecario con possibilità di accesso a tutte le risorse bibliografiche cui tale servizio dà accesso. Inoltre l'Ateneo sta predisponendo accordi con le seguenti banche dati: Engineering Source Applied Science & Technology Source Applied Science & Technology Source ULTIMATE EBSCO eBooks IT Core Collection EBSCO eBooks Engineering Collection Si precisa altresì come il Regolamento Generale del sistema bibliotecario di Ateneo (consultabile qui https://www.unilink.it/fileadmin/user_upload/statuto_regolamenti/generale/Testo_Regolamento_Sistema_Bibliotecario_di_Ateneo_DEF.pdf) disciplina le modalità di dotazione e gestione del materiale bibliografico in relazione alle effettive esigenze di didattica e di ricerca. Inoltre il centro bibliotecario di Ateneo, fa parte dell'Anagrafe delle biblioteche italiane https://anagrafe.iccu.sbn.it/it/ricerca/ricerca-semplce/dettaglio.html?monocampo=link%20campus@ione=&provincia=&comune=&codice_isil=&ricerca_tipo=semplice&monocampo:tipo=AND&start=0 avendo come polo SBN consultabile dal sito il Polo Università La Sapienza di Roma. Ne discende che, al di là di una strutturazione generale (costituita dalla presenza di una biblioteca accreditata al sistema inter bibliotecario e dalle predisposizioni di banche dati) la dotazione effettiva potrà essere realizzata solo a seguito dell'avvio delle attività didattiche e di ricerca in modo da effettuare una dotazione coerente.

Risposta alle Controdeduzioni: Punto IV.1 I chiarimenti forniti dall'Ateneo, con nuove informazioni non disponibili all'atto della valutazione preliminare, permettono di superare la criticità individuata Punti IV.3 Anche qui le controdeduzioni dell'Ateneo confermano la debolezza individuata, limitandosi a proiettare nel futuro il reclutamento di personale tecnico. E' opinione di questo PEV che per un corso di tipo ingegneristico, ed in particolare un corso di ingegneria informatica, l'esistenza di supporto tecnico per le attività dovrebbe essere garantito prima dell'avvio dei corsi. Dover aspettare le prese di servizio dei docenti per avere indicazioni sui profili necessari è un'implicita conferma delle carenze di progettazione del corso: dagli obiettivi di apprendimento avrebbero dovuto essere già chiaramente deducibili le tipologie di attività laboratoriali da supportare. Punto IV.4 Il link indicato, che era stato fornito dallo stesso Ateneo nella scheda SUA, era stato seguito nella speranza di trovare informazioni integrative che permettessero di superare la debolezza. E' vero che non era necessario avere già un sito pubblico con queste informazioni, come giustamente puntualizzato dall'Ateneo, anche se esso stesso lo ha fornito nonostante puntasse a nulla. Era necessario però fornire al PEV una documentazione adeguata e questo non è accaduto. Viene fatto osservare che il Nucleo di Valutazione nella sua relazione ritiene adeguate le strutture ma l'analisi del PEV non si può uniformare acriticamente a giudizi espressi da altri organismi. Inoltre, lo stesso Nucleo raccomanda all'Ateneo "di individuare al più presto... l'impegno finanziario previsto per attrezzare aule e laboratori didattici", evidentemente preoccupato che essi non siano pronti per l'avvio dell'Anno Accademico. Nelle controdeduzioni vengono fornite informazioni sulle dotazioni delle due aule che saranno interamente dedicate al corso e sull'accesso a materiale bibliografico. Continuano a mancare le

informazioni sui laboratori (effettiva disponibilità e dotazioni).

Punti di forza e aree di miglioramento relativi all'Obiettivo: Aree di debolezza: Piano di raggiungimento dei requisiti di docenza non descritto in sufficiente dettaglio. Mancanza di informazioni sull'adeguatezza delle strutture a disposizione Mancanza di indicazioni sulla dotazione di personale tecnico a supporto.

Valutazione Finale

Valutazione: I punti principali che hanno portato ad un giudizio negativo sull'accreditamento sono: mancanza della relazione tecnica del Nucleo di Valutazione; non adeguato coinvolgimento delle parti interessate nella progettazione del corso; percorso formativo e risultati di apprendimento attesi non descritti con la necessaria accuratezza; mancanza di informazioni sull'adeguatezza delle strutture a disposizione; mancanza di informazioni sufficienti per valutare il piano di raggiungimento dei requisiti di docenza.

Controdeduzioni dell'Ateneo: Punto I.2 Nel ringraziare per le osservazioni trasmesse e anche dell'aver valutato il documento di progettazione conforme alle Linee Guida ANVUR, si precisa quanto segue con riferimento alle criticità evidenziate. Si premette che il processo di accreditamento dei corsi di nuova istituzione, pur nella sua uniformità, mostra la peculiarità significativa della presenza di 13 università (come numerosità seconda solo alla Lombardia) che consente un'analisi in seno al CRUL molto approfondita. In particolare tutte le università del Lazio, si riuniscono al fine di valutare congiuntamente le singole analisi che ogni singolo ateneo conduce relativamente all'offerta formativa complessiva riferita al corso di laurea che s'intende istituire, osservandone le peculiarità e l'interesse non solo regionale ma anche nazionale. L'istruttoria della Commissione Didattica del CRUL, costituita da tutti i delegati alla didattica delle Università del Lazio, riunitasi il 13 dicembre 2022 (incontro in modalità telematica) e 10 gennaio 2023 (incontro in modalità telematica) al fine di fornire un parere favorevole alla proposta della Link Campus University ha elaborato quanto segue: L'analisi effettuata ha riguardato le seguenti considerazioni: L'andamento (2015-2021) delle iscrizioni (Immatricolazioni e avvisi di carriera) ai corsi di studio nelle medesime classi in altri atenei laziali (fonte dati Cruscotto ANVUR - Pentaho, consultati il 12/12/2022) La sostenibilità dell'offerta in termini di docenza e strutture La coerenza complessiva dell'offerta in riferimento alla scheda SUA e al documento di progetto Presentati. Di seguito si riproduce uno stralcio di quanto espresso dalla Commissione didattica CRUL L-8 "Ingegneria Informatica" Andamento delle iscrizioni al I anno L'andamento delle iscrizioni presenta una media costante di crescita negli anni dal 2014 con 2013 avvisi di carriera al 2021, con diversi attori che si sono aggiunti nel corso di questi anni, contribuendo con numeri anche rilevanti per una classe di Laurea, come dimostrato dai dati Pentaho/ANVUR di seguito riportati. Classe L-8, Atenei con sede nel Lazio L-8 - Ingegneria dell'informazione Avvisi di carriera al primo anno* (L; LMCU; LM) Ateneo Nome Corso Lingua Corso Corso Comune 2021 2020 2019 2018 2017 2016 2015 Roma Tre Ingegneria elettronico italiano ROMA1331109294120123151 Ingegneria informatica italiano ROMA241508370363347390373 Tor Vergata Ingegneria elettronico italiano ROMA33617261708385 Ingegneria informatica italiano ROMA346302247245235258213 Ingegneria di Internet italiano ROMA32463924425468 La Sapienza Ingegneria Gestionale italiano ROMA334331334331333326280 Ingegneria delle Comunicazioni italiano ROMA75516976774546 Ingegneria dell'Informazione italiano LATINA77771011131059381 Ingegneria elettronico italiano ROMA181139165156109116101 Ingegneria Informatica e Automatica italiano ROMA326338342324328335275 Università di Cassino e del Lazio Meridionale Ingegneria Informatica e delle Telecomunicazioni italiano CASSINO73758181727392 TOTALE 1851203819121868183818961765 Sostenibilità dell'offerta in termini di docenza e strutture. Per la valutazione della sostenibilità dell'offerta formativa, in termini di docenza qualificata e di strutture di supporto alla didattica adeguate, è stato considerato il documento di progettazione del corso di studio, la scheda SUA-CdS, il documento contenente l'elenco dei docenti di riferimento e le ulteriori precisazioni pervenute via mail. Dai predetti documenti si evince quanto segue: per il CdS è prevista la programmazione degli accessi a livello locale dall'Ateneo ed è stato inserito un numero di "studenti previsti" pari alla numerosità massima (180); i docenti di riferimento indicati sono adeguati per numero e tipologia (5 professori PA e un 4 docenti di tipo RTD); è dichiarato il possesso di un numero sufficiente di aule dedicate alla didattica; è dichiarata una sufficiente disponibilità di personale tecnico-amministrativo per il funzionamento del nuovo CdS. 3. Coerenza complessiva del corso di studio proposto. I documenti presentati riportano in maniera precisa e dettagliata le ragioni che hanno portato alla progettazione di questo corso, e le sue caratteristiche distintive e innovative rispetto al quadro delle offerte disponibili nella stessa Classe di Laurea. Gli sbocchi professionali appaiono ben descritti e i codici ISTAT condivisibili. Sono presenti nella documentazione presentata sia il RAD ordinamentale che il dettaglio dell'offerta formativa, che appaiono coerenti con gli obiettivi definiti e i profili professionali proposti. PARERE: favorevole. In sintesi il CRUL ha specificatamente valutato l'esigenza formativa espressa dal territorio e l'ha giudicata meritevole di un ampliamento dell'offerta relativa. Di tale adeguatezza è stato dato conto nella documentazione. Si confida pertanto che la valutazione critica circa la "quantità" di informazioni presenti possa essere agevolmente superata sia l'effettiva

esigenza formativa espressa dal territorio (che i numeri sopra esposti elevano a “circostanza di fatto” sia dall'espressa valutazione (fatta sui medesimi numeri) eseguita dal CRUL. Inoltre si precisa che al momento della presentazione della documentazione relativamente all'accREDITAMENTO del corso di laurea erano stati inseriti 4 ricercatori nella posizione di RTD, successivamente l'ateneo ha provveduto a bandire le selezioni per i quattro ricercatori nella posizione di RTT riscontrabile tra gli allegati inviati. Punto I.3 Nel ringraziare per le osservazioni formulate, si precisa quanto segue. Come richiesto dalle linee guida dell'Anvur e come richiesto dalle linee guida del CUN, l'ateneo, ha effettuato le consultazioni con le parti sociali, che per comodità, come di consueto, sono state riassunte all'interno della Scheda SUA-RAD. Al fine di specificare quali portatori di interesse sono stati contattati, al fine di essere rappresentativi nella costituzione del corso, e per il quale il CUN ha già espresso parere favorevole, numerosi stakeholders: All'Ordine degli Ingegneri Alla Confindustria del Lazio A Union Camere A Confcommercio A Confartigianato A Unindustria Alla Federazione Nazionale Collegio IPASVI Alla Consociazione Nazionale Associazioni Infermiere Alle Organizzazioni Sindacali CISL, CIGL, UIL, CONFASAL SNALS CISAPUNI, CSA, CISAL, CISAS, UGL. Inoltre, l'Università ha già stipulato da tempo degli accordi con le seguenti società: ADVEPA COMMUNICATION SRL (Accordo Quadro) ALFA GROUP SPA (S&P) Analytica for Intelligence and Security (S&P) Assist Digital (Accordo Quadro) BARISOFT SRL (S&P) Dominanza Digitale (S&P) GEM Elettronica s.r.l. (Accordo Quadro) Leonardo Spa (S&P) Logica Informatica srl (S&P) Next (Accordo Quadro) Nextar (Accordo Quadro) Techno Consulting s.r.l. (Recruiter). Si ritiene pertanto di aver sufficientemente dimostrato che la descrizione contenuta nella documentazione (effettuata per sintesi anche a seguito del convinto giudizio positivo della CRUL) riveli una più ampia valutazione. Si aggiunge come, al fine di migliorare il rapporto con il corso di laurea e gli stakeholders, la convocazione delle parti sociali, oltre ad essere parte formale della procedura per l'accREDITAMENTO del nuovo corso di studio, dev'essere presenza costante e a tal fine si è evidenziato come questa modalità di confronto avverrà anche nelle fasi successive all'attivazione del corso di studi in oggetto in modo da favorirne evoluzioni sempre più aderenti alle esigenze. A tal fine l'Ateneo nominerà un Comitato di Indirizzo che includerà non solo le parti sociali già coinvolte ma anche una rappresentanza dei futuri studenti. Tale processo, sarà utile e indispensabile dal punto di vista qualitativo del corso di laurea. Punto I.4 Nel ringraziare per le osservazioni formulate, si precisa quanto segue. La relazione tecnica del Nucleo di Valutazione è presente nella documentazione inviata come si può agevolmente constatare all'interno del quadro Amministrazione--> Informazioni--> Sedi del Corso. All'interno di questa sezione, oltre alla Relazione del Nucleo sono state inserite anche le seguenti informazioni: Sostenibilità Finanziaria Parere Co.Re.Co Verbale del Nucleo di Valutazione Progettazione del Corso Sostenibilità finanziaria. Stante l'oggettiva e inequivoca presenza della documentazione (lamentata come mancante) si ritiene che, verosimilmente, l'estensore delle osservazioni abbia visionato altro settore (probabilmente alla voce “altre informazioni”). Fermo restando che quanto sopra costituisce una mera ipotesi, si ritiene che, l'oggettiva presenza nella documentazione inviata della relazione del Nucleo di Valutazione (caricata nell'area destinata a riceverla) superi la criticità evidenziata. A ogni buon conto, per agevolare le attività di riscontro, di seguito è riportata la relazione. INGEGNERIA INFORMATICA Relazione per l'accREDITAMENTO iniziale a.a. 2023/24. Il NdV rileva come la proposta si include in un quadro di un consistente ed ambizioso incremento dell'offerta formativa dell'Ateneo. La proposta di nuovi Corsi di Studio da parte dell'Ateneo è stata comunicata a ridosso delle scadenze normative, inducendo ad un'analisi in tempi non sempre adeguati della documentazione messa a disposizione dall'Ateneo stesso. Ciò nonostante, il NdV ha evidenziato all'Ateneo alcune carenze informative che sono state solo parzialmente affrontate nella documentazione definitiva considerata ai fini della presente relazione. Nei tempi a disposizione, il NdV ha quindi verificato il possesso dei requisiti previsti dall'art. 4 del DM 1154/2021 e dagli Allegati A – Requisiti di accREDITAMENTO del corso di studio e Allegato C – ambito D (qualità della didattica e dei servizi agli studenti), tenuto conto del protocollo ANVUR di valutazione dei CdS del 21/12/2022. Di seguito sono riportati gli esiti delle valutazioni effettuate per i seguenti requisiti di cui all'Allegato A: Trasparenza. Il NdV ha verificato che il Corso di Studio ha inserito le informazioni necessarie nella banca dati SUA-CdS, sezioni “Amministrazione” e “Qualità”. Requisiti di docenza. Il NdV rileva che il CdA dell'Ateneo con delibera n.° 2/2023 si è impegnato a finanziare tutte le spese necessarie al reclutamento dei docenti di riferimento e di funzionamento del CdS di nuova attivazione. Il NdV ritiene che i requisiti di docenza possano essere ritenuti garantiti dalla delibera sopra riportata. Per il CdS in oggetto l'Ateneo con delibera n.° 2/2023 ha pianificato di bandire i seguenti posti ai fini del raggiungimento dei requisiti minimi. Professori Associati Ricercatori RTT ING/INF 03 ING/INF 05 ING/INF 04 ING/INF 05 ING/INF 04 ING/INF 05 ING/INF 05 MAT/05 O MAT/03 MAT/05 O MAT/03. Limiti alla parcellizzazione delle attività didattiche e alla

diversificazione dei corsi di studio Il NdV ha preso atto del controllo effettuato automaticamente tramite la banca dati SUA-CdS. Risorse strutturali Il Nucleo ha verificato gli spazi disponibili per il corso di studio di nuova istituzione presso la sede di Roma, elencati nel quadro B4 della scheda SUA (aule, laboratori, sale studio e biblioteca), e li ritiene adeguati per quantità e funzionalità. Il NdV rileva inoltre l'impegno dell'Ateneo a rendere pienamente operative le strutture didattiche per il prossimo anno accademico attraverso (delibera CdA n.° 2/2023 e interpretazione autentica del Direttore Generale del 21.02.2023). Requisiti per l'Assicurazione di Qualità del CdS Il sistema di AQ dell'Ateneo è dettagliato nel documento di articolazione interna dell'AQ di Ateneo 2022/2023 e prevede per l'intera offerta formativa, la produzione dei documenti essenziali ai processi AVA, sotto il coordinamento del Presidio della Qualità. La compilazione della Scheda SUA-CdS è monitorata dall'Ufficio della Direzione Generale Per quanto riguarda l'Allegato C, ambito D (Qualità della didattica e dei servizi agli studenti), il Nucleo ha analizzato quanto riportato nella documentazione progettuale fornita e nella scheda SUA-CdS relativamente all'analisi della domanda, del contesto e consultazione delle parti coordinamento e alla coerenza e chiarezza del risultante progetto formativo; alla centralità degli studenti e delle attività di orientamento; alle iniziative di promozione della dimensione internazionale; all'adeguatezza delle risorse (di docenza, personale di supporto, servizi, strutture) e ritiene che, seppur adeguato, ci siano dei margini di miglioramento, in modo particolare per quanto riguarda le strutture ed i servizi a disposizione degli studenti. Ai fini dell'inserimento del parere favorevole sull'istituzione all'interno della banca dati ministeriale delle proposte di nuove istituzioni per l'a.a. 2023/24 per il successivo esame da parte dell'ANVUR, il Nucleo correda il parere con la seguente sintesi della relazione per l'Accreditamento Iniziale: Alla luce della documentazione ricevuta e dell'analisi svolta il NdV esprime parere favorevole all'istituzione del corso di laurea, che si configura come corso che arricchisce l'offerta formativa romana. Il corso è erogato in modalità convenzionale e in italiano. Il Nucleo ha accertato nella riunione del 27 febbraio 2023 la sussistenza degli indicatori di accreditamento iniziale. La presentazione della progettazione risulta sufficiente. La documentazione resa disponibile, indica il rispetto dei requisiti di cui all'Allegato A del DM 1154/2021 di trasparenza, docenza, limiti alla parcellizzazione delle attività didattiche e alla diversificazione dei corsi di studio, risorse strutturali, requisiti per l'Assicurazione di Qualità del CdS. Per quanto riguarda la valutazione della qualità della didattica e dei servizi studenti di cui all'Allegato C dello stesso DM, il NdV ha analizzato con attenzione quanto riportato nella documentazione fornita sul corso di studio e lo ritiene sufficiente. Tuttavia, tenuto conto dell'analisi effettuata, il NdV raccomanda all'Ateneo di: Indicare appena disponibile il nome del referente del CdS e la struttura didattica di riferimento nel quadro dedicato della SUA-CdS. Migliorare la declinazione degli obiettivi formativi specifici e la loro articolazione in aree di apprendimento nel quadro dedicato della SUA-CdS. Individuare al più presto: le modalità di suddivisione per tipologia (aule, laboratori,) degli spazi edilizi messi a disposizione dei nuovi CdS presso la sede di Roma e il relativo cronoprogramma l'impegno finanziario previsto per attrezzare aule e laboratori didattici. Identificare un gruppo di stakeholders più specifico e dedicato al CdS in oggetto ampliandone la composizione sia sotto il profilo territoriale, sia per quanto riguarda la rappresentatività di settori interessati ai profili professionali da formare. Definire numero e tipologia di unità di personale tecnico-amministrativo dedicato alla qualità della didattica e ai servizi agli studenti messo a disposizione per il nuovo CdS. Il Nucleo rileva che alla data di prescrizione del proprio parere non sono risultate disponibili le eventuali osservazioni formulate dal CUN in merito agli Ordinamenti Didattici. Punto II.1 Nel ringraziare per le osservazioni formulate, si precisa quanto segue: Per quanto riguarda l'osservazione formulata dall'ANVUR, successiva il parere favorevole espresso dal CUN relativamente al quadro RAD A2, a sarà cura dell'Ateneo e del corpo docente che sarà strutturato nella sua totalità, nell'andare a formulare meglio le specificità che il corso intraprenderà. Punto II.3 Nel ringraziare per le osservazioni formulate, si precisa quanto segue: Per quanto riguarda i risultati di apprendimento appresi sarà cura dell'Ateneo e del corpo docente che sarà strutturato nella sua totalità, nell'andare a formulare meglio le specificità che il corso intraprenderà. Per quanto riguarda il regolamento didattico, occorre effettuare una doverosa premessa. L'Ateneo ha radicalmente cambiato il proprio Statuto nel 2022 al fine di adeguare la propria struttura articolandosi in Dipartimenti (prima l'ateneo era strutturato in "Scuole" e un separato "Dipartimento Ricerca") in modo da rendere effettivo quel necessario rapporto intrinseco tra ricerca e didattica (prima separato). A seguito di questa ristrutturazione statutaria l'Ateneo ha dovuto necessariamente modificare il Regolamento Generale e solo successivamente ha potuto mettere mano al Regolamento Didattico di Ateneo parte generale che costituisce la base su cui strutturare un regolamento didattico coerente. Si precisa che il Regolamento didattico parte generale ancora di attesa delle considerazioni ministeriali. Ne discende che una formulazione sintetica del regolamento didattico del corso di studio, lungi da costituire una

manca, è stato l'unico strada legittima per poter produrre un regolamento che non contraddisse (in questa fase di passaggio) il regolamento didattico di ateneo vigente ma non contraddica quello in via di perfezionamento. Circa all'assenza del corso in esame tra quelli presenti al link indicato nel materiale comunicato, si rappresenta come l'Ateneo abbia ritenuto preferibile (rectius, necessario) non comunicare alla generalità dell'utenza un corso in fase di accreditamento. Punto II.4 Nel ringraziare per le osservazioni formulate, si precisa quanto segue: Per questa osservazione valgono tutte le osservazioni formulate al punto II.3. Anche in questo caso, per quanto riguarda il regolamento didattico, si ribadisce che, al fine di ottemperare a un crescente processo di qualità interna relativamente anche a AVA3, l'Ateneo ha inviato al CUN il regolamento Generale di Ateneo, e quindi è in attesa della sua approvazione al fine di elaborare un regolamento didattico del corso che rispecchi pienamente le modifiche. Nel riquadro delle motivazioni si legge che "La prova finale è sufficientemente ben descritta" circostanza che esimerebbe l'Ateneo a formulare alcunché. Ciononostante l'Ateneo anticipa come si propone (anche per le motivazioni sopraesposte relativamente all'attesa dell'entrata in vigore del nuovo Regolamento didattico di Ateneo) di declinare ulteriormente il punto anche avvalendosi del corpo docente che sarà strutturato. Punto IV.1 Risposta Nel ringraziare per le osservazioni formulate, si precisa quanto segue: Per quanto riguarda i docenti di riferimento in coerenza all' Allegato A, lettera b del DM 1154/2021, l'Ateneo, non ha provveduto a inserire un piano di raggiungimento e né tantomeno una sequenza temporale delle assunzioni previste in quanto ha bandito tutte le posizioni necessarie per la copertura dei docenti di riferimento. Nel verbale citato nel documento di progettazione il CDA del 14/12/2022, l'Ateneo si è impegnato al reclutamento di tutti i docenti di riferimento nei termini previsti dal DM 1154/2021 allegato A, comma 3, nel verbale del Consiglio di Amministrazione del 13/1/2023 in cui viene deliberato "di finanziare tutte le spese necessarie al reclutamento dei docenti di riferimento e di funzionamento dei corsi di studio. L'Ateneo si è impegnato non solo al reclutamento dei docenti ma anche di tutte le figure necessarie compreso il personale tecnico a supporto (laboratori, didattica e amministrazione). Nello specifico ha proceduto con il bandire 5 posizioni di Professore associato e 4 posizioni di Ricercatore di tipologia RTT. I concorsi sono stati pubblicati relativamente all'interno della G.U. della Repubblica Italiana 4^a Serie Speciale – Concorsi ed Esami n. 6 del 24/01/2023 e G.U. della Repubblica Italiana 4^a Serie Speciale – Concorsi ed Esami n. 7 del 27/01/2023. Il tutto consultabile sul sito di ateneo <https://www.unilink.it/ateneo/bandi-e-concorsi> oppure sul sito ministeriale <https://bandi.miur.it/profcalls.php/public/cercaJobs> Come si può evincere, l'80% delle procedure concorsuali sono terminate e i relativi vincitori sono in attesa di prendere servizio a seguito dell'accREDITAMENTO del corso. Il 20% rimanente è in fase di conclusione della procedura concorsuale. Per quanto riguarda la relazione del Nucleo, come comunicato nel punto I.1, l'ateneo ha provveduto al caricamento della relazione del Nucleo all'interno del quadro Amministrazione-->Informazioni-->Sedi del Corso. In sintesi: il piano di raggiungimento è superfluo in quanto l'Ateneo non solo si è impegnato a livello di dichiarazione ma ha effettivamente bandito la totalità del contingente necessario e acquisito la quasi totalità dell'intero contingente necessario (costituito da vincitori di concorso che sono in attesa di prendere servizio all'accREDITAMENTO del corso in oggetto) Punto IV.3 Nel ringraziare per le osservazioni formulate, si precisa quanto segue: Per quanto riguarda le unità di persone tecnico a supporto dei laboratori, nel verbale del Consiglio di Amministrazione del 13/1/2023 in cui viene deliberato "di finanziare tutte le spese necessarie al reclutamento dei docenti di riferimento e di funzionamento dei corsi di studio". Si ritiene che tale personale debba essere selezionato sulla base delle effettive esigenze di supporto espresse dal corpo docente e pertanto si è ritenuto più proficuo lasciare alla valutazione concreta ed effettiva fatta da quest'ultimo rispetto a una valutazione astratta e aprioristica. In sintesi l'Ateneo è in attesa di ricevere da parte del corpo docente (una volta preso servizio) indicazione dei profili effettivamente più consoni al fine del soddisfacimento dei loro desiderata. Si ritiene pertanto che la formulazione della delibera del CDA costituisca la migliore attuazione concreta di rispetto delle esigenze di supporto (effettivo). Punto IV.4 Nel ringraziare per le osservazioni formulate, si precisa quanto segue: Circa il Link "non funzionante" si ripropongono le considerazioni circa l'inopportunità di rendere pubblico all'utenza un riferimento a un corso in fase di accREDITAMENTO. In merito al tema dell'osservazione, si riferisce alla relazione del Nucleo di Valutazione (che come detto è dimostrato fa parte della documentazione inviata) si precisa che: Risorse strutturali Il Nucleo ha verificato gli spazi disponibili per il corso di studio di nuova istituzione presso la sede di Roma, elencati nel quadro B4 della scheda SUA (aule, laboratori, sale studio e biblioteca), e li ritiene adeguati per quantità e funzionalità. Il NdV rileva inoltre l'impegno dell'Ateneo a rendere pienamente operative le strutture didattiche per il prossimo anno accademico attraverso (delibera CdA n.° 2/2023 e interpretazione autentica del Direttore Generale del

21.02.2023). Con riferimento al Link non funzionante si rappresenta, che trattandosi di un corso di nuova istituzione in fase di accreditamento, le pagine visibili dall'utenza non sono state ancora interamente popolate. Relativamente alle 2 aule interamente dedicate al corso indicate nel documento di progettazione si precisa che: l'aula L2 ha una dimensione di 100 metri quadri e può ospitare 83 studenti con la seguente dotazione proiettore video/PC, computer fisso, connessione computer portatile, amplificazione audio, 3 radiomicrofoni, lavagna lim, computer per ogni postazione a scomparsa. (MAC/Microsoft) l'aula M2 ha una dimensione di 100 metri quadri e può ospitare 83 studenti con la seguente dotazione proiettore video/PC, computer fisso, connessione computer portatile, amplificazione audio, 3 radiomicrofoni, lavagna lim, computer per ogni postazione a scomparsa. (MAC/Microsoft) Si precisa che il documento sottolinea come le due aule summenzionate fossero interamente destinate esclusivamente al corso. E' bene precisare ulteriormente che le due aule sono collocate in un plesso universitario ben più ampio (superficie totale 4.500mq) e pertanto l'affermazione dev'essere intesa come, fermo restando l'ampia disponibilità di aule polifunzionali, le due indicate saranno dedicate all'istituendo corso in via esclusiva. Con riferimento al "materiale bibliografico" si precisa che nel luogo dell'istituendo corso di laurea è presente una biblioteca aderente al sistema inter bibliotecario con possibilità di accesso a tutte le risorse bibliografiche cui tale servizio dà accesso. Inoltre l'Ateneo sta predisponendo accordi con le seguenti banche dati: Engineering Source Applied Science & Technology Source Applied Science & Technology Source ULTIMATE EBSCO eBooks IT Core Collection EBSCO eBooks Engineering Collection Si precisa altresì come il Regolamento Generale del sistema bibliotecario di Ateneo (consultabile qui https://www.unilink.it/fileadmin/user_upload/statuto_regolamenti/generale/Testo_Regolamento_Sistema_Bibliotecario_di_Ateneo_DEF.pdf) disciplina le modalità di dotazione e gestione del materiale bibliografico in relazione alle effettive esigenze di didattica e di ricerca. Inoltre il centro bibliotecario di Ateneo, fa parte dell'Anagrafe delle biblioteche italiane https://anagrafe.iccu.sbn.it/it/ricerca/ricerca-semplce/dettaglio.html?monocampo=link%20campus@ione=&provincia=&comune=&codice_isil=&ricerca_tipo=semplce&monocampo:tipo=AND&start=0 avendo come polo SBN consultabile dal sito il Polo Università La Sapienza di Roma. Ne discende che, al di là di una strutturazione generale (costituita dalla presenza di una biblioteca accreditata al sistema inter bibliotecario e dalle predisposizioni di banche dati) la dotazione effettiva potrà essere realizzata solo a seguito dell'avvio delle attività didattiche e di ricerca in modo da effettuare una dotazione coerente.

Risposta alle Controdeduzioni: Le risposte a tutte le controdeduzioni dell'Ateneo sono state fornite nelle schede relative ai singoli obiettivi.

Accreditamento: No

Valutazione Finale

Valutazione: Il PEV ha attentamente esaminato tutte le controdeduzioni presentate dall'Ateneo. Dei punti principali che il PEV aveva individuato come ostativi ad un giudizio positivo, a seguito dell'analisi delle controdeduzioni presentate dall'Ateneo, sono valutati come superati solo i due relativi alla mancanza della relazione tecnica del Nucleo di Valutazione e ai requisiti di docenza. Il PEV riconosce una maggior chiarezza sulle strutture a disposizione del corso anche se mancano tuttora informazioni sui laboratori, e relative dotazioni, e sul personale tecnico di supporto. Il PEV conferma, invece, il suo parere sulla debolezza dell'intera progettazione del corso, a partire dal non adeguato coinvolgimento delle parti interessate nella progettazione del corso e arrivando ad un percorso formativo e risultati di apprendimento attesi non descritti con la necessaria accuratezza. In sede di accreditamento iniziale di un corso di studi non è accettabile che si rimandi a successive elaborazioni del progetto il superamento di evidenti criticità.

Accreditamento: No