

Accreditamento Iniziale

Università degli Studi di FOGGIA

SCIENZE BIOLOGICHE



Accreditamento Preliminare: No

Valutazione Preliminare:

Dall'analisi della documentazione e dei vari obiettivi risultano aree di debolezza che necessitano di una immediata attenzione da parte dell'Ateneo e sono le seguenti:

- i) Il percorso formativo appare carente su aspetti formativi importanti (curriculum generale ed applicata) e poco coerente con la figura professionale del Biologo Junior (curriculum ecologico-ambientale). Quest'ultimo aspetto è stato evidenziato sia dall'esperto disciplinare che studente. Sarebbe utile sapere se l'Ateneo ha effettuato un'analisi della domanda di lavoro per la figura professionale che vuole formare al fine di potenziare gli obiettivi formativi specifici e anche il placement in uscita per i laureati;
- ii) La composizione del corpo docente in termini di SSD, per ciò che concerne conoscenza e comprensione che lo studente deve acquisire, non risulta pienamente adeguata, soprattutto se riferita a due curricula.
- iii) è necessario chiarire l'organizzazione / coinvolgimento del personale tecnico-amministrativo a supporto delle attività richieste dal CdS che al momento non è decifrabile sulla base della documentazione fornita;
- iv) La capienza delle aule rappresenta una criticità altamente probabile in quanto non proporzionata alla numerosità di studenti prevista e nella documentazione non sono chiaramente individuate misure correttive.

Si segnala l'assenza dei verbali di incontri con le parti interessate che non ha permesso di approfondire il percorso di costruzione e la collocazione del CdS. Sono presenti solo brevi resoconti nel documento di progettazione.

Si suggerisce di codificare il monitoraggio delle carriere, attribuendo un responsabile del monitoraggio, date di scadenza ed obiettivi desiderabili (ad es. numero di CFU/anno).

Valutazione Finale Riesame

Accreditamento: Si

Indicazioni e Raccomandazioni per azioni di miglioramento da parte del CdS (da monitorare da parte del NdV):

Rimane qualche perplessità in termini di rapporti tra offerta formativa ed SSD attribuiti a cui il CdS dovrà porre attenzione. In particolare, si fa notare al CdS che l'attribuzione all'AGR/19 non risulta presente nella scheda dell'insegnamento. Il Nucleo di Valutazione dovrà monitorare lo sviluppo di questo CdS con particolare attenzione all'assegnazione delle risorse previste dall'Ateneo sia in termini di personale che di spazi per la didattica.

Per quanto riguarda quest'ultimo aspetto, che ha rappresentato una delle maggiori criticità in fase di prima valutazione, si suggerisce che il NdV operi un monitoraggio specifico annuale. In particolare, è opportuno che sia monitorato:

- i) l'utilizzo degli spazi didattici già disponibili in quanto inizialmente il CdS di nuova istituzione potrà/dovrà utilizzare anche le strutture del Dipartimento DAFNE su cui già insistono quattro lauree triennali e quattro lauree magistrali;
- ii) l'assegnazione di spazi didattici nelle nuove strutture che saranno acquisite così come dichiarato dall'Ateneo in fase di controdeduzione.

Valutazione:

L'Ateneo ha risposto in maniera congrua e documentata alle criticità individuate in prima istanza.

In particolare, ha fornito chiarimenti, anche su base documentale, relativamente alle criticità per ciò che concerneva i punti OC2 ed OC4 che non avevano permesso una valutazione positiva dell'accREDITamento del CdS in prima istanza.