



## 4.2.4 Public Engagement

### 4.2.4 Public Engagement

Gli enti, a differenza degli atenei, hanno presentato attività per tutti gli anni in VQR. Questo permette di ottenere indicazioni diacroniche in questo ambito. Dei 29 enti e consorzi valutati, 22 hanno presentato attività di PE valutabili a livello di istituzione (Tabella 59). Inoltre, dei 9 che hanno una divisione in sotto-istituzioni, 2 non presentano attività per le stesse.

Data l'omogeneità dei dati si è ritenuto di poter assegnare la classe di merito sulla media nel quadriennio delle attività centrali (E) (per la definizione delle classi si veda la Tabella 47, per le soglie si veda la tabella B.56, Appendice B).

In tabella, oltre alla media del punteggio dell'istituzione e la classe di merito per il quadriennio, per ciascun anno si presentano: il punteggio dell'istituzione (*I*) e (ove presenti) il punteggio per

le sotto-istituzioni ( $S_i$ ), la frazione di sotto-istituzioni con tre attività valutate ( $F3$ ) e numero di sottoistituzioni presenti nell'ateneo ( $NSi$ )<sup>20</sup>.

*Tabella 59: PE: punteggio dell'istituzione (I), punteggio per le sotto-istituzioni ( $S_i$ ), frazione di sotto-istituzioni con tre attività valutate ( $F3$ ) e numero di sotto-istituzioni presenti nell'ateneo ( $NSi$ ); posizione in graduatoria (Pos. Grad. I) e classe di merito calcolate sulla media dei punteggi dell'istituzione nel quadriennio; enti di ricerca, ordinamento decrescente per I del quadriennio*

*Tabella 60: PE: punteggio dell'istituzione (I), per gli anni 2011-2014; posizione in graduatoria e classe di merito per la media del quadriennio; consorzi, ordinamento per posizione in graduatoria*

Solo due enti (INAF ed IIT) hanno compilato le schede per il solo 2014.

In Figura 10 mostriamo la distribuzione della media del voto I per il quadriennio, delle attività presentate a livello di istituzione. La forma suggerisce l'esistenza di due gruppi di enti, con attività qualitativamente diverse.

*Figura 10: PE: distribuzione del punteggio di I, enti e consorzi*

In Figura 11 si mostra il posizionamento delle attività centrali (E) rispetto a quello delle loro sotto-istituzioni ( $S_i$ ). Come già evidenziato per gli atenei, nella quasi totalità dei casi le attività centrali ottengono risultati migliori di quelli delle sottostrutture.

*Figura 11: PE: punteggi I e  $S_i$ , enti e consorzi*

Dalla considerazione più dettagliata del contenuto e degli obiettivi delle attività presentate emerge che queste sono naturalmente legate alle specificità di ricerca di ciascun ente ma, relativamente alla tipologia, si evidenzia (soprattutto per gli enti che ricadono nelle classi di merito A e B), una buona varietà di iniziative presentate.

Rispetto agli atenei le attività di orientamento appaiono meno rilevanti, dando più spazio ad altri aspetti della diffusione della ricerca. Ben sette enti (il 25% del totale) non presentano attività di PE a livello di istituzione.

Riguardo la valutazione degli enti e le prospettive future, valgono i suggerimenti già esposti per gli atenei a conclusione del paragrafo 4.1.4.

---

<sup>20</sup> Il numero di sotto-istituzioni ( $NSi$ ) si riferisce al numero di sotto-istituzioni che hanno compilato la SUA-TM e può non corrispondere al numero di sotto-istituzioni valutate per la qualità della ricerca (numero di sotto-istituzioni per cui almeno un addetto risulta accreditato).